

Aprobat în ședința Guvernului din 4 decembrie 2024

Decizia protocolară nr. \_\_\_\_\_/2024

*Proiect*

## **L E G E**

### **pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)**

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

**Art. I.** – Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi (Monitorul Parlamentului Republicii Moldova, 1994, nr. 2, art. 33), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 24 punctul 4, al doilea enunț se exclude.

2. La articolul 34:

punctul 1 se completează cu următorul enunț: „Lichidarea întreprinderii are loc în conformitate cu prevederile Codului civil nr. 1107/2002 și ale Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.”;

la punctul 2 litera b) , subpunctul 4) se abrogă.

3. Articolele 35 și 36 se abrogă.

**Art. II.** – În Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59–61, art. 200), cu modificările ulterioare, articolul 14<sup>4</sup> va avea următorul cuprins:

„**Articolul 14<sup>4</sup>.** Licențierea activității farmaceutice în localitățile rurale

Prin derogare de la prevederile art. 14<sup>1</sup> și 22, condițiile de licențiere a activității farmaceutice în localitățile rurale, inclusiv a cărei desfășurare este subvenționată de stat, sunt reglementate de către Guvern.”

**Art. III.** La articolul 5 alineatul (1) partea a IV-a din Legea nr. 173/1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 183-185, art. 653), cu modificările ulterioare, textul „precum și a agenților economici, ” se exclude.

**Art. IV.** – Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2020, nr. 372-382, art. 341), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 22, alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) Actul de reprezentare a acționarilor (procură, mandat, contract, declarație) poate fi întocmit atât pe suport de hârtie, cu aplicarea semnăturii olografe, cât și în forma de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice calificate, ambele forme având aceeași forță juridică. Procurile semnate olograf, emise pentru reprezentarea acționarilor persoane fizice, vor fi autentificate notarial sau echivalente celor autentificate notarial, potrivit Codului civil.”

2. Articolul 54 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) Societatea, în scopul desfășurării adunării generale prin mijloace electronice, permite desemnarea reprezentanților acționarilor prin utilizarea mijloacelor electronice, inclusiv cu utilizarea documentelor electronice în conformitate cu Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. În acest scop, societatea va accepta și notificările prin mijloace electronice cu privire la desemnarea reprezentanților, fiind obligată să pună la dispoziția acționarilor cel puțin o metodă eficientă de notificare pe cale electronică.”

3. La articolul 56:

alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Pentru reprezentarea acționarilor persoane fizice se prezintă fie procurile semnate cu aplicarea semnăturii electronice calificate, fie procurile semnate olograf, care se vor autentifica de notar sau de administrația organizației de la locul de muncă, de studii sau de trai al acționarului, iar pentru pensionari, de organul de asistență socială de la locul de trai.”;

se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) În cazul desfășurării adunării generale în altă formă decât cea ținută prin mijloace electronice, la înregistrarea reprezentanților acționarilor împuterniciți în baza actelor de reprezentare eliberate în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturilor electronice calificate, se vor respecta condițiile stabilite la art. 54 alin. (4).”;

alineatele (5) și (6) se abrogă;

la alineatul (9), după cuvintele „sau se legalizează de notar” se introduce textul „, , cu excepția cazului în care lista a fost semnată cu semnături electronice calificate”.

4. Articolul 61:

la alineatul (4):

după cuvintele „buletinul va fi semnat” se introduce textul „, , olograf sau cu aplicarea semnăturii electronice calificate, ”;

cuvintele „în modul prevăzut la” se substituie cu textul „, , după caz, conform prevederilor de la”;

la alineatul (5), textul „art. 22 alin. (6)” se substituie cu textul „art. 54 alin. (4)”.

5. La articolul 62 alineatul (1), ultimul enunț se completează cu textul „dacă la adunarea generală au participat mai mult de 50 de persoane cu drept de vot”.

6. Articolul 63, alineatul (1) se completează cu cuvintele „cu excepția cazului în care procesul-verbal a fost întocmit în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturilor electronice calificate”.

**Art. V.** – Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2019, nr. 66–75, art. 132), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 207 alineatul (1), textul „în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” și” se exclude.

2. La articolul 227, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Poate fi lichidator orice persoană fizică majoră cu capacitate deplină de exercițiu, care nu este supusă unei măsuri de ocrotire judiciare. Prin lege, pot fi stabilite condiții suplimentare pentru persoana lichidatorului.”

3. La articolul 228, textul „în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” și,” se exclude.

**Art. VI.** – La articolul 11 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 214-220, art. 704), cu modificările ulterioare, litera n<sup>1</sup>), cu modificările ulterioare, după cuvintele „locatorul este” se introduce textul „o bancă comercială”.

**Art. VII.** – Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 127-130, art. 548), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 13<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:

„**Articolul 13<sup>1</sup>.** Convenția de arbitraj

(1) Statutul poate cuprinde convenția de arbitraj pentru toate sau pentru o parte din litigiile care ar putea să apară între asociați sau între asociați și societate cu privire la aplicarea prezentei legi, a statutului și a regulamentelor societății, precum și cu privire la legalitatea hotărârilor organelor societății.

(2) Dacă o convenție de arbitraj este legal inclusă în statut, se consideră că noul asociat a consimțit irevocabil la ea în cazul în care, la data dobândirii părții sociale, în Registrul de stat al persoanelor juridice era notat faptul includerii convenției de arbitraj în statut.

(3) Includerea/eliminarea convenției de arbitraj în statutul societății se notează obligatoriu în Registrul de stat al persoanelor juridice, în termen de 30 de

zile de la data modificării, cu indicarea expresă a existenței acestei clauze în statut.”

2. La articolul 58 alineatul (1) punctul 2), litera a) va avea următorul cuprins:

„a) modificarea și completarea statutului, cu excepția hotărârilor ce țin de stabilirea proporției dintre quantumul părților sociale, aportul asociatului în capitalul social, numărul de voturi deținute de asociat, includerea convenției de arbitraj în statut și valoarea părții patrimoniului rămas în caz de lichidare a societății, care se adoptă cu votul unanim al asociaților;”.

**Art. VIII.** – Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 184-187, art. 711), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 12 alineatul (3) litera c), textul „în două exemplare” și liniuța a patra se exclud.

2. Articolul 24:

la alineatul (1<sup>1</sup>), textul „dacă persoana juridică a publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova avizul de reorganizare sau de lichidare, prevăzut la” se substituie cu cuvintele „în conformitate cu”;

alineatul (2) se abrogă;

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În cazul în care este în vigoare hotărârea instanței de judecată privind lichidarea și radierea persoanei juridice din Registrul de stat, depunerea documentelor prevăzute la alin. (1) lit. b), precum și respectarea condițiilor prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) nu sunt necesare.”

3. La articolul 25 alineatul (3), textul „3 zile lucrătoare de la data primirii cererii de radiere” se substituie cu textul „24 de ore, care se calculează din ziua lucrătoare imediat următoare celei în care a fost prezentată cererea de radiere”.

4. La articolul 27 alineatul (3), textul „3 zile lucrătoare de la data primirii cererii de radiere” se substituie cu textul „24 de ore, care se calculează din ziua lucrătoare imediat următoare celei în care a fost prezentată cererea de radiere”.

**Art. IX.** – Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 67, art. 183), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 23<sup>1</sup> alineatul (9) litera b), cuvintele „de un an” se substituie cu textul „de 3 ani”.

2. La articolul 24 alineatul (1), litera d) se abrogă.

**Art. X.** – La articolul 43<sup>17</sup> alineatul (1) litera d) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 179-181, art. 610), cu modificările ulterioare, textul „încheiat

în formă de document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată, eliberată în condițiile legii” se substituie cu textul „încheiat în formă scrisă, semnat cu semnătură olografă sau încheiat în formă de document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată, eliberată în condițiile legii”.

**Art. XI.** – La articolul 8, alineatul (1) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr. 230-237, art. 262), cu modificările ulterioare, textul „Comerțul cu ridicata se desfășoară prin intermediul unităților comerciale de tip C (conform anexei nr. 5) care” se substituie cu cuvintele „Comercianții care desfășoară comerțul cu ridicata”.

**Art. XII.** – Anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 170-175, art. 494), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La compartimentul II, poziția 48 va avea următorul cuprins:

„48	Autorizația pentru dispozitiv publicitar (pentru publicitatea exterioară)	Autoritatea administrației publice locale	Agenția Servicii Publice	Gratuit	5 ani”.
-----	---	---	--------------------------	---------	---------

2. La compartimentul III poziția 30 coloana „Termenul de valabilitate”, cuvintele „un an” se substituie cu textul „3 ani”.

**Art. XIII.** – Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 46-47, art. 136), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 9, alineatul (3) se completează cu următorul enunț: „Nomenclatorul serviciilor prestate de Centrul Național de Acreditare și cuantumul tarifelor la acestea se aprobă de Guvern.”

2. La anexa nr.1 în notele explicative sub tabel, textul „50%” se substituie cu textul „30%”.

**Art. XIV.** – Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 2-8, art. 3), cu modificările ulterioare, se completează cu articolul 50<sup>2</sup> cu următorul cuprins:

„**Articolul 50<sup>2</sup>.** Restricționarea transferurilor de pe conturile de plăți folosite pentru alimentarea conturilor de joc ale jucătorului sau pentru plasarea mizelor pe site-urile web/platformelor/aplicațiilor blocate sau neautorizate

(1) Prestatorii de servicii de plată refuză executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc

neautorizați, identificați în listele întocmite conform art. 50<sup>1</sup> alin. (2) și prin codul categoriei de comerciant sau alt element de identificare specific, utilizat pentru a identifica organizatorii de jocuri de noroc.

(2) Refuzul executării ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați se efectuează, în temeiul notificărilor transmise de autoritățile competente cu referire la destinațiile de plată și conturile de plăți utilizate, de către sau în folosul organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați, la efectuarea tranzacțiilor de depunere sau retragere din conturile de joc, create pe site-urile web/platformele/aplicațiile acestora.

(3) Prestatorii de servicii de plată, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data recepționării notificării prevăzute la alin. (2), se asigură că oricărui plătitor îi sunt refuzate executările ordinelor de plată sau inițierile operațiunilor de plată în favoarea conturilor de plăți notificate, până la data la care operatorul este informat de autoritatea/instituția publică competentă despre schimbarea statutului organizatorului jocului de noroc sau se atestă de plătitori sau alte autorități responsabile că aceste conturi nu sunt utilizate de către sau în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați.”

**Art. XV** – La articolul 37 alineatul (1) din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare (publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 7-17, art. 54), cu modificările ulterioare, textul „la art. 8 alin. (1) lit. a)-c), f)” se substituie cu textul „la art. 8 alin. (1) lit. a)-c), i) și f)”.

**Art. XVI.** – Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 98–105, art. 171), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 30 alineatul (1):

la litera a), textul „1m<sup>2</sup>” se substituie cu textul „3m<sup>2</sup>”;

se completează cu literele c) și d) cu următorul cuprins:

„c) alte tipuri de afișe, panouri care sunt obligatorii prin acte normative speciale;

d) informații destinate consumatorilor care nu au conținut publicitar (indicatoare de direcții, indicatoare care explică conținutul etichetelor, indicatoare ale zonelor spațiilor comerciale și altele asemenea)”.

2. La articolul 31, alineatul (4) se completează cu textul „, , cu excepția cazului în care termenul de valabilitate al autorizației a fost prelungit sau este în proces de prelungire în conformitate cu Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.”

3. La articolul 32, alineatul (13) se abrogă.

4. La articolul 36, alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) În intravilanul localităților, distanța minimă dintre carosabil și pilonul dispozitivului publicitar fix se stabilește în conformitate cu Regulamentele aprobate de către autoritățile administrației publice locale.”

**Art. XVII.** – Prin derogare de la art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**NOTA DE FUNDAMENTARE**  
**la proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative**  
*(facilitarea activității mediului de afaceri VII)*

**1. Denumirea autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului**

Proiectul Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) a fost elaborat de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, cu suportul Secretariatului Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru și a PNUD.

**2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite**

Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ sunt costurile suportate de către agenții economici urmare, în mare parte, reglementărilor care prevăd bariere administrative, cerințe, sancțiuni nejustificate sau depășite.

Prin Dispoziția Guvernului nr.110-d din 7 noiembrie 2022 a fost instituit Grupul de lucru pentru reformarea cadrului de reglementare a activității de întreprinzător: [https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=134026&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=134026&lang=ro).

Grupul de lucru este responsabil de evaluarea cadrului de reglementare în următoarele domenii: inițierea și închiderea întreprinderilor; cerințe obligatorii față de activitatea de întreprinzător; reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător; reglementarea muncii; politica și administrarea fiscală; politica și administrarea vamală; raportarea; controlul de stat; atribuțiile organelor de urmărire penală în domeniul activității de întreprinzător; sancțiuni în raport cu agenții economici; servicii publice; alte servicii esențiale pentru activitatea de întreprinzător (notariale, bancare, utilități și telecomunicații), alte domenii relevante. De asemenea, Grupul de lucru este responsabil de elaborarea și promovarea periodică, prin intermediul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, a modificărilor normative în scopul îmbunătățirii cadrului de reglementare.

Proiectul urmărește în calitate de finalități excluderea barierelor administrative, cerințelor nejustificate sau depășite, astfel fiind diminuate costurile pentru agenții economici în activitatea de întreprinzător.

Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite sunt expuse mai detaliat în Analiza de Impact asupra proiectului.

**Probleme specifice care au fost abordate în cazul fiecărei modificări propuse sunt următoarele:**

1) Legea nr.1456/1993 cu privire activitatea farmaceutică prevede că prin derogare de la prevederile art.14<sup>1</sup> și ale art.22, condițiile de licențiere a activității farmaceutice în localitățile rurale a cărei desfășurare este subvenționată de stat sunt reglementate de către Guvern (art.14<sup>4</sup>). Mediul de afaceri are convingerea fermă că condițiile de licențiere a activității farmaceutice în localitățile rurale urmează a fi identice atât pentru unitățile care vor fi subvenționate de către stat, cât și pentru cele care nu vor beneficia de subvenții. Considerăm că nu există argumente de punere în viitor într-o concurență neloială a acestor două categorii



de unități, atât timp cât intenția este de a extinde numărul de farmacii din aceste localități și asigurarea accesului la produse și servicii într-un asortiment mai larg.

2) În prezent, cu toate că în majoritatea domeniilor de reglementare a activității de întreprinzător au fost incluse elemente de digitalizare și comunicare la distanță, Legea nr.1134/1997 privind societățile pe acțiuni în unele situații nu admit documente electronice, semnătura electronică, fiind obligatorii doar documente semnate olograf, în special în raporturile între acționari și în procedurile adunării generale. Spre exemplu normele din lege obligă acționarul-persoană fizică care dorește să participe, sau nu are altă posibilitate să participe la adunarea generală a acționarilor decât prin reprezentant, să meargă la notar sau la administrația organizației de la locul de muncă, de studii sau de trai/organul de asistență socială pentru perfectarea procurii pe purtător de hârtie pentru reprezentant. Alte norme impun semnarea unor documente procedurale (proces-verbale) doar olograf și semnăturile în cauză trebuie să fie legalizate de notar sau de cenzori. Asemenea situații implică un disconfort logistic și financiar, ceea ce descurajează participarea activă a acționarilor în administrarea societății pe acțiuni și protejarea intereselor lor legitime. Motivul pentru care au fost incluse cerințe de autentificare a procurii, legalizarea a semnăturilor este prevenirea fraudelor, însă această preocupare nu este valabilă în cazul actelor semnate cu semnătură electronică calificată. În privința procedurii de vot, Legea nr.1134/1997 conține o divergență de norme între prevederile art.59 și art.62. Dacă primul prevede că nu este necesar de întrunit comisie specială pentru enumerarea voturilor în cazul în care la votare participă mai puțin de 50 de acționari, atunci art.62, în mod indirect, impune această procedură. Astfel, este creată o confuzie care duce în practică la interpretări divergente.

3) Art.11 lit.n<sup>1</sup>) din Codul de Executare al Republicii Moldova nr.443/2004 prevede că, contractul de leasing are valoare de document executoriu doar în cazul în care locatorul este o organizație de creditare non-bancară sau o societate de leasing. Reglementarea curentă este limitativă, neconcurențială și contravine naturii juridice a leasingului financiar, fiind limitate în mod nejustificat drepturile băncilor în procesul de recuperare silită. Astfel, banca, în calitate de locator este obligată să solicite re-posesia legală a obiectelor de leasing doar prin instanța de judecată, ceea ce afectează în mod direct costul de risc și calitatea portofoliului de leasing.

4) Legea nr.135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, art.13<sup>1</sup> urmează a fi revăzut deoarece din alineatul (1) al articolului în vigoare se propune excluderea cuvintelor „sub formă de clauză compromisorie”, fiindcă este de la sine înțeles că, în cazul înserării unei convenții de arbitraj în statutul societății, nu poate exista un „compromis” în sensul noțiunii din legea cu privire la arbitraj. Cu referire la alineatul (2) în vigoare, considerăm că acesta va ridica probleme serioase în contextul unor dispute complexe (cu mai mulți participanți dar obiect comun al disputei). Potrivit alin.(2) în vigoare, aplicarea convenției de arbitraj nu este obligatorie pentru fondatorul/asociatul care a votat împotriva includerii ei în statut, fapt notificat în procesul-verbal al adunării asociaților, sau dacă lipsa obligativității rezultă expres

din actul în temeiul căruia persoana a devenit asociat. Având în vedere norma din alin.(2), unii asociați pot fi parte la convenția de arbitraj, iar alții pot să nu fie. În această situație, la modul practic, poate fi extrem de dificil de disjuns o cauză de alta. De asemenea, cel mai probabil, în foarte multe cazuri există riscul existenței convențiilor de arbitraj inoperabile (chiar și pentru majoritatea celor care o doresc). Inoperabilitatea convenției de arbitraj înseamnă că se pierde în totalitate efectul acesteia și părțile vor fi nevoite să-și examineze litigiile în instanțele naționale. Soluția propusă este una care exclude problema descrisă mai sus (litigii cu același obiect unde unii asociați sunt parte la convenția de arbitraj, iar alții nu sunt). Hotărârea adunării generale se va adopta cu 100% din voturi, toți asociații fiind parte la convenția de arbitraj, iar problema fiind exclusă. Asociații noi care vor veni în societate, vor fi la curent cu existența convenției de arbitraj și dacă nu o acceptă - pot refuza accesarea (procurarea cotei părți).

**5)** Articolul 12 alin.(3) lit.c) liniuța 4 a Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali prevede că pentru înregistrarea sucursalelor persoanelor juridice autohtone, se impune a indica numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei, ceea ce considerăm inoportun, în condițiile fluctuației de cadre și a tendinței de reducere a birocrăției în activitatea de întreprinzător. Această prevedere, care impune persoanelor juridice să efectueze modificări în regulamentul sucursalei de fiecare dată când se modifică administratorul, de fapt, nu aduce nimănui nici o plus valoare, este o barieră nejustificată care provoacă costuri.

**6)** Conform art.23<sup>1</sup>, alin.(9) din Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice corespunderea produselor cu impact asupra sănătății publice supuse expertizei sanitare cu cerințele regulamentelor sanitare se confirmă prin emiterea, după caz, a unuia dintre următoarele documente: a) aviz sanitar pentru producție în serie pentru producătorii autohtoni, eliberat pe un termen de 3 ani; b) aviz sanitar pentru produsele de import, eliberat pe un termen de un an în baza contractelor de furnizare. Avizului sanitar este prevăzut și la poziția 30 din Capitolul III. Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor din Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizarea a activității de întreprinzător. În anexa respectivă de asemenea sunt prevăzuți termeni diferiți similar prevederilor Legii nr.10/2009. În acest sens, este de remarcat tratamentul diferențiat pentru produsele autohtone și cele de import, care contravine Acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte. Paragraful 4 al art. III din GATT stabilește că „Produselor de pe teritoriul oricărei părți contractante importate pe teritoriul oricărei alte părți contractante li se va acorda un tratament nu mai puțin favorabil decât cel acordat produselor similare de origine națională în ceea ce privește toate legile, reglementările și cerințele care afectează vânzarea lor internă, oferirea spre vânzare, cumpărare, transport, distribuție sau utilizare”. Această diferență de termen se amplifică și prin prisma costurilor pe care le suportă agenții economici importatori față de agenții economici producători locali. Deși însăși eliberarea avizului sanitar este gratuită, eliberarea acestuia are loc în baza unor încercări de laborator. În acest sens, este de remarcat că volumul și tipul încercărilor de laborator sunt la discreția

Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (ANSP), respectiv, de facto, sunt achitate serviciile pe care le-a solicitat ANSP și nu agentul economic, însă contul de plată este prezentat agentului economic.

Întrucât prin modificarea Legii nr.306/2018 privind siguranța alimentelor prin Legea nr.373/2023 (în vigoare din 22.02.24), înregistrarea aditivilor alimentari, a enzimelor și a aromelor a fost exclusă prin modificarea art.14, alin.(1), pct.a), modificări operate și în Hotărârea Guvernului nr.941/2023 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr.229/2013 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind aditivii alimentari este necesar ca la art.24, alin.(1), pct.d) de abrogat.

7) Articolul 43<sup>17</sup> din Legea nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova stabilește că străinul care a fost luat la evidență inițială, este în drept să presteze muncă fără obținerea unei vize, a dreptului de aflare sau a dreptului de ședere provizorie cu condiția îndeplinirii cumulative a unor condiții, printre care, la lit.d): munca se prestează în baza contractului individual de muncă încheiat în formă de document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată, eliberată în condițiile legii. Condiția respectivă este obligatorie și neexecutarea acesteia duce la imposibilitatea îndeplinirii condițiilor pentru prestarea muncii fără obținerea unei vize. Cu toate că în multe cazuri contractul nu poate fi semnat într-o formă electronică care să corespundă cerințelor legii naționale, însă ar putea fi semnat olograf și expediat prin poștă.

8) Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior prevede, că comerțul cu ridicata se desfășoară prin intermediul unităților comerciale de tip C (unitate comercială cu o suprafață comercială de la 400 m<sup>2</sup> până la 1000 m<sup>2</sup> inclusiv). Din perspectiva economică, comerțul cu ridicata prin intermediul unităților de comerț cu suprafața comercială mai mică de 400 m<sup>2</sup> are multe justificări: în primul rând, acest lucru permite reducerea costurilor de închiriere și de întreținere (mai ales încălzire și alte servicii comunale) a spațiilor comerciale mari, ceea ce poate fi mai eficient în cazul în care volumul mărfurilor este relativ mic. De asemenea, comerțul cu ridicata prin intermediul unităților comerciale cu suprafața comercială mai mică de 400 m<sup>2</sup> facilitează optimizarea logistică și gestionarea mai precisă a stocurilor, evitând cheltuielile inutile pentru depozitarea unui număr mare de mărfuri. Mulți agenți economici, care se ocupă cu comerțul cu ridicata, importă la comandă cantități mici de mărfuri și le vând imediat (sau în scurt timp) clienților săi. În acest caz, comercianții nu au nevoie să dețină depozite sau unități comerciale de mari dimensiuni (unități comerciale de tip „C”). Această abordare le permite comercianților să fie mai flexibili în gestionarea stocurilor și să reducă costurile asociate cu întreținerea spațiilor comerciale. De asemenea, ajută la evitarea risipei de resurse și la furnizarea rapidă a mărfurilor proaspete la solicitarea clienților. Un număr mare de locatori, care au investit în construirea spațiilor de depozitare, subdivizate în secțiuni separate, se confruntă acum cu pierderi semnificative din cauza restricțiilor impuse de legislație, anume: locatarii, care se ocupă cu comerțul cu ridicata, sunt nevoiți să închirieze unități comerciale/depozite de tip „C”. Aceste restricții afectează negativ locatorii (care

desfășoară activități de comerț cu ridicata) și împiedică închirierea spațiilor potrivite pentru activitățile lor.

Producătorul autohton necesită o atenție deosebită din partea statului deoarece prin activitatea sa creează locuri de muncă, fiind aduse contribuții la buget sub formă de impozite și defalcări în fondul de asigurări sociale. Promovarea produsului local prin metode administrative nu este posibilă deoarece vor fi create bariere în calea comerțului. Totuși, pentru a promova produsul local, pot fi utilizate mijloace de informare, fără a crea bariere în calea comerțului. Astfel, consumatorul necesită a fi informat referitor la țara de origine sau locul de proveniență a produsului și, reieșind din propriile preferințe, va alege și procura produsul.

**9)** În conformitate cu art.32 alin.(6) din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate se stabilește că „(6) Autorizația pentru dispozitiv publicitar se eliberează gratuit, pentru o perioadă de 5 ani, în conformitate cu Nomenclatorul actelor permissive prevăzut de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”. Pe de altă parte, anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 operează cu termenul de „autorizație de plasare a publicității exterioare”, care este diferit de cel utilizat în legea publicității și care creează confuzii. Aceeași anexă nu face referire la caracterul gratuit al acestui act permisiv. Nu în ultimul rând, termenul de valabilitate al actului permisiv reglementat în Legea nr.160/2011, care este doar de 12 luni, urmează a fi corelat cu termenul din Legea nr.62/2022 (5 ani).

**10)** Cu toate că, în special acreditarea în scopul recunoașterii oficiale este prevăzută și impusă de lege, totuși procedura de acreditare este reglementată destul de vag, cadrul normativ nu vine cu niște limite mai clare de timp și cadrul procedural cu mai multe detalii nu este stabilit în cadrul normativ (preponderent la nivel de standarde). Însă ce este mai important, în privința tarifelor nu este aprobată și publicată în mod oficial o listă de tarife orientative, fiind prevăzută doar abordarea metodologică generală în anexa din Legea nr.235/2011, cu toate că MOLDAC este instituție publică și, conform Legii nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, lista de servicii și tarife la acestea este obligatorie să fie aprobată de Guvern. În paralel, mai mulți solicitanți de acreditare s-au expus asupra tarifelor exagerat de înalte pentru obținerea acreditării.

**11)** În prezent, în baza prevederilor art.50<sup>1</sup> din Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc, și urmare notificărilor entităților interesate, Agenția Servicii Publice publică lista paginilor web/platformelor/aplicațiilor prin intermediul cărora sunt accesate jocurile de noroc, care nu sunt autorizate în modul stabilit; ulterior, ANRCETI emite o decizie prin care obligă furnizorii de servicii de comunicații electronice să blocheze imediat accesul utilizatorilor din Republica Moldova la sursele menționate. Totuși potrivit datelor analizate de Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, participanții la jocurile de noroc din Republica Moldova își pot crea un cont la operatorii internaționali de jocuri de noroc on-line și nu există nici o lege care să interzică asta și nici o sancțiune pentru cei care aleg să joace jocuri de cazinou neautorizat pe internet. Cetățenii din Republica

Moldova, prin intermediul terminalelor de plată sau a portmoneelor electronice, pot direct suplini conturile de joc pe site-uri cu jocuri de noroc, care sunt blocate în multe state. Acest fapt duce la încălcarea legii prin participarea la jocuri de noroc care nu sunt autorizate pe teritoriul Moldovei, posibilă spălare de bani și, implicit este afectat și bugetul de stat.

**12) Legea nr.62/2022** cu privire la publicitate în art.30 alin.(1) prevede că nu constituie publicitate exterioară și nu necesită autorizație pentru dispozitiv publicitar:

a) firma cu o suprafață maximă de 1 m<sup>2</sup>;

b) vitrinele localurilor de comerț și de prestări de servicii, amenajate cu mărfuri comercializate și iluminate pe timp de noapte.

În completare, alin. (3) stipulează că „orice alte imagini și/sau inscripții amplasate pe un local de comerț sau de prestări de servicii, cu excepția celor prevăzute la alin.(1), se consideră publicitate și se autorizează în modul stabilit.”

Conform art.3 din Legea nr.62/2022 termenul „firmă” presupune orice inscripție amplasată pe imobilul în care își desfășoară activitatea un comerciant sau într-un loc adiacent, special amenajat, având ca obiect denumirea, marca comercială, logotipul/emblema, programul de activitate și/sau genurile de activitate ale comerciantului respectiv și, după caz, elemente de design și aranjament artistic/arhitectural. Mediul de afaceri consideră că suprafața maximă actuală reglementată de 1 metru pătrat este una insuficientă, care nu permite agenților economici să încadreze majoritatea informațiilor care se doresc a fi comunicate, inclusiv ținând cont de obligațiile impuse prin lege în ceea ce privește conținutul firmei de la locurile de comerț. Deoarece multe din firmele de la locurile de comerț au o suprafață mai mare de 1 metru pătrat, suprafața firmei care excedă această mărime este taxată neuniform și excesiv de către autoritățile publice locale. Luând în considerare la momentul actual diversitatea contribuabililor și noua noțiune utilizată în Lege (cea de dispozitiv publicitar ca și obiect al autorizării și impunerii cu taxă locală) cu un sens extrem de larg și general, fără intervenția cu anumite concretizări privind modul de aplicare, precum și fără introducerea anumitor derogări justificate, taxa care se va aplica pentru dispozitivele publicitare devine o povara fiscală majoră, pentru instituțiile financiare, dar și pentru orice alți agenți economici, pentru că, practic orice informație afișata ce depășește 1m<sup>2</sup> devine publicitate, indiferent de locul plasării acesteia. Pentru a justifica afirmația expusă în privința contradicțiilor ce pot apărea în procesul de aplicare, precum și în privința necesității introducerii unor norme derogatorii, intervenim cu următoarele argumente și exemplificări. Reieșind din prevederea legală conform căreia orice informație ce depășește suprafața de 1m<sup>2</sup> va fi calificată ca publicitate, în categoria de „dispozitiv publicitar” ca și obiect al autorizării și impozitării, urmează să se încadreze inclusiv:

- **denumirea, emblema și marca comercială a Companiei** . În cazul în care denumirea agentului economic va fi echivalată publicității, urmare a micșorării dimensiunilor acesteia (reieșind din necesitatea de a reduce cheltuielile), o parte din consecințele negative a acestui fapt, vor fi suportate indirect și de către consumator, care va fi limitat în posibilitatea identificării facile a locației unde agentul economic își desfășoară activitatea. Ținem să menționăm că, potrivit rapoartelor statistice, în Republica

Moldova se înregistrează 15 966 unități de comerț cu amănuntul, a căror panouri informaționale din categoria menționată mai sus, nu se vor încadra în suprafața de 1m<sup>2</sup>.

- **informația privind regimul de muncă al Companiei**
- **alte tipuri de afișe, panouri obligatorii impuse prin acte normative speciale.** Plasarea unor informații se efectuează de către o mare parte din agenții economici, ca urmare a obligativității respectării cerințelor imperative ale actelor normative în vigoare și nu în scop de publicitate. Spre exemplu: informația privind cursurile de cumpărare și vânzare a valutei în conformitate cu prevederile Legii despre reglementarea valutară nr.62/2008; panoul informativ cu prețurile la produsele petroliere afișate de către stațiile PECO, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.1117/2002, „*La intrarea pe teritoriul stației și lângă operator se instalează panouri informative cu specificarea produselor petroliere propuse spre comercializare, a calității lor, a mărcilor, a prețurilor cu amănuntul pentru o unitate de volum sau o unitate de greutate...*” etc.

Considerăm că o suprafață de 3 metri pătrați a firmei ar fi una suficientă pentru difuzarea completă a informațiilor la locurile de comerț și nu ar putea fi considerată excesivă din perspectiva aspectului estetic și arhitectural.

Legea cu privire la publicitate nu reglementează dreptul titularului actului permisiv de a prelungi termenul de valabilitate al autorizației pentru dispozitiv publicitar, stabilind în toate cazurile obligația titularului de a demonta dispozitivele publicitare fixe în termen de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului (alin.(4) al art.31). Această normă contravine Legii nr.160/2011, care reglementează în art.6 condițiile și modul de prelungire a valabilității actelor permissive. În acest context este lipsită de necesitate și urmează a fi eliminată norma din art.32, alin.(13) a Legii care prevede că în cazul în care cererea de solicitare a unei noi autorizații pentru dispozitiv publicitar este depusă cu cel mult 90 de zile și cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației în vigoare, titularul acesteia are drept prioritar pentru eliberarea unei noi autorizații pentru aceeași locație.

La fel, se propune modificarea art.36 alin.(6) din Legea nr.62/2022 care reglementează distanța minimă dintre carosabil și pilonul dispozitivului publicitar fix (0,8 m). Considerăm că aceste aspecte urmează a face obiectul Regulamentelor aprobate de către autoritățile administrației publice locale, distanțele urmând a fi reglementate cu luarea în considerare a realităților la nivelul fiecărei localități. Propunerea aceasta se bazează pe abordarea analogică cu art.9 alin.(7) din Legea drumurilor nr.509/1995 care prevede următoarele: „(7) Autorizarea amplasării obiectivului în zona străzilor, drumurilor comunale și/sau în zonele de protecție ale acestora se efectuează conform regulamentelor privind amplasarea obiectivelor, aprobate de autoritatea publică locală care administrează străzile și drumurile respective.”

**13) Procedura de lichidare benevolă a afacerii, inclusiv reorganizarea persoanei juridice, este dificilă, cu unele bariere nejustificate, care creează cheltuieli pentru agenții economici. Spre exemplu, termenul de soluționare a cererilor de radieră a persoanelor juridice din**

Registrul de stat de către organul de înregistrare de stat este nejustificat de lung. De asemenea, este complicată procedura pentru dizolvarea și radierea persoanei juridice din Registrul de stat.

### **3. Descrierea gradului de compatibilitate pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene**

Proiectul nu are scopul de armonizare a legislației naționale cu legislația Uniunii Europene. Totodată, la elaborarea prezentului proiect de lege s-a ținut cont de bunele practici și de legislația europeană în domeniu.

### **4. Principalele prevederi ale proiectului de lege și evidențierea elementelor noi**

#### **Principalele prevederi ale proiectului:**

1) În art.14<sup>1</sup> din Legea cu privire activitatea farmaceutică nr.1456/1993 se propune stabilirea condițiilor de licențiere unice pentru farmaciile din localitățile rurale indiferent de subvenționare.

2) Se propun următoarele modificări la Legea privind societățile pe acțiuni nr.1134/1997:

- Includerea documentului electronic și semnăturii electronice pentru împuterniciri de reprezentare în baza semnăturii electronice al acționarului, alternativ la procură autenticată notarial sau de conducerea de la locul de muncă, în modul în care se va decide prin hotărârea adunării generale sau se va prevedea în statutul societății pe acțiuni.

- Modul de semnarea a listei acționarilor care participă la adunarea generală să fie posibil inclusiv în baza semnăturii electronice calificate.

- Includerea posibilității utilizării documentului electronic și semnăturii electronice inclusiv pentru documentele adunării generale (procesul-verbal al adunării generale)

- Eliminarea obligației de a legaliza semnătura la notar sau comisia de cenzori să autentifice semnăturile președintelui și secretarului adunării generale (și acționarilor) în toate cazurile în care aceștia semnează cu semnătură electronică calificată.

- Eliminarea obligației ca procesul-verbal privind rezultatul votului să fie semnat și de comisia dedicată pentru numărarea voturilor, dacă la adunare au participat mai puțin de 50 de acționari.

3) Se propune modificarea art.11 lit.n<sup>1</sup>) din Codul de Executare al Republicii Moldova, în sensul includerii băncilor în lista locatorilor ce pot beneficia de faptul că contractul de leasing are valoare de document executoriu.

4) Se propune expunerea art.13<sup>1</sup> din Legea nr.135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată în următoarea redacție: „(1) Statutul poate cuprinde convenția de arbitraj pentru toate sau pentru o parte din litigiile care ar putea să apară între asociați sau între asociat și societate cu privire la aplicarea prezentei legi, a statutului și regulamentelor societății, precum și cu privire la legalitatea hotărârilor organelor societății. (2) Dacă o convenție de arbitraj este valabil inclusă în statut, se consideră că noul asociat a consimțit irevocabil la ea în cazul în care, la data dobândirii părții sociale, în Registrul de stat al persoanelor juridice era notat faptul includerii convenției de arbitraj în statut. (3) Includerea/eliminarea convenției de arbitraj în statutul societății se notează obligatoriu în Registrul de stat al persoanelor juridice,

în termen de 30 de zile de la data modificării, cu indicarea expresă a existenței acestei clauze în statut.”. La fel se propune modificarea articolul 58 alineatul (1), punctul 2), litera a) care va avea următorul cuprins: „a) modificarea și completarea statutului, cu excepția hotărârilor ce țin de stabilirea proporției dintre quantumul părților sociale, aportul asociatului în capitalul social, numărul de voturi deținute de asociat, includerea convenției de arbitraj în statut și valoarea părții patrimoniului rămas în caz de lichidare a societății, care se adoptă cu votul unanim al asociaților;”.

**5)** Se propune modificarea articolului 12 alineatul (3) lit.c) liniuța 4 din Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali astfel încât să fie exclusă indicarea administratorului sucursalei în Regulamentul sucursalei persoanei juridice.

**6)** În Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice și Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizarea a activității de întreprinzător se propune uniformizarea termenului de valabilitate a avizului sanitar prin extinderea la 3 ani atât pentru produsele autohtone cât și pentru cele de import. La fel la art.24, alin.(1), pct. d) se abrogă.

**7)** La Articolul 43<sup>17</sup> alineatul (1) litera d) din Legea nr.200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova cuvintele „încheiat în formă de document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată, eliberată în condițiile legii.” se substituie cu cuvintele „încheiat în formă scrisă semnat cu semnătură olografă sau încheiat în formă de document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată, eliberată în condițiile legii”.

**8)** Se propune excluderea sintagmei „de tip C (conform anexei nr.5)” din art.8 alin.(1) al Legii 231/2010, cu expunerea alineatului (1) în următoare redacție: „(1) Comerțul cu ridicata se desfășoară prin intermediul unităților comerciale, care dispun, după caz, de depozite, organizează păstrarea și prelucrarea produselor, completează stocurile de marfă, asigură suportul informațional, prestează servicii de transport, oferă și alte servicii aferente comerțului.” Concomitent se propune în cadrul Legii nr.279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare la articolul 37 alineatul (1) introducerea amendamentului care va obliga comercianții de a indica la locul de vânzare date privind țara de origine sau locul de proveniență pentru produsele alimentare nepreambalate”

**9)** Se propune ajustarea Nomenclatorului actelor permissive prevăzut de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător la capitolul denumirea, costul și valabilitatea autorizației publicității cu prevederile Legii cu privire la publicitate nr.62/2022 (5 ani).

**10)** Se propune modificarea Legii nr.235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității cu obiectivul de a reduce prețul la serviciile de acreditare MOLDAC prin micșorarea plafonului stabilit în metodologie din anexa nr.1 din Legea nr.235/2011 până la 30% din salariul mediu pe economie (în prezent onorariul experților se limitează la maxim 50% din salariu mediu pe economie pentru 1 zi lucrătoare) și includerea unei prevederi exprese conform căreia lista serviciilor prestate de I.P. Centrul Național de Acreditare „Moldac” și tarifelor la acestea, se aprobă de Guvern, pentru a asigura previzibilitatea și transparența serviciilor de acreditare.



**11)** Se propun modificări la Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc, prin completarea legii cu art.50<sup>2</sup> în care să fie prevăzut obligația prestatorilor de servicii de plată de a refuza executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată, în condițiile și modul stabilit de Legea nr.114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică, în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați, adică de blocarea transferurilor de pe conturile de plăți folosite pentru alimentarea conturilor de joc ale jucătorului sau pentru plasarea mizelor pe paginile web/platformelor/aplicațiilor blocate sau neautorizate. Măsură și procedură suplimentară la blocarea însăși accesului la aceste pagini web/aplicații prin dispoziția ANRCETI.

**12)** Se propune modificarea Legii nr.62/2022 cu privire la publicitate în art.30 de majorat suprafața maximă a firmei (de la 1m<sup>2</sup> la 3m<sup>2</sup>) care nu va fi considerată publicitate și nu va necesita să fie autorizată și taxată care azi se face neuniform și excesiv de către autoritățile publice locale. La fel se propune completarea art.30 alin.(1) cu lit.c) și d) cu următorul conținut:

„c) alte tipuri de afișe sau panouri care sunt obligatorii prin norme speciale;

d) Informații destinate consumatorilor care nu au conținut publicitar (indicatoare de direcții, indicatoare care explică conținutul etichetelor, indicatoare ale zonelor spațiilor comerciale și altele asemenea).”

Se propune includerea posibilității de prelungire a termenului de valabilitate a autorizației pentru dispozitiv publicitar prin modificarea corespunzătoare a alin.(4) al art.31 din Legea nr.62/2022 cu privire la publicitate;

Se propune excluderii din art.36 alin.(6) a prevederilor concrete ce țin de distanța minimă dintre carosabil și pilonul dispozitivului publicitar fix (0,8 m) și stabilirea acestora în Regulamentele aprobate de către autoritățile administrației publice locale, distanțele urmând a fi reglementate cu luarea în considerare a realităților la nivelul fiecărei localități.

**13)** Se propune modificarea Legii nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Codului civil al Republicii Moldova nr.1107/2002, Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, Legii nr.173/1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale.

Reducerea termenului de soluționare a cererilor de radiere a persoanelor juridice din Registrul de stat de către organul de înregistrare de stat, de la 3 zile lucrătoare la 24 de ore.

Simplificarea procedurii și reducerea numărului de documente necesare pentru dizolvarea și radierea persoanei juridice din Registrul de stat, în scopul eficientizării procesului și reducerii birocrăției.

Excluderea normei privind publicarea în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” a avizului privind reorganizarea și lichidarea întreprinderii.

Revizuirea și actualizarea statutului juridic al lichidatorului pentru a reflecta posibilitatea obținerii statutului de lichidator persoanei fizice indiferent de cetățenie.

## **5. Fundamentarea economico-financiară**

Adoptarea prezentului proiect de lege nu va avea ca efect majorarea cheltuielilor bugetare.

## **6. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare**

Implementarea prevederilor proiectului de lege nu va necesita operarea modificărilor/completărilor în alte acte normative. Nu va fi necesar elaborarea unor acte normative noi.

Prin derogare de la prevederile art.56 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative se propune intrarea în vigoare a Legii la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Proiectul nu conține norme care ar stabili cerințe, interdicții pentru mediul de afaceri, care ar necesita acordarea unui termen pentru conformare. Totodată, din momentul publicării Legii vor fi eliminate barierele administrative, cerințele, sancțiunile nejustificate sau depășite, fiind excluse costurile pentru agenții economici.

## **7. Avizarea și consultarea publică a proiectului**

În vederea implementării Dispoziției Guvernului nr.110-d din 7 noiembrie 2022, cu privire la instituirea Grupului de lucru pentru reformarea cadrului de reglementare a activității de întreprinzător, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, în colaborare cu Secretariatul Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru a solicitat ca în adresa Secretariatului Consiliului Economic să fie transmise propuneri de modificări la legi și hotărâri de Guvern, în scopul de a elimina impedimente și povară de reglementare nejustificate și în baza propunerilor să fie elaborate următoarele două pachete de dereglementare - pachetul nr.6 care conține modificări la Hotărâri de Guvern și pachetul nr.7 care conține modificări la legi. Termenul limită de prezentare a propunerilor a fost stabilit până în data de 30 noiembrie 2023.

Astfel, în procesul de consultare au fost colectate și analizate mai mult de 200 de propuneri, fără a ține cont și de propunerile suplimentare care se conțin în documentele anuale prelucrate și sistematizate (ex: Cartea Albă 2023 a Asociației Investitorilor Străini sau Agenda Legislativă al AIMM). Propuneri au fost înaintate pentru domeniile/sectoarele: *justiție; fiscalitate; piața forței de muncă/securitatea și sănătate în muncă; concurența; formarea prețului la produse petroliere; prețurile produsele social importante; economia verde (mediu); transformare digitală; relații funciare; sistemul financiar; telecom; loterie și jocuri de noroc; metrologie; publicitate; valori imobiliare; date cu caracter personal; construcții și înregistrarea cadastrală; activitatea MOLDAC, ș.a de la un șir de asociații, autorități publice și agenți economici. Propuneri au fost înaintate în mare parte de asociațiile de business (Confederația Națională a Patronatului din Republica Moldova, Asociația Investitorilor Străini, Camera de Comerț Americană din Moldova (AmCham Moldova), Asociația Businessului European (EBA), Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Asociația Națională a Companiilor din Domeniul TIC (ATIC), Asociația Patronală Alianța Întreprinderilor Mici și Mijlocii din Moldova, Asociația Patronală “Asociația Națională a Restaurantelor și a Localurilor de Agreement “MĂR”, Asociația Contabililor și Auditorilor Profesioniști din Moldova.), inclusiv și de companii (Endava, Orange, NGM Company, ș.a.). La fel propuneri au parvenit și de la anumite autorități publice (APP, ANSA,*

Ministerul Culturii, Inspectoratul de Migrație, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova).

Urmare exercițiului de consultare cu antreprenorii și asociațiile de business s-a elaborat proiectul respectiv. În scopul respectării prevederilor Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional anunțul privind inițierea elaborării proiectului de lege cu privire la modificarea unor acte normative a fost publicat pe portalul [particip.gov.md](https://particip.gov.md) [https://particip.gov.md/ro/document/stages/\\*/12238](https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/12238) . Anunțul privind consultare publică privind analiza impactului de reglementare la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative a fost publicat pe portalul Guvernului [https://particip.gov.md/ro/document/stages/\\*/12345](https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/12345) .

Proiectul a fost prezentat și discutat în ședința din 25 martie 2024 organizată pe platforma Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru, în cadrul Grupului de lucru sectorial.

Proiectul a fost remis spre avizare oficială următoarelor autorități publice: Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Finanțelor, Consiliul Concurenței, Ministerul Sănătății, Banca Națională a Moldovei, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Centrul Național de Accreditare, Agenția Servicii Publice, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Ministerul Justiției alte autorități responsabile de domeniile de reglementare prin legile care sunt supuse modificării și completării.

În temeiul prevederilor pct. 234 din Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 610/2018, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării la 12 noiembrie 2024 a organizat o ședință interinstituțională pentru depășirea divergențelor pe marginea proiectului Legii abordate la care pe lângă factorii de decizie ai Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării au participat reprezentanții: Ministerului Justiției, Agenției Servicii Publice, ai Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Moldova, Camerei Notariale și ai Consiliului Economic pe lângă Prim-ministru. În urma ședinței a fost elaborat și consemnat un proces verbal (se anexează), sinteza și, efectuate modificările convenite în proiectul legii propriu-zis. În final, după discuțiile ulterioare cu factorii de decizie ai Ministerului Justiției pe marginea aspectului legat de excluderea pe viitor a necesității publicării în „Monitorul Oficial” a anunțurilor cu privire la reorganizarea și lichidarea persoanelor juridice (intervențiile în cuprinsul art. 207 și 228 din Codul civil), Ministerul Justiției a renunțat la obiecțiile abordate la acest aspect, cu condiția introducerii modificării suplimentare la prevederile art. 5 din Legea nr. 173/1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale pentru a exclude prevederile ce stabilesc necesitatea publicării acestor anunțuri în Monitor Oficial.

## **8. Constatările expertizei anticorupție**

Raport de expertiză anticorupție a fost recepționat prin demersul nr.ELO24/9844 din 17.07.2024. Concluzia Raportului expertizei anticorupție indică „Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este în detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017)”.

## **9. Constatările expertizei de compatibilitate**

Expertiza de compatibilitate la proiectul de lege a fost prezentată prin demersul Centrului de Armonizare a Legislației nr.31/02-69-5281 din 15.05.2024 constatându-se lipsa de obiecții sau propuneri pe marginea acestuia.

#### **10. Constatările expertizei juridice**

Proiectul de lege a fost supus expertizei juridice (demersul nr.04/2-5109 din 03.06.2024 și nr.04/2-7478 din 08.08.2024). În urma acestuia s-a conlucrat cu Ministerul Justiției pentru eliminarea tuturor obiecțiilor și racordarea la rigorile tehnicii legislative.

#### **11. Constatările altor expertize**

În scopul implementării principiilor transparenței procesului decizional și respectării intereselor societății și drepturilor întreprinzătorilor, în conformitate cu Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de reglementare a activității de întreprinzător, Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative și Hotărârea Guvernului nr.23/2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, analiza impactului de reglementare asupra proiectului de lege a fost examinată și susținută în cadrul ședinței Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător din 16 aprilie 2024. Concomitent, proiectul propriu-zis a fost susținut în ședința Comisiei citate din 24 septembrie curent.

**Secretar de Stat**

**Cristina CEBAN**

**Sinteza**  
**obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor**  
**acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)**  
*(în baza avizelor recepționate la prima avizare )*

Nr. d/r	Autoritatea emitentă a obiecției/propunerii	Conținutul obiecției/propunerii	Opinia autorului
1.	<b>Camera de Comerț Americană</b> <i>(demersul nr. 48 din 03.05.2024)</i>	<p><b>PROPUNERI ASUPRA PROIECTULUI DE LEGE:</b></p> <p>I. La <b>art. XI</b>, cu referire la Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, la art. 43/4 alin. (1) lit. e), cuvintele „salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” se propune a fi substituie cu cuvintele „salariul minim pe țară”.</p> <p><b>Argumentare</b></p> <p>Proiectul de lege prevede substituie cuvintelor „salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” cu cuvintele „salariul minim pe țară” la art. 43/4 alin. (3) lit. b) (i.e., în cazul prelungirii dreptului de ședere provizorie în scop de muncă), însă omite să facă aceeași substituie la art. 43/4 alin. (1) lit. e) (i.e., în cazul acordării dreptului de ședere provizorie). Înțelegem că în proiectul inițial de lege s-a admis o omisiune care trebuie îndreptată.</p> <p>II. La <b>art. XVII</b>, cu referire la Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, se propune completarea art. 30 alin. (1) cu lit. c) și d) cu următorul conținut:</p> <p><i>„c) alte tipuri de afișe sau panouri care sunt obligatorii prin norme speciale;</i></p> <p><i>d) Informații destinate consumatorilor care nu au conținut publicitar (indicatoare de direcții, indicatoare care explică conținutul etichetelor, indicatoare ale zonelor spațiilor comerciale și altele asemenea).”</i></p>	<p><b>Punctul 1 de la articolul XI se exclude din proiect.</b></p> <p><b>Se acceptă.</b></p>

**Argumentare.** Informația privind orarul de funcționare și/sau amplasarea altor tipuri de afișe sau panouri (e.g., indicatoarele de intrare sau ieșire și alte informații utile pentru consumator) nu pot fi calificate drept publicitate, fiind informații absolut necesare pentru consumator pentru a se orienta înăuntrul unităților de comerț.

Mai mult decât atât, legiuitorul impune afișarea obligatorie a programului de activitate la un loc vizibil în exterior (pct. 7 al Anexei 1 din hotărârea Guvernului nr. 206/2023), fapt datorită căruia se propune inclusiv excluderea textului „programul de activitate” din cadrul definiției noțiunii de „firmă” reglementată la art. 3 din Legea nr. 62/2022 (a se vedea și art. 24 din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care reglementează regimul juridic al firmei și modului de utilizare a ei). Datorită acestui fapt, se propune clarificarea prevederilor legii și excluderea expresă a acestor informații de sub incidența ei.

III. La **art. XVII**, cu referire la Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, se propune modificarea art. 35 alin. (1) lit. e) din lege și expunerea în următoarea redacție: „e) *pe monumentele de importanță națională sau locală, cu excepția firmelor*”

**Argumentare.** Din conținutul literei se propune excluderea cuvintelor „precum și în zonele de protecție a acestora” și exceptarea firmelor de la interdicția reglementată, din următoarele considerente:

Legea publicității în vigoare stabilește că firma cu o suprafață mai mare de 1 m<sup>2</sup> constituie publicitate exterioară și necesită autorizație pentru dispozitiv publicitar.

Principala problemă legată de amplasarea firmelor în locurile de comerț și de prestări servicii constă în interdicția de amplasare a dispozitivelor publicitare pe monumentele de importanță națională sau locală, precum și în zonele de protecție a acestora

**Se acceptă.**

(pe o rază de 100 m în intravilanul localităților urbane, de 200 m în intravilanul localităților rurale și de 500 m în extravilan).

Potrivit anexei la hotărârea Parlamentului nr. 1531/1993 pentru punerea în aplicare a legii privind ocrotirea monumentelor, nucleul istoric al Chișinăului cu amplasamentul cuprins între str. Alexei Mateevici-Mihai Viteazul-Ivan Zaikin-Albișoara-Cheiului-Ismail- Ștefan cel Mare-Ciuflea, reprezentat prin trama stradală cu fondul construit, scuarurile și monumentele păstrate în sité, se consideră monument ocrotit de stat (cronologie: jum. II sec. XV – începutul sec. XX).

Din punct de vedere al legii, în acest perimetru, dispozitivele publicitare (inclusiv firmele mai mari de 1 metru pătrat) în foarte multe cazuri nu ar trebui permise (deoarece dispozitivele publicitare s-ar afla în raza de protecție a monumentelor istorice), fapt care nu corespunde practicilor la nivel național, dar nici la nivel regional și internațional, majoritatea capitalelor permițând amplasarea selectivă a firmelor și publicității în centrele istorice.

Chiar ținând cont de tendințele curente înțelese și acceptate de înlăturare a publicității excesive de la locurile de comerț, considerăm că firmele din nucleele istorice pot avea o dimensiune mai mare de 1 m<sup>2</sup> și pot fi încadrate în stilul arhitectural al clădirii pe care sunt amplasate, limitarea fiind disproporționată.

De asemenea, pe lângă exceptarea firmelor de la interdicția amplasării pe monumentele istorice, se consideră oportun limitarea amplasării altor dispozitive publicitare decât firmele pe fațadele monumentelor istorice – însă cu reglementarea posibilității amplasării lor în raza de protecție a monumentelor istorice.

Actualmente, la modul practic, în orașul Chișinău multe dispozitive publicitare sunt amplasate în raza de protecție a

		<p>monumentelor istorice – fapt care nu limitează integritatea percepției monumentelor (e.g., dispozitivele publicitare (piloni) de pe lângă hoteluri, restaurante, alte locuri de agrement și de prestări servicii aflate în raza de protecție a monumentelor istorice).</p> <p>Considerăm că excluderea interdicției amplasării altor dispozitive publicitare în raza de protecție a monumentelor istorice nu va exclude controlul asupra modului amplasării lor, care va fi realizat în conformitate cu normele generale din Legea nr. 1530/1993 privind ocrotirea monumentelor.</p> <p>Considerăm că propunerea prezentată atenției Dumneavoastră corespunde sensului prevederilor capitolului II din Legea ocrotirii monumentelor nr. 1530/1993.</p>	
		<p>IV. La <b>art. XVII</b>, cu referire la Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, se propune analiza oportunității excluderii art. 36 alin. (6) care reglementează distanța minimă dintre carosabil și pilonul dispozitivului publicitar fix (0,8 m).</p> <p>Considerăm că aceste aspecte urmează a face obiectul Regulamentelor aprobate de către autoritățile administrației publice locale, distanțele urmând a fi reglementate cu luarea în considerare a realităților la nivelul fiecărei localități.</p> <p>A se vedea, prin comparație, și art. 9 alin. (7) din Legea drumurilor nr. 509/1995 care prevede următoarele:</p> <p>„(7) Autorizarea amplasării obiectivului în zona străzilor, drumurilor comunale și/sau în zonele de protecție ale acestora se efectuează conform regulamentelor privind amplasarea obiectivelor, aprobate de autoritatea publică locală care administrează străzile și drumurile respective.”</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p>Se propune expunerea art. 13/1 din Legea nr. 135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată în următoarea redacție:</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>



*„(1) Statutul poate cuprinde convenția de arbitraj pentru toate sau pentru o parte din litigiile care ar putea să apară între asociați sau între asociat și societate cu privire la aplicarea prezentei legi, a statutului și regulamentelor societății, precum și cu privire la legalitatea hotărârilor organelor societății.*

*(2) Hotărârea adunării generale de includere a convenției de arbitraj, conform alin. (1), se adoptă cu votul tuturor asociațiilor societății.*

*(3) Dacă o convenție de arbitraj este valabil inclusă în statut, se consideră că noul asociat a consimțit irevocabil la ea în cazul în care, la data dobândirii părții sociale, este îndeplinită cel puțin una din următoarele cerințe:*

*a) acesta a cunoscut despre existența convenției de arbitraj;*

*b) în Registrul de stat al persoanelor juridice era notat faptul includerii convenției de arbitraj în statut.”*

### **Argumentare**

Din alineatul (1) al articolului în vigoare se propune excluderea cuvintelor „sub formă de clauză compromisorie”, deoarece este de la sine înțeles că, în cazul inserării unei convenții de arbitraj în statutul societății, nu poate exista un „compromis” în sensul noțiunii din legea cu privire la arbitraj.

Cu referire la alineatul (2) în vigoare, considerăm că acesta va ridica probleme serioase în contextul unor dispute complexe (cu mai mulți participanți dar obiect comun al disputei).

Potrivit alin. (2) în vigoare, aplicarea convenției de arbitraj nu este obligatorie pentru fondatorul/asociatul care a votat împotriva includerii ei în statut, fapt notificat în procesul-verbal al adunării asociațiilor, sau dacă lipsa obligativității rezultă expres din actul în temeiul căruia persoana a devenit asociat. Vă rugăm să cunoașteți că, având în vedere norma alineatului (2), unii asociați pot fi parte la convenția de arbitraj, iar alții pot să

		<p>nu fie. În această situație, la modul practic, poate fi extrem de dificil de disjuns o cauză de alta.</p> <p>De asemenea, cel mai probabil, în foarte multe cazuri există riscul existenței convențiilor de arbitraj inoperabile (chiar și pentru majoritatea celor care o doresc). Inoperabilitatea convenției de arbitraj înseamnă că se pierde în totalitate efectul acesteia și părțile vor fi nevoite să-și examineze litigiile în instanțele naționale.</p> <p>Soluția propusă este una care exclude problema descrisă mai sus (litigii cu același obiect unde unii asociați sunt parte la convenția de arbitraj, iar alții nu sunt). Hotărârea adunării generale se va adopta cu 100% din voturi, toți asociații fiind parte la convenția de arbitraj, iar problema fiind exclusă.</p> <p>Asociații noi care vor veni în societate, vor fi la curent cu existența convenției de arbitraj și dacă nu o acceptă - pot refuza accesarea (procurarea cotei părți).</p>	
2.	<p><b>Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale</b>  <i>(demersul nr. Rg002-002341 din 20.05.2024)</i></p>	<p>Totodata, aducem la cunoștinta ca prevederile de modificarea ale Articolului 14/4 din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutica (republicata în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 59-61, art. 200), cu modificarile ulterioare, au fost incluse în proiectul Legii farmaceutice, unde sunt reglementate condițiile de licențiere a activității farmaceutice în localitățile rurale. Legea farmaceutica urmîind a fi aprobată în trimestrul IV al anului 2024.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Cu referire la proiectul de lege a farmaceuticii comunicăm că abordarea acestuia nu poate fi dezbătută până la aprobarea acestuia în modul stabilit. Iar proiectul legii cu privire la medicamente care este lansat acum în consultare publică nu conține condițiile de licențiere a farmaciilor.</p>

3.	<b>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (demersul nr. 03 – DJAC/477 din 14.05.2024 )</b>	<p>Se propune versiunea redactată a pct. 2. din <b>art. XVI.</b> din Proiect (cu referire la alin. (3) din art. 50<sup>1</sup> din Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc. La articolul 50<sup>1</sup> din Legea nr. 291/2016: alineatul (3) va avea următorul cuprins:</p> <p><i>„(3) În cel mult 3 zile lucrătoare, furnizorii de servicii de comunicații electronice accesibile publicului au obligația de a bloca imediat accesului utilizatorilor proprii la paginile web/platformelor/aplicațiilor prin intermediul cărora pot fi accesate jocurile de noroc, incluse, în baza ordinului directorului Agenției Servicii Publice , în Lista paginilor web/platformelor/aplicațiilor interzise pe teritoriul Republicii Moldova.”.</i></p> <p><b>Motivare (explicație)</b></p> <p>1. Cu titlu preliminar, având în vedere cerințele art. 3 alin. (3) și art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 100/2017, care dispun că autorul proiectului urmează să asigure compatibilitatea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, remarcăm că Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 (Legea nr. 241/2007) nu reglementează conținutul informației transmise prin rețelele de comunicații electronice – a se vedea considerentul (7) din Codul european al comunicațiilor electronice, aprobată prin Directiva (UE) 2018/1972 din 11 decembrie 2018.</p> <p>Așa fiind, ANRCETI nu poate fi responsabilă, conform dreptului UE – de conținutul serviciilor furnizate prin rețele de comunicații electronice folosind servicii de comunicații electronice, în consecință, este contrar dreptului UE2, ca autoritate de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice să fie responsabilă de monitorizare și blocarea conținutului (paginilor web).</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Modificări la alin. (3) nu vor fi operate</p>
----	--	--	---

2. În altă ordine de idei, prin Legea nr. 245/2020, în legislația națională, au fost transpuse art. 2-5 din Regulamentul (UE) 2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la Internetul deschis.

Conform obiectivului Regulamentului (UE) 2015/2120, acesta urmărește garantarea drepturilor utilizatorilor finali de a accesa Internetul fără restricții.

Așa fiind, organele abilitate (în cazul dat ASP), pot interveni în activitatea furnizorilor de servicii de acces la Internet exclusiv dacă aceștia se găsesc sub incidența actelor legislative speciale (sectoriale) referitoare la legalitatea conținutului, a aplicațiilor sau a serviciilor, sau referitoare la siguranța publică, inclusiv a dreptului penal, care prevăd expres, blocarea anumitor conținuturi, aplicații sau servicii, fie în baza unor acte judecătorești sau fie în baza unor decizii procesuale sau administrative ale autorităților publice învestite cu competențele pertinente prin care se solicită blocarea conținutul ilegal – art. 20 alin. (23) lit. a) în corelare cu art. 64 alin. (21) a 2-a teză și alin. (3) din Legea nr. 241/2007 (în redactarea Legii nr. 245/2020).

Având în vedere cerințele art. 3 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. a) din Legea nr. 100/2017, care dispun ca, întru asigurarea echilibrului între reglementările concurente, proiectul legislativ trebuie să se integreze organic în cadrul normativ în vigoare, scop în care, urmează să fie corelat cu prevederile actelor normative cu care se află în conexiune, ANRCETI remarcă că prevederile precitate din Legea nr. 241/2007 garantează ASP că furnizorii vor bloca accesul la conținutul care se va calificat ca unul ilegal, prin ordinul directorului ASP.

La rândul său, ANRCETI, conform legislație europene, nu poate fi responsabilă de luarea deciziilor cu privire la punerea în

aplicare a blocării paginilor web, ca o formă a sancțiunilor sau supravegherea punerii în aplicare a acestora – a se vedea RAPORTUL Comisiei Europene „Privind punerea în aplicare a dispozițiilor privind accesul la internetul deschis din Regulamentul (UE) 2015/2120” din 28 aprilie 2023, COM(2023) 233 final, care rezumă documentele OAREC3 (eng: BEREC):

1. Guidelines on the Implementation of the Open Internet Regulation - BoR (22) 81)

2. Report on the implementation of the Open Internet Regulation 2022 - BoR (22) 128

Or, Republica Moldova, prin ANRCETI, în calitate de autoritatea națională de reglementare din Moldova, ține seama în cea mai mare măsură posibilă de orice orientare, aviz, recomandare, poziție comună și bune practici adoptate de OAREC cu scopul de a asigura punerea în aplicare coerentă a cadrului de reglementare pentru comunicațiile electronice.

2 Astfel cum se menționează în preambulul la Acordul de asociere dintre Uniunea Europeană (ratificat prin Legea nr. 112/2014) și în conformitate cu articolele 230 și 240 din același Acord, părțile recunosc importanța apropierei legislației existente a Moldovei de cea a Uniunii Europene, ceea ce înseamnă că Moldova trebuie să se asigure că legile existente și legislația viitoare vor deveni treptat compatibile cu acquis-ul UE.

3 Regulamentul (UE) 2018/1971 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2018 de instituire a Organismului Autorităților Europene de Reglementare în Domeniul Comunicațiilor Electronice (OAREC) și a Agenției de sprijin pentru OAREC (Oficiul OAREC).

4.	<b>Agencia Națională pentru Sănătate Publică</b> <i>(demersul nr. 01-13/6-2069 din 10.05.2024)</i>	<b>Art. X</b> se va completa cu un subpunct nou în următoarea redacție: „La art. 24, alin. (1), pct.d) se abrogă”, întrucât prin modificarea Legii nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor prin Legea nr. 373 din 30.11.23 (în vigoare din 22.02.24), înregistrarea aditivilor alimentari, a enzimelor și a aromelor a fost exclusă prin modificarea art. 14, alin. (1), pct. a), modificări operate și în HG nr. 941/2023 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 229/2013 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind aditivii alimentari.	Se acceptă.
		Concomitent a fost identificată și o inexactitate la <b>Art. XIV</b> din proiectul de modificare. Astfel, Avizele sanitare sunt reglementate la capitolul III. Actele permissive care se încadrează în categoria certificatelor.	Se acceptă.
5.	<b>Banca Națională a Moldovei</b> <i>(demersul nr. 31-002/55/2757 din 28.05.2024)</i>	1. La <b>art. IV</b> din proiectul de lege, prin care se propune abrogarea Legii nr. 1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe (în continuare Legea nr. 1466/1998), semnalăm că acest subiect urmează a fi examinat în corelare cu inițiativa de liberalizare a operațiunilor valutare de capital (acțiune, prevăzută în Planul Național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027).  Adițional, menționăm că în perioada 30 mai - 12 iunie a.c. Banca Națională a Moldovei va beneficia de asistență tehnică din partea Fondului Monetar Internațional în cadrul căreia vor fi discutate oportunitățile de liberalizare (totală sau parțială) a operațiunilor valutare de capital, inclusiv ar putea fi examinate și eventuale intervenții legislative la Legea nr. 1466/1998. În același context, vă prezentăm anexate avizele Băncii Naționale a Moldovei (scrisoarea BNM nr. 31-002/26/960 din 17 martie	<b>Se acceptă.</b> Modificarea actul menționat a fost exclusă din proiectul de lege.

		<p>2023 și scrisoarea BNM nr. 31-002/103/4812 din 30 august 2023) elaborate în contextul unei propuneri similare de abrogare a Legii nr. 1466/1998 inclusă în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (nr. unic 979/ME/2022) și în proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri II)</p>	
		<p>2. La <b>art. XVI</b> din proiectul de lege, aferent completării Legii nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc cu art. 50/2, propunem revizuirea integrală a conținutului acestui articol din următoarele considerente.</p> <p>În redacția propusă de autor observăm că art. 50<sup>2</sup> stabilește obligația prestatorilor de servicii de plată de a urmări activitatea persoanelor în favoarea cărora aceștia acordă servicii de plată în vederea restricționării transferurilor de pe conturile de plăți (refuzul executării ordinelor de plată sau de inițiere a operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați). În acest sens, remarcăm că o astfel de obligație este improprie activității de prestare a serviciilor de plată și contravine prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronică (în continuare Legea nr. 114/2012) care reglementează expres că: „Prestatorii de servicii de plată nu controlează legalitatea, realitatea și oportunitatea operațiunii în legătură cu care prestează serviciul de plată sau emit moneda electronică, dacă legislația în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului, precum și legislația valutară nu prevăd altfel”.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Articolul este reformulat pentru a exclude obligația operatorilor să monitorizeze legalitatea plăților , iar refuzul executării ordinului de plată să fie realizat doar în temeiul notificării oficiale a autorității competente.</p>
		<p>Suplimentar, la alin. (1) art. 50<sup>2</sup> propunem excluderea textului “în modul stabilit de Legea nr. 114/2012 cu privire la serviciile de plată și moneda electronica”. În acest context, opinăm că redacția propusă este susceptibilă de interpretări, aceasta poate induce ideea eronată că autorizarea organizatorilor jocurilor de</p>	<p>Se acceptă</p>

noroc este reglementată de Legea nr. 114/2012. Menționăm că Legea nr. 114/2012 nu conține prevederi aferente activității organizatorilor jocurilor de noroc, această lege reglementează activitatea de prestare a serviciilor de plată a prestatorilor de servicii de plată și activitatea de emiteră a monedei electronice a emitenților de monedă electronică (a se vedea art. 1 din Legea nr. 114/2012). La același alineat, menționăm că urmează a fi revizuite și temeiurile de refuz privind executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată de către prestatorii de servicii de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați. În acest context, constatăm că art. 61 din Legea nr. 114/2012 prevede expres situațiile când poate fi refuzată executarea ordinului de plată (nu sunt întrunite toate condițiile stabilite în contractul-cadru al plătitorului; executarea ordinului de plată este interzisă prin alte legi), prevederi ce țin de inițierea și executarea operațiunilor de plată de către prestatorii de servicii de plată se regăsesc la art. 60, art. 64 din Legea nr. 114/2012.

3. Suplimentar, având în vedere scopul urmărit de proiectul de lege și anume facilitarea activității mediului de afaceri, înaintăm unele propuneri de modificare a Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 129-133, art. 229), după cum urmează:

1) *La articolul 4, la noțiunea „societate de asigurare compozită sau asigurător compozit”, textul „, la data intrării în vigoare a prezentei legi,” se exclude.*

2) *La articolul 9 alineatul (8) cuvântul „exclusiv” se exclude, iar cuvântul „sau” se substituie cu textul „și/sau”.*

3) *Articolul 97 va avea următorul cuprins:  
„Articolul 97. Reglementări specifice*

**Se ia act.**



		<p>(1) Societățile de asigurare au dreptul să dețină simultan licențe pentru desfășurarea activității în categoriile “asigurări de viață” și “asigurări generale”.</p> <p>(2) Asigurătorii compoziți desfășoară simultan activitate în categoriile “asigurări generale” și “asigurări de viață” în condițiile prevăzute la art. 98”.</p> <p>În contextul propunerilor formulate menționăm că, în prezent, în Republica Moldova din 9 companii de asigurări, numai un asigurator desfășoară activitate de asigurare compozită (asigurări generale și asigurări de viață). Totodată, aceasta companie este și unica care deține licență în categoria “asigurări de viață”. Astfel, propunerile de modificare a Legii nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare au fost elaborate în vederea facilitării accesului investitorilor pe piața asigurărilor din Republica Moldova, având dreptul de a obține licențe pentru a desfășura simultan activitate în categoria “asigurări generale” și “asigurări de viață”, ceea ce ar putea contribui la sporirea numărului asiguratorilor ce vor presta servicii de asigurare pe segmentul asigurări de viață.</p>	
6.	<b>Agentia Geodezie, Cartografie și Cadastru</b> <b>(demersul nr. 36/01-06/637 din 17.05.2024)</b>	nu are obiecții sau propuneri	<b>Se ia act.</b>
	<b>Suplimentar (demersul nr. 36/01-06/656 din 23.05.2024)</b>	Solicităm excluderea <b>articolului V</b> din proiectul Hotărârii Guvernului deoarece excedează prevederilor legale și comportă riscuri pentru garanția drepturilor asupra imobilelor. O dată cu aprobarea noului Codul Urbanismului și Construcțiilor, prin Legea nr. 434/2023, s-a exclus prin prevederile sale posibilitatea aprobării tacite a actelor permissive în scopul autorizării executării lucrărilor de construcție.	<b>Se acceptă.</b> Articolul V a fost exclus din proiect.

Totodată, prin modificările operate la Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, intrate în vigoare la 30.01.2024, a fost exclusă posibilitatea aplicării principiului aprobării tacite în scopul executării lucrărilor de construcție.

La moment, se inițiază elaborarea proiectului de modificare a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 care are drept scop, inclusiv, aducerea în concordanță a legii cu prevederile Legii nr. 434/2023, prin excluderea de la art. 28 al Legii cadastrului bunurilor imobile (care prevede actele în temeiul cărora pot fi înregistrate bunurile imobile și dreptul asupra lor în registrul bunurilor imobile) a textului „precum și certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită”.

Suplimentar menționăm că potrivit legii, prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile, statul asigură și garantează drepturile asupra imobilelor. În lipsa autorizației de construire, înregistrarea bunurilor viitoare în registrul bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, în baza certificatului constatator (aplicându-se principiul aprobării tacite), ar însemna de fapt înregistrarea clădirii viitoare și a drepturilor fără careva acte, a unui imobil care în realitate încă nu există și nu există certitudinea că va exista.

Menționăm că bunurile viitoare pot fi înstrăinate, ipotecate, și riscul că acestea să fie puse în circuitul civil fiind de fapt neconforme este destul de mare. De regulă, bunurile viitoare se solicită a fi înregistrate în blocurile locative cu multe nivele, în care investesc persoane fizice. Înregistrarea în registrul bunurilor imobile a bunurilor viitoare fără acte care să confirme conformitatea (doar în baza certificatului constatator care confirmă doar faptul că actul permisiv a fost cerut și nu a fost

		<p>eliberat/nu s-a răspuns), ar genera riscuri pentru investițiile făcute de persoanele fizice în aceste imobile, ar putea genera litigii și periclita încrederea în registrul bunurilor imobile. Or, în cazul dat, nu ar exista nici o garanție oferită de către stat prin înregistrare, că bunul ce se construiește este conform și oamenii pot investi în construcție.</p> <p>Dacă s-ar permite acest lucru, în opinia noastră, autoritățile statului ar proceda imprudent, or prin înregistrare, statul garantează că bunul corespunde cerințelor stabilite de legislația în domeniul construcțiilor, iar în lipsa autorizației de construire, nu există nici o certitudine că bunul care se construiește corespunde acestei legislații.</p> <p>Urmare celor relatate mai sus, considerăm important ca proiectele de hotărâri guvernamentale să respecte legislația în vigoare și să fie conforme cu competențele instituțiilor implicate.</p>	
7.	<p><b>Congresul Autorităților Locale din Moldova (demersul nr. 178 din 20 mai 2024)</b></p>	<p>Referitor la propunerile prin proiect de modificare a Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate care vizează majorarea suprafețelor de publicitate exterioară - de la „1 m2” până la „3 m2” care sunt scutite de plata (taxa) pentru amplasarea publicității exterioare (<b>Art. XVII</b>, pct. 1. Articolul 30 alineatul (1): la litera a) textul „1 m2” se substituie cu textul „3 m2”), precum și prevederile proiectului care exclud norma legală conform căreia pot fi încasate aceleași taxe pentru „imaginile publicitare afișate pe taximetre și pe vehiculele destinate publicității, ... pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul” <b>intră în contradicție cu statuările constituționale privind autonomia locală și normele privind finanțele publice locale și descentralizarea, motiv din care nu sunt acceptabile și propunem să fie excluse din proiect.</b></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Majorarea mărimii suprafeței firmei care, în sensul legii, Nu se consideră publicitate, nu atinge și nici nu poate aduce atingere în vreun fel autonomia locală garantată prin normele constituționale și normele organice. Autonomia locală în sensul legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă și Legii nr. 397/2003 privind finanțele publice locale, presupune dreptul și capacitatea efectivă a autorităților publice locale de a reglementa și gestiona, în condițiile legii, sub propria lor responsabilitate și</p>

în interesul populației locale, o parte importantă din treburile publice.

Modificările la legea publicității nicidecum nu afectează capacitatea efectivă a autorităților publice locale de a calcula și încasa taxele locale pentru amplasarea publicității, ajustându-și veniturile bugetare. Legea publicității apriori nici nu ar trebui să reglementeze aspectele fiscale și de taxare – acestea făcând obiectul normelor din Codul fiscal și altor legi. Obiectul legii publicității îl constituie relațiile ce apar între furnizorii de publicitate, producătorii de publicitate, distribuitorii de publicitate, difuzorii de publicitate și consumatorii de publicitate. Scopul modificărilor asupra legii publicității constau în determinarea faptului dacă firma de la locurile de comerț constituie în general publicitate și, în cazul unui răspuns afirmativ – în ce condiții.

Reamintim că, până la adoptarea Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, Legea nr. 1227/1997 reglementa faptul că în locurile de comerț și de prestări de servicii, folosirea de către agenții activității de întreprinzător în interior și exterior a elementelor de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca

comercială, ce corespunde profilului întreprinderii. Nu se considera în general publicitate și Nu se autoriza.

Faptul că, similar normelor în vigoare din Legea nr. 62/2022, modificările propuse la legea publicității nu modifică conceptul potrivit căruia firma este considerată „publicitate” – reprezintă un avantaj pentru autoritățile publice locale, care în continuare vor dispune de o sursă importantă de venit (care de la caz la caz va putea fi ajustată).

Această sursă este în continuare păstrată, chiar dacă reprezentanții mediului de afaceri au prezentat Guvernului critici mai mult decât argumentate în privința reglementării firmelor în calitate de mijloace publicitare – în pofida faptului că, conform legislației, plasarea firmelor la locurile de comerț reprezintă o obligație și nu un drept.

Coraborând normele Legii publicității, Codului fiscal și Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – urmează a fi ținut cont de faptul că, atât timp cât plasarea firmelor la locurile de comerț reprezintă o obligație – antreprenorii nu ar trebui pur și simplu taxați pentru acest fapt și, nici într-un caz, nu ar trebui taxați urmărind doar

		<p>De asemenea, nu susținem prevederile proiectului prin care se substituie sintagma „conform legislației în vigoare” cu prevederea „titlu gratuit” din Legea nr. 160/2011, pe motiv că însuși eliberarea autorizației pentru dispozitiv publicitar (pentru publicitatea exterioară) se efectuează cu titlu gratuit (art. 32</p>	<p>scopul majorării veniturilor locale. Din punctul nostru de vedere, taxarea firmelor care au o mărime exagerată urmărește pe lângă scopul secundar de incasare a taxelor locale, un scop superior – descurajarea amplasării publicității excesive la locurile de comerț (scop care se realizează prin impunerea cu taxe locale). Cu alte cuvinte – anume reglementarea amplasării publicității (și determinarea a ceea ce reprezintă publicitate) la locurile de comerț ar trebui să facă obiectul legii publicității – și nu aspectele legate de taxare (care reprezintă un instrument pentru atingerea acestui scop și care își are reglementarea în Codul fiscal).</p> <p>Proiectul criticat nu atinge aspectele legate de determinarea quantumului taxelor locale și, prin urmare, nu aduce atingere autonomiei locale. Autoritățile publice locale vor avea în continuare dreptul să taxeze suprafața impozabilă a firmelor de la locurile de comerț în mărimea care o vor considera necesară.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Considerăm că prevederile proiectului de lege anume că vin să clarifice aceste aspecte. Confuzia menționată există chiar astăzi în legea publicității și legea</p>
--	--	--	--

alin. (6) din Legea nr. 62/2022), însă taxa pentru plasarea publicității exterioare constituie venit la bugetele locale, fapt ce poate crea confuzii la aplicarea normei în redacția propusă prin proiect. Codul fiscal prevede expres plățile și modul de încasare a taxelor pentru amplasarea publicității exterioare (art. 357 – 361, Anexa nr. 6, poz. 3 din Codul fiscal).

Suplimentar, solicităm avizarea distinctă a proiectului cu administrația publică locală a Primăriei municipiului Chișinău.

autorizării prin reglementare a activității de întreprinzător. **Articolul 32 alin. (6) din legea publicității stabilește că autorizația pentru dispozitiv publicitar se eliberează gratuit, pentru o perioadă de 5 ani, în conformitate cu Nomenclatorul actelor permise prevăzute de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.** Pe de altă parte, anexa nr. 1 al legii nr. 160/2011, operează cu termenul de „autorizație de plasare a publicității exterioare”, care este diferit de cel utilizat în legea publicității și care creează confuzii. Aceeași anexă nu face referire la caracterul gratuit al acestui act permisiv. Nu în ultimul rând, termenul de valabilitate al actului permisiv reglementat în legea nr. 160/2011, urmează a fi corelat cu termenul din legea publicității (adică de 5 ani). Corelarea acestor aspecte nu ar trebui să creeze confuzii, inclusiv prin prisma prevederilor Codului fiscal, care rămân neatinse.

**Se acceptă.** Proiectul a fost remis Primăriei mun. Chișinău.

8.	<b>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</b> <i>(demersul Nr. 19/2543 din 16.05.2024)</i>	<p>Întru respectarea prevederilor Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Ministerul propune expunerea textului proiectului prin abrevieri doar după definirea (explicarea) acestora la prima întrebuintare în Nota informativă, în Analiza impactului de reglementare.</p>	Se acceptă.
		<p>La <b>Art. III</b>, alin. 3. din proiect se expune cu următorul conținut:  „Articolul 62, alin. (1): textul „membrii comisiei de numărare a voturilor “ se completează cu textul „sau persoanele responsabile de numărarea voturilor”;  se completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Nu este obligatorie întocmirea și semnarea procesului-verbal privind rezultatul votului dacă la adunarea generală a acționarilor participă până la 50 de persoane cu drept de vot, inclusiv.”.  În acest sens, facem referire la prevederile art. 58, alin. (11) ale Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni care statuează că „Pentru asigurarea desfășurării adunării generale a acționarilor se aleg persoanele responsabile de numărarea voturilor sau se constituie comisia de numărare a voturilor conform art. 59. (...)”. Astfel, Ministerul consideră oportună eliminarea divergenței identificate la art. 59 și art. 62 din Legea nr. 1134/1997, prin operarea modificărilor propuse mai sus la art. 62, alin. (1).  Astfel, va fi asigurată respectarea:  - prevederilor art. 58 conform cărora hotărârile luate la adunarea generală a acționarilor pot fi atacate în instanța de judecată;  - prevederilor art. 63, alin. (2), lit. g) potrivit cărora procesul verbal al adunării generale a acționarilor cuprinde și rezultatul votului și hotărârile luate;  - prevederilor art. 63, alin. (3) potrivit cărora procesul verbal privind</p>	<p>Se acceptă parțial.  Au fost operat modificări la art. 62 alin. (1) în corespundere cu avizul remis de CNPF.</p>



		<p>rezultatul votului se anexează la procesul verbal al adunării generale a acționarilor.</p>	
		<p>Modificările propuse la <b>Art. VI</b>, alin. 3 nu elimină sub nicio formă „bariera birocratică nejustificată și necesită a fi exclusă”, după cum afirmă autorul în Nota Informativă și în Analiza impactului de reglementare, ci doar schimbă ordinea pașilor de desfășurare a procesului de avizare a proiectelor de către organul de poliție competent.</p> <p>Totodată, modificarea în cauză ar putea impune necesitatea operării unor ulterioare modificări în lege pentru a stabili soluții clare și benefice atât pentru prestatori, cât și pentru consumatori, urmare a disconfortului creat prin norma propusă în proiectul examinat, prin care: ulterior modificărilor operate asupra sistemelor de alarmare (ansamblului de instalații electronice aferente construcțiilor, sistemelor de supraveghere video, detectoarelor de prezență, etc.) va fi notificat organul de poliție competent, care, în cazul identificării neregularității/nerespectării normelor tehnice va prescrie modificările necesare.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Proiectul a fost modificat conform propunerilor MAI și Asociației Ptronale a Societăților Particulare de Pază și Detectiv din Republica Moldova</p>
		<p>Suplimentar <b>la art. VI</b> propunem a fi asigurată claritatea asupra intervalului de timp în care prestatorul va opera modificările corespunzătoare în temeiul obiecțiilor depistate de organul de poliție competent și cum va fi asigurată verificarea repetată/constatarea respectării de către prestator a prescripțiilor înaintate de organul de poliție competent.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Proiectul a fost modificat conform propunerilor MAI și Asociației Ptronale a Societăților Particulare de Pază și Detectiv din Republica Moldova</p>
		<p>Ministerul propune excluderea pct. 1 al <b>Art. XI</b> din proiect, având în vedere consecințele negative care în mod evident vor surveni din momentul aprobării modificării propuse la art. 43/4 , alin. (3) lit. b) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, întrucât: - Creșterea semnificativă a fluxului de cetățeni străini doritori de a fi încadrați în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldov va</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

genera creșterea substanțială a costurilor aferente procesului de integrare a străinilor;

- Garanția salariului mediu lunar pe economie este important pentru atragerea lucrătorilor străini cu calificări și competențe înalte – fapt ce reprezintă o strategie pentru a îmbunătăți calitatea forței de muncă și a stimula inovația și creșterea economică în Republica Moldova;

- Garantarea salariului mediu lunar pe economie este important pentru protejarea locurilor de muncă pentru cetățenii din Republica Moldova, asigurându-se că lucrătorii străini sunt admiși pe teritoriul țării în scop de muncă pentru a umple doar acele poziții pentru care există o reală lipsă de talente locale, și nu doar pentru a reduce costurile cu forța de muncă;

- Asigurarea faptului că cetățeanul străin are un nivel de venituri suficient pentru a-și asigura un trai decent în Republica Moldova și a nu reprezenta un risc pentru societate. Or, o cerință similară este formulată și pentru solicitanții de aviz pentru întregirea familiei (art. 28<sup>1</sup>, alin. (4), lit. (c) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova).

- Creșterea semnificativă a fluxului de cetățeni străini va duce la intensificarea presiunii asupra angajaților Agenției Servicii Publice pentru perfectarea permiselor de ședere; asupra angajaților Inspectoratului General prestate de străini pe teritoriul Republicii Moldova, procesarea dosarelor de solicitare a permisului de ședere în scop de muncă al cetățeanului străin, ș.a.m.d.;

- Va crește riscul migrației ilegale și a pseudo-legalizării străinilor, adică obținerii în mod fraudulos a unui drept de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, pentru ulterioara plecare către statele membre al Uniunii Europene - risc crescut pentru viitorul European al Republicii Moldova în contextul obținerii statutului de Stat Candidat al Republicii Moldova. Drept consecință ar

putea fi modificat statutul Republicii Moldova din Stat Candidat în Stat de Tranzit către Statele Membre pentru cetățenii străini;

- Creșterea riscului de scădere a investițiilor în tehnologii și echipamente performante ca urmare a afluxului cetățenilor străini încadrați în munci necalificate;
- Substituirea forței de muncă locale cu cea străină;
- Afluxul cetățenilor străini va genera creșterea concurenței pentru locurile de muncă vacante, fapt ce va duce la scăderea generală a nivelului salarial în Republica Moldova.

Totodată, în contextul alinierii la acquis-ul Uniunii Europene, menționăm că, în conformitate cu prevederile art. 7 a Directivei 2004/38 privind dreptul la libera circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, asigurarea disponibilității resurselor suficiente pentru întreținere este un criteriu important în executarea dreptului de obținere a unui drept de ședere pentru o perioadă mai mare de trei luni. Concomitent, criteriul de dispunere a resurselor suficiente se adresează, nu doar cetățeanului străin (cetățeanul Uniunii Europene), dar și asupra membrilor de familie a acestora, astfel încât aceștia „să nu devină o povară pentru sistemul de asistență socială” pe perioada de ședere. Prin urmare, luând în considerare faptul că pentru transpunerea integrală a Directivei menționate, articolul în cauză va trebui transpus ca atare, se propune evitarea aprobării la momentul actual a oricăror norme care ar crea confuzie, neconcordanțe și discrepanțe între actele normative naționale și cele europene.

La fel, în contextul în care prin modificarea art. 43/4, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 200/2010 proiectul propune revizuirea nivelului minim de salarizare pentru cetățenii străini necalificați care sunt angajați în câmpul muncii, prin raportare la cuantumul salariului minim pe țară, menționăm că în opinia Ministerului opțiunea urmează a fi examinată la etapa transunerii și punerii

**Nu se acceptă.  
Acest amendament se exclude din proiect.**

în aplicare a prevederilor Directivei (UE) 2022/2041 a Parlamentului European și a Consiliului din 19 octombrie 2022 privind salariile minime adecvate în Uniunea Europeană (transpunere planificată în Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, pentru septembrie 2025).

Întrucât în Republica Moldova imigrarea în scop de muncă a străinilor se efectuează în funcție de necesitățile economiei naționale în forță de muncă calificată, în cazul în care ocuparea locurilor de muncă vacante nu poate fi asigurată cu resurse umane autohtone și mandatul Ministerului Muncii și Protecției Sociale de reglementare a politicilor pe piața muncii, propunem includerea Ministerului în calitate de parte interesată în intervenția propusă la compartimentul 6. Consultarea, sub-compartimentul a) la Analiza impactului de reglementare.

La Nota Informativă, având în vedere mențiunea autorului „În Uniunea Europeană” la compartimentul 2, pct. 9, textul „, inclusiv în România” se exclude, considerat a fi inutil, întrucât România este stat membru al Uniunii Europene.

Cât privește prevederile pct. 2 al **Art. XI** din proiect, prin care se propune ajustarea prevederilor art. 43/17, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 200/2010, considerăm că în formă scrisă) precum și cu art. 49 (conținutul contractului individual de muncă) din Codul muncii.

Ministerul recomandă revizuirea normei propuse la **Art. XIII**. Or, deși pct. 13 din Nota Informativă indică faptul că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) nu a efectuat și nu are capacitatea de efectua controale, din cauza numărului mare de plângeri înregistrate, precum și din cauza lipsei subdiviziunii specializate care ar deține atribuțiile de planificare a controalelor, ar elabora informațiile relevante aferente activității de control în baza

**Se ia act.**

**Se acceptă.**

Art. XIII (modificări la Lege nr. 133/2011) se exclude din proiectul de lege.

indicatorilor de performanță, ș.a.m.d., totuși acestea nu constituie argumente pertinente pentru abrogarea art. 26 din Legea nr. 133/2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal. Subliniem că prin Legea nr. 133/2011, CNPDCP este împuternicit cu efectuarea verificării corespunderii cu cerințele și a îndeplinirii condițiilor prevăzute de actul normativ citat. Totodată, capacitatea insuficientă a unei instituții nu implică după sine abrogarea eliminarea obligațiilor stabilite în legislație, ci dimpotrivă se consideră a fi relevantă capacitatea instituției cu resursele necesare organului de control al prelucrărilor de date cu caracter personal în scopul realizării mandatului și asigurarea implementării corecte a legislației, conform domeniului de competență.

Ministerul atrage atenția asupra faptului că în Nota informativă lipsește argumentarea pentru care este propusă norma la **Art. XIV, pct. 1**. Astfel, urmează ca Nota Informativă să fie completată cu informațiile/argumentele aferente modificării propuse.

**Se acceptă.**

Acest amendament din proiectul de lege vine să clarifice discrepanțele dintre Legea nr. 160/2012 și Legea nr. 62/2022. Articolul 32 alin. (6) din legea publicității stabilește că autorizația pentru dispozitiv publicitar se eliberează gratuit, pentru o perioadă de 5 ani, în conformitate cu Nomenclatorul actelor permissive prevăzut de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Pe de altă parte, anexa nr. 1 al legii nr. 160/2011, operează cu termenul de „autorizație de plasare a publicității exterioare”, care este diferit de cel utilizat în legea publicității și care creează confuzii. Aceeași anexă nu face referire la

			<p>caracterul gratuit al acestui act permisiv. Nu în ultimul rând, termenul de valabilitate al actului permisiv reglementat în legea nr. 160/2011, urmează a fi corelat cu termenul din legea publicității (adică de 5 ani).</p>
		<p>La fel, constatăm neconcordanța între normele propuse la <b>Art. XV</b> și textul Notei informative la compartimentul 2, punctul 15. Totodată, remarcăm faptul că reglementarea destul de vagă a procedurii de acreditare și lipsa unor limite clare de timp nu vor fi corectate/eliminate în niciun mod prin scăderea tarifului pentru serviciile de acreditare (de la 50% la 30% din salariul mediu lunar pe economie). Astfel, Ministerul recomandă ajustarea de către autor a Notei Informative și modificările propuse în proiectul examinat.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Nota informativă va fi ajustată în conformitate cu modificările survenite în procesul de avizare și consultări publice.</p>
9.	<p><b>Consiliul Concurenței</b> (demersul nr. DJ-06/339-699 din 23.05.2024)</p>	lipsa propunerilor și obiecțiilor	<b>Se ia act.</b>
10.	<p><b>Centrul de Armonizare a Legislației</b> (demersul nr. 31/02-69-5281 din 15.05.2024)</p>	Proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative are ca scop facilitarea activității mediului de afaceri, prin modificarea a unor acte normative în domeniu, precum: Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică; Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor; Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni; Legea nr. 1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe; Legea nr. 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile; Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază; Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004;	<b>Se ia act.</b>

Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali; Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului; Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice; Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova; Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior; Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal; Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător; Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității; Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc; și Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, urmărind obiectivul general de eliminare a barierelor administrative, cerințelor și sancțiunilor nejustificate sau depășite pentru agenții economici. Din punct de vedere al dreptului UE, prin prisma obiectului de reglementare, prezentul demers normativ se circumscrie reglementărilor statuate la nivelul UE, subsumate Politicii Europene în domeniul facilitării activității mediului de afaceri. Cu privire la cadrul normativ supus modificării menționăm că, din punct de vedere al compatibilității cu legislația UE, prezintă relevanță mai multe modificări operate la o serie de acte normative, în măsura în care, acestea sunt acte naționale armonizate care asigură transpunerea legislației UE, în speță: Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni transpune Directiva 2012/30/UE, Directiva 2011/35/UE, Directiva 82/891/CEE și parțial Directiva 2007/36/CE; Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului transpune parțial Directiva 2014/40/UE, Recomandarea Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind mediile fără fum de tutun și parțial Directiva 2011/64/UE; Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova transpune parțial: Convenția cu privire la implementarea Acordului Schengen din 19 iunie 1990;

Regulamentul (CE) nr. 562/2006; Regulamentul (CE) nr. 810/2009; Directiva 2003/86/CE; Directiva 2008/115/CE; Regulamentul (CE) nr. 539/2001; Regulamentul (CE) nr. 2414/2001; Regulamentul (CE) nr. 453/2003; Regulamentul (CE) nr. 851/2005; Regulamentul (CE) nr. 1932/2006; Regulamentul (CE) nr. 1244/2009; Directiva 2004/114/CE; Directiva 2003/109/CE; Directiva 2004/81/CE și Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora (prevederile articolului 202 alineatul (5), articolului 203 și ale articolelor 214–218, ținând cont de rezervele enumerate în anexele XXVII-A, XXVII-C, XXVII-D, XXVII-E, XXVII-G și XXVII-H); Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior transpune Directiva 98/6/CE și transpune parțial Directiva 2019/633; Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal transpune Directiva 95/46/CE și Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate transpune Directiva 2006/114/CE.

În context, analizând modificările inițiate prin prezentul proiect de lege prin prisma prevederilor actelor UE menționate supra, constatăm că nu au fost identificate careva prevederi cu relevanță UE, precum și o intervenție asupra unor norme euro-conforme, ori propunerile de modificare și completare inițiate nu au ca scop transpunerea directă a unor prevederi ale legislației UE și par să nu afecteze gradul de compatibilitate a dispozițiilor armonizate anterior.

În concluzie, în urma analizei prezentului proiect din perspectiva compatibilității acestuia cu legislația UE relevantă, comunicăm despre lipsa de obiecții sau propuneri pe marginea acestuia.



11.	<b>Ministerul Culturii</b> <i>(demersul nr. 04/3-0911 437 din 15.05.2024)</i>	comunica lipsa de propuneri și obiecții	Se ia act.
12.	<b>Ministerul Afacerilor Interne</b> <i>(demersul nr. 22/2152-din 17.05.2024)</i>	<p>La proiectul de lege:</p> <p>1. Amendamentul propus la <b>Art. II</b> considerăm a fi critic și nu poate fi susținut din următoarele motive.</p> <p>În conformitate cu art. 3 din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, administrarea publică în domeniul asigurării apărării împotriva incendiilor îi revine Guvernului, Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrației publice locale.</p> <p>Subsecvent, potrivit art. 1 alin. (1) din legea citată, sistemul de apărare împotriva incendiilor reprezintă ansamblul de activități specifice juridice, organizatorice, economice, sociale, tehnico-științifice și de informare publică, planificate, organizate și realizate în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor [...] și include: instruirea persoanelor fizice și juridice în domeniul apărării împotriva incendiilor, informarea populației cu privire la apărarea împotriva incendiilor.</p> <p>În acest sens, conform art. 22 și 23<sup>1</sup> din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, organele serviciului de salvatori și pompieri atestați sunt obligate să acorde ajutor autorităților publice și instituțiilor, unităților economice la organizarea însușirii de către salariați a normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor și să verifice gradul de pregătire a specialiștilor din economia națională și a persoanelor fizice în materie de apărare împotriva incendiilor.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Sistemul de apărare împotriva incendiilor așa cum e redat la art. 1 din Legea nr. 267/1994 nu prevede că doar Centrul Republican de Instruire al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență poate să organizeze cursuri de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor pentru conducătorii, administratorii și alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul unităților economice.</p> <p>Totodată, prevederile art. 22 și 23<sup>1</sup> din Legea nr. 267/1994 cât și art. 1 din Legea nr. 271/1994, art. 12 alin. (1) lit. l) din Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007 nu sunt relevante pentru modificarea propusă.</p>

Totodată, potrivit art. 1 din Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (în continuare - IGSU) este organul central de specialitate al administrației publice în domeniul protecției civile. În conformitate cu art. 8 lit. h) din legea menționată, IGSU are competența să elaboreze programe și să organizeze pregătirea organelor de administrare, forțelor Protecției Civile, precum și instruirea populației pentru protecția civilă.

Concomitent, activitatea IGSU de planificare, organizare și desfășurare a instruirii în domeniul protecției civile este reglementată de Regulamentul privind instruirea în domeniul protecției civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 282/2005, în temeiul căruia anual se organizează și se desfășoară cursuri de formare, în conformitate cu necesarul de instruire identificat.

Se specifică că termenele de desfășurare a măsurilor de pregătire a protecției civile sunt indicate în planul calendaristic de pregătire a protecției civile și planul de completare cu audienți ai Centrului republican de instruire al IGSU pentru anul în curs, aprobat prin hotărâre a Guvernului.

Pe această cale, se precizează că, în ipoteza narativelor elucidate supra, activitatea de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile este una de bază, conceptuală și indispensabilă de domeniile de funcționare ale IGSU.

De asemenea, prerogativa de instruire în domeniul specific al activității este statuată de Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, potrivit căreia una din sarcinile de bază ale IGSU este organizarea pregătirii prealabile și multilaterale a populației, a obiectivelor economiei naționale și a forțelor Protecției Civile.

Potrivit art. 12 alin. (1) lit. l) din legea citată, IGSU asigură propagarea informațiilor privind prevenirea, lichidarea și

limitarea consecințelor situațiilor de urgență și situațiilor excepționale, participă și coordonează pregătirea populației și a angajaților prin centre de pregătire, conform legislației în vigoare.

În această ordine de idei, având drept bază reglementările actelor normative enunțate, este de menționat faptul că IGSU a acumulat o experiență vastă în domeniul vizat și, prin intermediul Centrului republican de instruire (în continuare - CRI), la moment singura unitate de formare de acest tip din Republica Moldova, realizează cu succes instruirii pe domeniul de competență.

CRI are statut de persoană juridică de drept public cu competență pe întreg teritoriul deservit, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova și denumire în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Organizarea și funcționare CRI se realizează în conformitate cu prevederile Legii Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, Hotărârii Guvernului nr. 137/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, precum și a Ordinului șefului IGSU nr. 52/2020 cu privire la aprobarea Regulamentelor privind organizarea și funcționarea organelor teritoriale ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI.

Misiunea de bază a CRI constă în realizarea prerogativelor constituționale ale IGSU privind implementarea politicii de stat în domeniul protecției civile, apărării împotriva incendiilor, acordării primului ajutor calificat, prevenirii și lichidării consecințelor situațiilor de urgență și excepționale, în vederea asigurării securității populației, proprietății și mediului prin realizarea unor măsuri unitare și integrate menite să reducă

riscurile de apariție a situațiilor de urgență și excepționale prioritar din perspectiva activităților de instruire.

Finanțarea și asigurarea tehnico-materială necesară pentru asigurarea activității CRI se efectuează din contul mijloacelor prevăzute în bugetul IGSU și din alte surse legale, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, pentru a asigura o formare profesională corespunzătoare standardelor de calitate, CRI dispune de un potențial de formatori calificați, format din specialiști din rândul angajaților instituției cu nivel profesional de valoare și de o bază tehnico-materială adecvată exigențelor și cerințelor timpului. Procesul de instruire, atât în domeniul teoretic, cât și partea practică se desfășoară în cadrul sediilor CRI, amplasate în com. Răzeni, r. Ialoveni și în mun. Chișinău, str. Mircești 56/5.

Actualmente, cu suportul partenerilor externi de dezvoltare, CRI a fost renovat și dotat cu module și Poligoane de instruire necesare pentru a asigura un randament sporit procesului de instruire pe segmentele de activitate specifice diferitor tipuri de intervenție.

Este de remarcat, că CRI dispune și de două subdiviziuni teritoriale, dislocate în mun. Bălți și în mun. Cahul, responsabile de instruirea autorităților publice locale, reprezentanților instituțiilor de stat, a populației civile din zonele Nord și Sud ale țării.

În acest context este important menționat că, în cadrul Catedrelor și Poligoanelor de instruire din componența CRI, anual se desfășoară un număr impunător de instruirii pe diverse domenii/compartimente a următoarelor categorii de beneficiari:

- instruirea conducerii organelor administrației publice locale, instituțiilor, organizațiilor și obiectivelor economiei naționale (primari, specialiști ai consiliilor raionale, directori de instituții medicale și de învățământ, conducători ai obiectelor industrial

periculoase, cadre didactice, etc.) - potențial care poate fi estimat la 3000-3500 persoane anual;

- instruirea angajaților IGSU, pe diferite compartimente, circa 1 000 persoane anual;

- instruirea pompierilor voluntari, circa 150 persoane anual;

- instruirea elevilor, cadrelor didactice, etc., circa 1 500 persoane anual.

Astfel, putem releva că, predestinația CRI integrează în sine două misiuni fundamentale, cea mai primordială fiind desfășurarea procesului de instruire a diferitor categorii de populație civilă (cum s-a menționat supra) și realizarea instruirii inițiale și continue în rândul angajaților IGSU.

În concluzie reliefăm faptul că formarea deprinderilor practice ale societății, necesare în cazul producerii unei situații de urgență și/sau unui eventual incendiu, care ar permite salvarea vieților omenești și a bunurilor materiale, pot fi asigurate doar prin intermediul unui proces de instruire realizat de specialiști și formatori calificați, astfel încât în nivelul de pregătire profesională au fost investite surse considerabile.

Menținerea și în continuare a instruirii în cadrul CRI va permite un control strict asupra calității cursurilor și respectarea normelor de siguranță (acțiune care se realizează permanent), iar eliberarea certificatelor de CRI exclude riscul unor practici neconforme sau abuzive, asigurând integritatea procesului de certificare.

Subsidiar, se precizează că, implementarea proiectului propus va genera cheltuieli bugetare în vederea înființării (creării) unei instituții specializate acreditate, necesare pentru asigurarea procesului de pregătire a personalului din cadrul unităților economice. Totodată, se identifică riscul apariției unei situații defavorabile intereselor IGSU și societății, ce poate provoca

		<p>blocarea realizării procesului de certificare a formării persoanelor în domeniul apărării împotriva incendiilor.</p> <p>Pe această cale, având în vedere impactul negativ al promovării proiectului, se consideră că acesta atestă probleme de natură conceptuală în partea ce vizează IGSU, motiv pentru care exprimăm dezacordul în coraport cu modificările propuse de autor.</p>	
		<p><b>2. La Art. V:</b></p> <p>Potrivit art. 389 alin. (4) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, autorizarea este obligatorie pentru executarea construcțiilor de orice gen, categorie, destinație și tip de proprietate, iar procedura aprobării tacite pentru aceasta Nu se aplică, cu excepția obiectelor cu caracter militar sau secret și a construcțiilor misiunilor diplomatice ale statelor străine în Republica Moldova, care se autorizează în mod special. Respectiv, se sugerează de a fi exclus art. V din proiect care se referă la modificarea art. 40/5 alin. (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, întrucât nu este relevant. Mai mult, modificarea art. 40/5 alin. (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 nu este susținută, atâta timp cât carențele existente în procedura aprobării tacite a actelor permissive, prevăzută la art. 6/2 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, favorizează actele conexe corupției complexe în domeniul obținerii autorizațiilor pentru construcție și pe cale de consecință statul suportă prejudicii considerabile.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Articolul V a fost exclus din proiect.</p>
		<p><b>3. La Art. VI:</b></p> <p>1) Se propune excluderea pct. 1 din art. VI care se referă la abrogarea art. 22 alin. (2) din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, întrucât acest amendament este inoportun și poate implica riscuri imprevizibile asociate în cazul în care organizațiilor de pază li</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Constituția prevede că statul trebuie să asigure libertatea activității de întreprinzător (art. 126). Interdicția impusă prin art. 22 alin. (2) din Legea</p>

se va permite desfășurarea și altor genuri de activitate concomitent cu prestarea serviciilor de pază.

În speță, este de menționat că legislația națională nu creează impedimente în privința fondatorului sau administratorului organizațiilor de pază în partea ce ține de crearea altor entități de drept privat care să desfășoare și alte activități economice neinterzise de lege.

Implicit, abrogarea art. 22 alin. (2) din Legea nr. 283/2003 poate genera crearea precedentelor periculoase pentru valorile ocrotite de lege, inclusiv sub aspectul subminării garanțiilor privind concurența loială și protecția secretului comercial împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale a acestuia.

2) **La pct. 2 și 5 din art. VI**, se atestă probabilitatea admiterii unor situații arbitrare cu privire la modul de implementare a amendamentului propus la art. 22<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) liniuța a șasea și, respectiv, la anexa nr. 3 din Legea nr. 283/2003, întrucât nu s-a ținut cont de exigența normelor stabilite prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 330/2023 cu privire la aprobarea Cadrului Național al Calificărilor. Totodată, există riscul ca instruirea gardienilor în cadrul organizațiilor de pază să diminueze transparența și calitatea acestui proces în raport cu piața muncii și cu societatea civilă, iar acest fapt să genereze lipsa unui personal de pază calificat care să poată acționa prompt și legal în procesul prestării serviciilor de pază, astfel încât să nu corespundă cadrului național al calificărilor.

Un argument suplimentar este și faptul că în prezent instruirea personalului pentru serviciile de pază și acordarea acestuia a certificatelor de atestare se efectuează de către instituții de învățământ acreditate, care dispun de un cadru didactic profesionist, specializat în domeniu, iar programele de studii sunt coordonate cu organul de specialitate al Ministerului

nr. 283/2003 contravine normelor constituționale.

Totodată, considerăm că o subminare a garanțiilor privind concurența loială și protecția secretului comercial împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale a acestuia nu trebuie să aibă loc. Orice persoană juridică răspunde patrimonial, după caz și penal în condiția legii în caz de orice încălcare survenită din activitatea sa.

**Nu se acceptă.**

Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 330/2023 cu privire la aprobarea Cadrului Național al Calificărilor nu este relevantă pentru modificările propuse.

Pregătirea în cadrul organizațiilor de pază se va efectua doar pentru gardienii (paznicii), care nu necesită să fie dotați cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică.

Referitor la riscurile instruirii paznicilor în cadrul întreprinderilor de pază, acestea nu sunt justificate în nici un fel, deoarece scopul acestor întreprinderi de a presta un serviciu calitativ, prin intermediul personalului propriu.

		<p>Afacerilor Interne, care este și membru al comisiei de evaluare la finisarea studiilor de calificare.</p> <p>Adițional, se menționează că organizațiile de pază nu dispun de personal calificat care să asigure instruirea gardienilor la nivelul instituțiilor de învățământ acreditate, or statul nu descurajează crearea de centre de instruire private care pot oferi servicii de instruire și formare a persoanelor care intenționează să se angajeze în cadrul organizațiilor de pază, obținând acreditarea instituțională în modul stabilit, cu aprobarea și coordonarea curriculumului și programului de studii etc.</p> <p>Prin urmare, se consideră oportună revizuirea pct. 2 și 5 prin prisma carențelor invocate</p>	
		<p>3) <b>Pct. 3 din art. VI</b> se propune a fi expus în redacție nouă cu următorul conținut:</p> <p>„3. La articolul 26, alineatul (2) se abrogă.”.Acest amendament se propune din considerentele expuse în subpunctul următor.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p>4) <b>Pct. 4 din art. VI</b>, care se referă la modificarea pct. 29 și 30 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003, se pledează a fi expus în redacție nouă cu următorul conținut:</p> <p>„4. La anexa nr. 2: punctul 29 va avea următorul cuprins:</p> <p>„29. <i>Instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare se efectuează în modul următor:</i></p> <p>a) <i>instalarea și modificarea sistemelor de alarmare se efectuează în baza documentației de proiect pentru aceste lucrări, care va fi coordonată/contrasemnată de către proiectant, prestatorul serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază;</i></p> <p>b) <i>în procesul de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare Nu se admit abateri de la documentația de proiect;</i></p> <p>c) <i>după efectuarea lucrărilor de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare se va încheia un proces-</i></p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b></p> <p>p. 29 este redat în proiect conform avizului, cu unele modificări venite din partea Asociației Ptronale a Societăților Particulare de Pază și Detectiv din Republica Moldova.</p> <p>„29. Instalarea, modificarea și întreținerea sistemelor de alarmare se efectuează în modul următor:</p> <p>a) instalarea și modificarea sistemelor de alarmare se efectuează în baza documentației tehnice pentru aceste lucrări, care va fi coordonată/contrasemnată de către</p>



	<p><i>verbal privind funcționarea și darea în exploatare a sistemului de alarmare pentru paza tehnică a obiectivului;</i></p> <p><i>d) după montarea și modificarea sistemelor de alarmare, documentația de proiect pentru efectuarea acestor lucrări, cu excepția proiectelor pentru sectorul locativ, se transmite online de către organizația de pază care a contractat prestarea acestor servicii, în termen de 3 zile de la data conectării obiectivului la dispeceratul centralizat de pază, în adresa subdiviziunii specializate a Poliției abilitată cu atribuții de supraveghere și control a activității organizațiilor de pază, în formă de document electronic prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive din cadrul portalului de servicii publice al Guvernului – <a href="https://servicii.gov.md">https://servicii.gov.md</a> ;</i></p> <p><i>e) documentația de proiect, indicată la lit. d), va conține: calcule tehnice, specificația echipamentului, desenul grafic al obiectivului cu indicarea exactă a locului de instalare a dispozitivelor de alarmare, dimensiunile perimetrului obiectivului păzit și procesul-verbal privind funcționarea și darea în exploatare a sistemului de alarmare pentru paza tehnică a obiectivului;</i></p> <p><i>f) documentația de proiect, indicată la lit. d), va fi examinată de către subdiviziunea specializată a Poliției în termen de 10 zile de la data recepționării, iar gestionarul sistemului informațional indicat la lit. d) va asigura păstrarea acesteia;</i></p> <p><i>g) în cazul în care în procesul examinării documentației de proiect, indicată la lit. d), sunt constatate abateri de la respectarea normelor metodologice și tehnice de proiectare și realizare a sistemelor de alarmare, acestea se vor prescrie în modul stabilit pentru a fi remediate corespunzător;</i></p>	<p>specialiștii în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare, prestatorul serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază;</p> <p>b) în procesul de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare Nu se admit abateri de la documentația tehnică;</p> <p>c) după efectuarea lucrărilor de instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare se va încheia un proces-verbal privind funcționarea și darea în exploatare a sistemului de alarmare pentru paza tehnică a obiectivului;</p> <p>d) după montarea și modificarea sistemelor de alarmare, documentația tehnică pentru efectuarea acestor lucrări, cu excepția celei pentru sectorul locativ, se transmite online de către organizația de pază care a contractat prestarea acestor servicii, în termen de 30 zile de la data conectării obiectivului la dispeceratul centralizat de pază, în adresa subdiviziunii specializate a Poliției abilitată cu atribuții de supraveghere și control a activității organizațiilor de pază, în formă de document electronic prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive din cadrul portalului</p>
--	---	--

*h) pot fi conectate la dispeceratele centralizate de pază numai obiectivele care dispun de documentația de proiect a sistemului de alarmare în condițiile indicate la lit. a)-e);*

*i) pentru întreținerea corespunzătoare și buna funcționare a sistemelor de alarmare, organizația de pază, care prestează serviciile de pază tehnică centralizată, este obligată să efectueze, nu mai puțin de o dată în perioada a 12 luni, lucrări de verificare a capacității tehnice de funcționare în siguranță a acestuia, cu efectuarea după necesitate a lucrărilor de remediere corespunzătoare și cu încheierea unui proces-verbal de inspectare periodică a obiectivului semnat de către reprezentanții beneficiarului și organizației de pază.*

*punctul 30 se abrogă.”.*

Acest amendament se motivează prin faptul că, în conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, textul proiectului actului normativ se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc.

Mai mult, termenul de 30 zile pentru prezentarea documentației de proiectare este exagerat, iar această libertate excesivă este periculoasă pentru beneficiarii serviciilor de pază, dat fiind faptul că instalarea sau modificarea sistemelor de alarmare se efectuează doar după elaborarea documentației de proiect și numai în baza acesteia. Respectiv, în această situație nu este clar care este necesitatea transmiterii documentației de proiect, în formă de document electronic, în adresa Poliției tocmai în termen de 30 de zile pentru informare și examinare.

Se atrage atenția și asupra faptului că platforma e-Autorizație nu există și în acest sens se propune transmiterea documentației de proiect prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive din cadrul

de servicii publice al Guvernului – <https://servicii.gov.md>;

e) documentația tehnică, indicată la lit. d), va conține: calcule tehnice, specificația echipamentului, desenul grafic al obiectivului cu indicarea exactă a locului de instalare a dispozitivelor de alarmare, dimensiunile perimetrului obiectivului păzit și procesul-verbal privind funcționarea și darea în exploatare a sistemului de alarmare pentru paza tehnică a obiectivului;

f) documentația tehnică, indicată la lit. d), va fi examinată de către subdiviziunea specializată a Poliției în termen de 10 zile de la data recepționării, iar gestionarul sistemului informațional indicat la lit. d) va asigura păstrarea acesteia;

g) în cazul în care în procesul examinării documentației tehnice, indicate la lit. d), sunt constatate abateri de la respectarea normelor metodologice și tehnice a sistemelor de alarmare, acestea se vor prescrie în modul stabilit pentru a fi remediate corespunzător;

h) pot fi conectate la dispeceratele centralizate de pază numai obiectivele care dispun de documentația tehnică a

		<p>portalului de servicii publice al Guvernului – <a href="https://servicii.gov.md">https://servicii.gov.md</a> care constituie o alternativă optimă.</p>	<p>sistemului de alarmare în condițiile indicate la lit. a)-e).  Testarea tehnică a sistemului electronic de pază la obiecte se testează zilnic continuu. În cazul unor abateri tehnice, acest fapt se vizualizează imediat la Pupitrul de control al Întreprinderii de pază. Astfel lit. i) Nu se acceptă</p>
		<p>4. Modificarea efectuată la <b>art. XI</b> ce vizează Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, la art. 43/4 alin. (3) lit. b) prin substituirea cuvintelor „salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” cu cuvintele „salariul minim pe țară”, se consideră inoportună din următoarele considerente.  Această modificare urmează să aducă impact unor procese complexe. În primă etapă, această modificare va stimula importul de forță de muncă ieftină și necalificată, care efectiv va fi salarizată derizoriu și drept consecință va diminua defalcările la bugetul de stat și nu va ridica nivelul de trai al populație. În ultimii ani au crescut considerabil prețurile pentru închirierea spațiilor locative, pentru serviciile comunale și autoîntreținere (alimentația, îmbrăcămintea și produsele igienice). În acest context, salariul minim pe țară, care constituie 5000 lei în anul 2024, nu este suficient pentru acoperirea strictului necesar pentru o persoană, nemaivorbind de întreținerea unei familii cu copii.  Subsidiar, urmează a fi menționat că aceste circumstanțe vor face posibilă și diminuarea salariilor pentru cetățenii Republicii Moldova, ori angajatorii vor opta cu certitudine pentru angajații forței de muncă ieftine, salarizată net inferior salariului mediu pe economie.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Acest amendament a fost exclus din proiect.</p>

La cea de-a doua etapă, urmare diminuării salariilor și ocupării posturilor vacante cu forță de muncă ieftină, cota emigrării va crește, astfel că populația locală va fi în căutarea unui trai decent și unui venit corespunzător.

Totodată, Codul fiscal, la capitolul facilități acordate de angajator (a se vedea art. 19), sursele de venit neimpozabile (a se vedea art. 20), deducerea cheltuielilor aferente activității de întreprinzător (a se vedea art. 24), deducerea cheltuielilor persoanelor fizice (a se vedea art. 352) sau după caz obiectul impunerii (a se vedea art. 369) face trimitere la valoarea salariului mediu lunar prognozat pe economie și operează cu calcule racordate la această valoare.

Corespondent acestor circumstanțe, se constată cert o discrepanță dintre situația în care legiuitorul acordă facilități și deduceri din venitul acumulat prin racordarea acestor scutiri la valoarea salariului mediu pe economie pentru anul bugetar curent, dar la angajare acordă facilități angajatorului prin posibilitatea achitării angajatului doar a unui salariu minim pe țară pentru anul fiscal corespunzător, fapt care va diminua defalcările la bugetul de stat.

Existența circumstanțelor în care străinii vor câștiga la limita nivelului de existență și nu își vor putea asigura traiul în Republica Moldova, la fel poate induce starea în care ultimii vor încerca să-și suplinească necesarul de existență prin comiterea de contravenții și infracțiuni care atentează la patrimoniu, încălcarea ordinii publice și securitatea statului.

Simultan, amplasarea geografică a Republicii Moldova în proximitatea frontierei comune cu Uniunea Europeană și liberalizarea regimului de vize cu țările acesteia, acordarea statutului de țară candidat de aderare la Uniunea Europeană, riscă să atragă tot mai mult fluxurile de migrație ale străinilor.

Totodată, posibilitatea migrării simplificate pe teritoriul Republicii Moldova (și anume angajarea cu salariu de 5000 lei), va facilita migrația ilegală către țările membre ale Uniunii Europene și utilizarea spațiului Republicii Moldova drept unul de tranzit.

Întrucât, Republica Moldova se confruntă cu problemă de emigrare a cetățenilor în ultimele decenii, impactul asupra pieței de muncă este unul considerabil. Astfel, angajatorii din Republica Moldova duc lipsă de angajați și recurg la recrutarea străinilor din țările cu nivelul de trai scăzut. Însă, nu toți angajatorii sunt responsabili și de bună-credință. Astfel, în ultima perioadă s-a majorat numărul străinilor înșelați de angajatori din Republica Moldova.

Subsidiar, grupurile de traficanți de persoane pot profita de situația economică și politică din țara străinilor și de nevoia unor persoane de a traversa frontiera ilegal. În urma traficului de ființe umane în scop de exploatare prin muncă a străinilor în Republica Moldova, există probabilitate de creștere a numărului străinilor cu șederea ilegală, care poate genera probleme de ordine publică, organizarea grupurilor criminale, exploatarea persoanelor imigrante și agitații în comunități. Astfel, vor crește cheltuielile bugetare suplimentare pentru depistarea, documentarea străinilor, tragerea la răspundere, întreținerea în Centrul de Plasament Temporar al Străinilor, în special pentru îndepărtarea sub escortă.

**5. La Art. XIV:**

Prin coroborare cu art. 389 alin. (5) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, se reiterează propunerea de completare a **art. XIV** din proiect, cu un amendament pentru modificarea art. 6/2 din Legea nr. 160/2011 privind

**Nu se acceptă.**

Articolul XIV din proiect de lege vine să soluționeze confuzia ce există astăzi în legea publicității și legea autorizării prin reglementare a activității de întreprinzător. Articolul 32 alin. (6) din

reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, cu următorul cuprins:

*„Articolul 6/2. Procedura aprobării tacite*

*(1) După expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv de către autoritatea emitentă și în lipsa unui refuz motivat privind eliberarea acestuia în termen legal sau a deciziei de suspendare, în formă scrisă cu semnătură olografă sau în formă de document electronic cu semnătură electronică calificată din partea autorității emitente, solicitantul poate aplica, în condițiile legii, procedura aprobării tacite.*

*(2) Pentru aplicarea procedurii aprobării tacite, solicitantul depune la Centrul Național Anticorupție certificatul constatator (după caz, declarația pe propria răspundere), personal sau prin intermediul unui reprezentant împuternicit conform legii, direct la sediul acestuia, fie prin scrisoare recomandată, prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau prin poștă electronică (sub formă de document electronic cu semnătura electronică avansată calificată, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare), în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă.*

*(3) Centrul Național Anticorupție va verifica dacă certificatul constatator sau declarația pe propria răspundere depuse întrunesc condițiile de procedură și de conținut stabilite de prezenta lege și va emite o decizie privind recepționarea sau refuzul recepționării acesteia.*

*(4) Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data primirii de către acesta a deciziei Centrului Național Anticorupție pe marginea*

legea publicității stabilește că autorizația pentru dispozitiv publicitar se eliberează gratuit, pentru o perioadă de 5 ani, în conformitate cu Nomenclatorul actelor permise prevăzut de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Pe de altă parte, anexa nr. 1 al legii nr. 160/2011, operează cu termenul de „autorizație de plasare a publicității exterioare”, care este diferit de cel utilizat în legea publicității și care creează confuzii. Aceeași anexă nu face referire la caracterul gratuit al acestui act permisiv. Nu în ultimul rând, termenul de valabilitate al actului permisiv reglementat în legea nr. 160/2011, urmează a fi corelat cu termenul din legea publicității (adică de 5 ani). Propunerea MAI Nu se încadrează în obiectivul exercițiului de „dereglementare”, necesită a fi inclusă într-un alt proiect de lege.

*recepționării certificatului constatator sau a declarației pe propria răspundere.*

*(5) Centrul Național Anticorupție va examina circumstanțele de fapt și de drept care au determinat necesitatea aplicării aprobării tacite de către solicitant, cu întreprinderea, după caz, a măsurilor legale pentru tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea ilegalităților. Certificatul constatator sau declarația pe propria răspundere depuse de către solicitant, deciziile emise de către Centrul Național Anticorupție se vor introduce în Registrul actelor permissive, aprobat de Guvern.*

*(6) Centrul Național Anticorupție informează despre deciziile emise, solicitantul, precum și, semestrial, Cancelaria de Stat în scopul elaborării măsurilor și propunerilor de optimizare a activității autorităților emitente.*

*(7) Autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, instanțele de judecată sunt obligate să accepte certificatul constatator în calitate de act permisiv, dacă acesta a fost expedit și recepționat în modul prevăzut la alin. (1) – (4).*

*(8) Procedura aprobării tacite Nu se aplică în privința actelor permissive din categoria certificatelor și în privința actelor permissive din domeniul urbanismului*

*și construcțiilor, prevăzute de Codul urbanismului și construcțiilor nr. 343/2023 și de pozițiile 44–46 din compartimentul II al anexei nr. 1 la prezenta lege, precum și în privința procesului-verbal de recepție în care se consemnează concluziile Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. Pentru toate actele permissive din categoria licențelor și autorizațiilor, procedura aprobării tacite se aplică dacă legea care reglementează regimul juridic al actului permisiv respectiv nu stabilește în mod expres neaplicarea procedurii aprobării tacite.”.*

Expunerea art. 6/2 din Legea nr. 160/2011 în această redacție este imperativă, deoarece în procesul de aplicare a acestuia s-au constatat unele carențe normative grave care compromit eficiența mecanismului privind aplicarea aprobării tacite a actelor permissive. În prezent, conform acestei norme, Inspectoratul General al Poliției este autoritatea abilitată cu atribuții de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare recepționate de la agenții economici care le-au depus pe propria răspundere în vederea aplicării aprobării tacite a actelor permissive ca urmare a faptului că autoritatea emitentă a încălcat procedura sau termenul de eliberare a actului permisiv solicitat.

Adițional, se menționează că examinarea certificatelor constatatoare de către agenții constatori ai Poliției se realizează doar în limita componentei de contravenție, astfel aspectul privind legalitatea setului de documente prezentate pentru eliberarea actului permisiv excede competența funcțională a Inspectoratului General al Poliției, or acesta nu este organ abilitat cu funcții de control potrivit Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fiind astfel omisă examinarea inițială a acestora prin prisma procedurii penale.

În cazul în care va rămâne în continuare nesoluționată problema modificării art. 6/2 din Legea nr. 160/2011 și digitalizării procedurii de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare, pe cale de consecință, aplicarea procedurii aprobării tacite a actelor permissive va deveni un risc major de corupție, inclusiv de corupție complexă, care va produce prejudicii considerabile.

Mai mult, dat fiind faptul că politicile de promovare a reformei în domeniul actelor permissive și de digitalizare a proceselor de eliberare a actelor permissive au evoluat între timp și impun alte



rigori decât cele stabilite prin art. 6/2 din Legea nr. 160/2011, astfel încât certificatele constatatoare trebuie să fie o parte componentă a Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (SIA GEAP) și să reprezinte o resursă informațională și o componentă corporativă care formează Registrul actelor permise, este necesară ajustarea cadrului normativ la cerințele actuale și digitalizarea proceselor privind aplicarea procedurii aprobării tacite a actelor permise, iar examinarea certificatelor constatatoare să fie atribuită ca competență Centrului Național Anticorupție, care, potrivit Legii nr. 1104/2002, este un organ specializat în prevenirea, depistarea, cercetarea și curmarea contravențiilor și infracțiunilor de corupție și a actelor conexe acestora, precum și a faptelor coruptibile, inclusiv și a celor complexe.

Despre ilegalitățile/riscurile de corupție care pot fi comise în vederea aprobării tacite a actelor permise s-a expus Centrul Național Anticorupție în Raportul privind evaluarea integrității instituționale în cadrul Agenției de Mediu întocmit în anul 2020 (de văzut paginile 31,60-63,107), care a relevat că utilizarea neuniformă a practicii vizate, poate fi interpretată ca exercitarea unor atribuții discreționare/abuzive care poate determina materializarea unor riscuri de corupție, urmare a unor înțelegeri dintre reprezentantul entității publice și solicitantul actului permisiv, oferind abuziv posibilitatea de aprobare tacită a actului permisiv ca rezultat al neglijanței obligațiilor de serviciu.

Totodată, Agenția de Guvernare Electronică a confirmat disponibilitatea sa de digitalizare a proceselor de înregistrare, evidență și examinare a certificatelor constatatoare după înlăturarea curențelor existente prin modificarea art. 6/2 din Legea nr. 160/2011.

6. Se propune completarea proiectului cu următoarele prevederi:  
1) Reieșind din faptul că în conformitate cu Planul național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 829/2023, Ministerul Afacerilor Interne este în proces de elaborare a proiectului hotărârii Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1407/2016 pentru aprobarea Reglementării tehnice cu privire la echipamentele și sistemele de protecție destinate utilizării în medii potențial explozive, înaintăm următoarele recomandări **la art. XV** cu referință la Legea nr. 235/2011 privind activitatea de acreditare și de evaluare a conformității.

În activitatea privind elaborarea proiectului de modificare a Hotărârii de Guvern nr. 1407/2016 (în procedură de avizare, cu număr unic 385/MAI/2024, remis prin scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 18-69-5046), se constată o neconcordanță a terminologiei utilizate în raport cu Directiva 2014/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la echipamentele și sistemele de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive, care a fost transpusă prin Hotărârea de Guvern citată și anume, prin utilizarea în denumire și în noțiuni a termenului „mediu potențial exploziv” și nu „atmosferă potențial explozivă”, cum este specificat în Directiva menționată.

Actul normativ în România, care transpune Directiva respectivă, de asemenea utilizează formularea de atmosferă potențial explozivă” (Hotărârea Guvernului nr. 245/2016 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor și sistemelor de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive).

### **Nu se acceptă**

Propunerea nu se încadrează în obiectivul exercițiului de „dereglementare”, necesită a fi inclusă într-un alt proiect de lege.

Cuvântul „mediu” conform dicționarului explicativ, are un înțeles mult mai larg decât „atmosferă”, care ar fi un element al „mediului”.

Denumirea de „mediu potențial exploziv” este reglementată de Legea nr. 235/2011 privind activitatea de acreditare și evaluare a conformității, la anexa nr. 3 Lista domeniilor reglementate, pct. 14. Medii potențial explosive.

Deasemenea, termenul se regăsește și în Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, la anexa nr. 1, poziția 22 din tabel „Echipamente și sisteme de protecție destinate utilizării în medii potențial explozive”. Astfel, în baza celor expuse se propune analizarea necesității ajustării Legii nr. 235/2011 prin substituirea la pct. 14 din anexa nr. 3 a cuvintelor „Medii potențial explosive” cu cuvintele „Atmosfere potențial explozive”, cât și în Legea nr. 162/2023, prin substituirea în anexa nr. 1, la poziția 22 a cuvintelor „Echipamente și sisteme de protecție destinate utilizării în medii potențial explozive” cu cuvintele „Echipamente și sisteme de protecție destinate utilizării în atmosfere potențial explozive”, iar în cazul unei decizii pozitive, va fi necesară modificarea și a proiectului de modificare a Hotărârii de Guvern nr. 1407/2016 în acest sens, referință care ar fi oportun de inclus în procesul de avizare a proiectului cu numărul unic 385/MAI/2024.

2) În aceeași ordine de idei, se propune modificarea următoarelor acte normative:

a) articolul 7 litera d) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 103–104, art. 443), cu modificările ulterioare, se completează cu textul:

„, , precum și respectării restricțiilor privind afișarea imaginilor publicitare pe/în vehicule stabilite la art. 40 alin. (3) și (4) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.”;

		<p>b) articolul 21 alineatul (1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 42–47, art. 145), cu modificările ulterioare, se completează cu litera c1) cu următorul cuprins:          „c1) asigură avizarea prealabilă a afișării imaginilor publicitare pe/în vehicule, stabilirea restricțiilor privind afișarea imaginilor nominalizate, precum și controlul privind respectarea acestor restricții în conformitate cu prevederile Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate;”.</p> <p>Raționamentele acestor amendamente sunt întemeiate în baza rigorilor art. 40 și art. 50 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 62/2022, potrivit cărora, controlul privind respectarea legislației cu privire la publicitate se realizează de către Poliție – în limita atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.</p> <p>În eventualitatea acceptării propunerilor, se denotă necesitatea revizuirii elementelor structurale ale proiectului de lege.</p>	
13.	<p><b>Ministerul Educației și Cercetării</b>  <i>(demersul nr. 03/1-07/3290 din 22.05.2024)</i></p>	<p>I. La <b>Nota informativa</b> la proiectul de hotarare:</p> <p>1. La pct. 4 Principalele prevederi ale proiectului evidențierea elementelor noi, pct. 2. Se propune excluderea monopolului Centrului Republican de Instruire al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență de organizare a instruirilor obligatorii și de eliberare a certificatelor privind absolvirea cursului de instruire în domeniul aparării împotriva incendiilor, fiind acordată posibilitatea de instruire la oricare institutie acreditata în acest sens prin modificarea literei a) al articolului din Legea nr. 267/1994 privind apararea împotriva incendiilor”, și pct. 6 aferent modificării Legii nr. 283/2003 privind activitatea particulara de detectiv și pază” Modificarea articolului 22<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) etc. cu scopul de a prevedea posibilitatea pentru gardienii (paznici) care nu necesita sa fie dotați cu arme de foc</p>	<p><b>Se ia act.</b></p> <p>Regulamentul privind educatia adulților, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 222/2024 este un act normativ complex și în acest context este necesară o revizuirea în întregului cadru normativ ce ține de instruire, pregătiri profesionale în diferite domenii. Revizuirea în cauză necesită un exercițiu din partea a mai multor autorități, în coordonare ce Ministerul Educației și Cercetării, în domeniul de reglementare a cărora sunt prevăzute instruire, pregătiri profesionale.</p>

		<p>în activitatea de prestare a serviciilor de paza fizica cursurile de calificare și perfecționare pot fi organizate la locul de serviciu. Examenele de calificare vor fi susținute în fața comisiilor din cadrul organizațiilor particulare de detectiv și de paza, constituite în acest scop prin ordinele (dispozițiile) administratorilor organizațiilor nominalizate pentru claritate și predictibilitate, recomandăm a se analiza în acord cu prevederile pct. 16, 17, 18, 19, 21, 23, 32, 33, 42, 47, 48, 50, 51 din Regulamentul privind educația adulților, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 222/2024.</p>	
		<p><b>II. La proiectul de hotărâre:</b></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Recomandarea nu conține trimiteri la norme concrete din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 330/2023 cu privire la aprobarea Cadrului Național al Calificărilor</p>
		<p>1. La <b>Art. 2 lit. a)</b> sugerăm reanalizarea și reformularea normei „dețin certificate privind absolvirea cursului de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor în cadrul unei instituții acreditate conform programelor specializate” în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 330/2023 cu privire la aprobarea Cadrului Național al Calificărilor.</p> <p>2. La <b>Art. 6 punctul 5:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pentru unitate terminologică cu alte acte normative, la anexa nr. 3: „punctul 3 cuvintele ”licențiate și acreditate în modul stabilit de lege” se substituie cu textul ”acreditate sau în condițiile pct. 16”, recomandăm următoarea redacție ” de către prestatorii de formare profesională a adulților în baza programelor de formare profesională a adulților autorizate/acreditate în modul stabilit de lege”;</li> <li>- Pentru utilizarea unui limbaj normativ, la punctul 16 cu următorul cuprins: “16. Prin derogare de la prevederile prezentului regulament pregătirea gardienilor (paznici), care nu necesită să fie dotați cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică, se desfășoară la Jocul de serviciu conform programelor de studii aprobate de Ministerul Educației și Cercetării, și se finalizează prin examinarea și atestarea</li> </ul>	<p><b>Nu se acceptă.</b> A se vedea comentariile pentru recomandările la Nota informativă.</p>

		<p>absolvenților de o comisie desemnată prin ordin de către administratorul organizației respective”, recomandăm unificarea redacției: “Formarea profesională a gardienilor (paznici), care nu necesită să fie dotați cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică, se desfășoară în baza programelor de formare profesională a adulților, coordonate cu ministerul de resort și Ministerul Educației și Cercetării, în baza rezultatelor de evaluare externă a calității”.</p> <p>În contextul celor expuse, recomandăm a revizui și redacta proiectul de hotărâre.</p>	
14.	<p><b>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b> (demersul nr. 21/I-2539 din 10.05.2024)</p>	<p>Denumirea proiectului de lege urmează a fi completată cu textul „(facilitarea activității mediului de afaceri VII)”, astfel cum rezidă din denumirea proiectului de hotărâre a Guvernului privind aprobarea proiectului de lege de referință.</p> <p>La <b>Art. III</b>, care vizează modificări ale Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni, motivându-se în Nota informativă (pct. 2 și 4), precum că (cităm): „Legea privind societățile pe acțiuni în multe situații nu admite documente electronice, semnătura electronică fiind doar documente semnate olograf, în special în raporturile între acționari și în procedurile adunării generale”, evocăm că informația prezentată nu corespunde realității normative a Legii invocate, având în vedere că deja prevederile Legii nr. 1134/1997 permit utilizarea mijloacelor electronice și a documentelor electronice (semnăturile electronice) în desfășurarea adunării generale și nu doar.</p> <p>Or, alineatele (5) și (6) ale art. 56 al Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni prevăd că: „În cazul entităților de interes public, înregistrarea acționarilor și a reprezentanților acestora la adunarea generală ținută prin mijloace electronice se poate efectua prin intermediul mijloacelor electronice, iar actele de</p>	<p><b>Nu este clară obiecția/propunerea.</b></p> <p>Actul de reprezentare și modalitatea de ținere a ședințelor (prin mijloace electronice sau fizic) sunt aspecte distincte și nu neapărat totdeauna sunt intercalate. Cu alte cuvinte, legea în prezent admite posibilitatea reprezentării prin document electronic doar dacă ședințele sunt organizate prin mijloace electronice, deși această reprezentare nu trebuie să se limiteze doar la situațiile când adunările se petrec la distanță, prin mijloace electronice de comunicare. Mai mult, legea în mod expres impune „legalizarea semnăturilor” (indiferent</p>

reprezentare pentru reprezentanții acționarilor se pot acorda în condițiile stabilite la art. 22 alin. (6). În cazul entităților care nu sunt de interes public, înregistrarea acționarilor și a reprezentanților acestora la adunarea generală ținută prin mijloace electronice, precum și acordarea actelor de reprezentare pentru reprezentanții acționarilor se pot efectua în modul prevăzut la alin. (5) numai dacă statutul societății permite ținerea adunării generale prin mijloace electronice”.

În continuare, în conformitate cu art. 22 alin. (6) al Legii nr. 1134/1997 este stipulat cu claritate că: „Entitățile de interes public, în scopul desfășurării adunării generale prin mijloace electronice, vor permite desemnarea reprezentanților acționarilor prin utilizarea mijloacelor electronice, inclusiv prin utilizarea documentelor electronice în conformitate cu legislația privind semnătura electronică și documentul electronic. În acest scop, societățile în cauză vor accepta și notificările prin mijloace electronice cu privire la desemnarea reprezentanților, fiind obligate să pună la dispoziția acționarilor cel puțin o metodă eficientă de notificare pe cale electronică”.

Mai mult ca atât, regimul juridic de utilizare a semnăturii electronice și a sigiliului electronic reglementat prin Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere dictează la art. 21 alin. (1) și (2) că: „Semnătura electronică și sigiliul electronic, indiferent de gradul de protecție de care dispun, produc efecte juridice și sunt acceptate ca probe, inclusiv în cadrul procedurilor judiciare, chiar dacă se prezintă în formă electronică; sau Nu se bazează pe un certificate eliberat de un prestator de servicii de încredere; sau Nu se bazează pe un certificat calificat al cheii publice; sau nu sunt create prin intermediul dispozitivului de creare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice. Semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă”.

care, electronice sau olografe), ori însăși procedura de legalizare a semnăturii electronice este absurdă, odată ce semnătura în sine conține datele de identificare a semnatarului.

Respectiv, în momentul în care venim cu precizări în prezentul act normativ sectorial (Legea nr. 1134/1997), referitoare la admiterea utilizării documentelor și semnăturii electronice, făcându-se abstracție de regula generală instituită prin Legea nr. 124/2022, atunci devine obligatorie amendarea fiecărui act normativ sectorial/de specialitate unde urmează să se efectueze aceste specificări referitoare la utilizarea documentelor și semnăturii electronice.

La **Art. V**, obiectăm asupra formulei propuse referitor la modificarea Legii nr. 1543/1998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile.

Totodată și argumentarea din Nota informativă de la pct. 2 este una nepotrivită, în condițiile în care, „certificatul autorizarea executării lucrărilor de construcție denotă o semnificație diferită de a certificatului constatator eliberat conform procedurii aprobării tacite, reglementat la art. 62 al Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

În această ordine, explicăm că, „certificatul constatator” este eliberat necondiționat de către funcționarul din cadrul autorității emitente a certificatului de urbanism și autorizației de construire/desființare (în continuare – acte permissive), exclusiv în momentul depunerii de către solicitant/beneficiar, a cererii de eliberare a actelor permissive, funcționarul ne având competența de a examina cererea și actele depuse, ci doar de a le înregistra și a elibera certificatul constatator conform modelului de la anexa nr. 6 al Legii nr. 163/2010. Deci, acest „certificat constatator”, prevăzut prin Legea nr. 163/2010, are rol de confirmare a depunerii cererii de eliberare a actelor permissive și nu rolul stabilit de Legea nr. 160/2011 în momentul intervenirii instituției aprobării tacite.

**Se acceptă.**  
Modificare se exclude din proiect



La caz, enunțăm că această inadvertență normativă (de eliberare necondiționată a certificatului constatator - cu rol exclusiv de confirmare a depunerii actelor la autoritatea emitentă a actelor permissive (autoritatea publică locală)) a fost exclusă prin Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, dar este imperios necesar să nu fie admisă în această perioadă de tranziție (până la abrogarea (în integralitate) Legii nr. 163/2010, conform art. 390 alin. (5) al Codului menționat) aceste devieri nejudicioase și lipsite de consistență legală.

De asemenea este important să menționăm că, potrivit art. 389 alin. (4) punctele 2 și 4 din Codul urbanismului și construcțiilor, „certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite” a fost exclus, iar aceste prevederi au intrat în vigoare la data publicării Codului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (a se vedea art. 390 alin. (1) din Cod).

Complementar relevăm că, în conformitate cu art. 28 al Legii nr. 163/2010: „Construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate. Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravențională sau penală”.

Pe de altă parte, în ultimă instanță, putem veni cu alternativa ca, norma propusă să fie concretizată cu următorul text: „sau a certificatului constatator, în cazul procedurii aprobării tacite, însoțit de concluzia Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, care confirmă respectarea procedurii tacite prevăzută la art. 6/2 al Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător”.

Observații la Nota informativă:

Un aspect important referitor la Nota informativă este că aceasta însoțește proiectul de lege pentru modificarea unor acte

**Se acceptă**

		<p>normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII), dar nu „proiectul hotărârii de Guvern”, care post-aprobare în ședință de Guvern, urmează a fi prezentat Parlamentului, în calitate de autoritate publică cu competență de adoptare, împreună cu dosarul de însoțire, în sensul art. 40 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.</p>	
		<p>De asemenea, recomandăm argumentarea propunerii de <b>la Art. XVIII</b> din proiect, privind momentul intrării în vigoare a legii la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, contrar art. 56 alin. (1) al Legii nr. 100/2017.</p>	<p>Se propune intrarea în vigoare a legii la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova deoarece prevederile acesteia exclud bariere nejustificate pentru mediul de afaceri și nu stabilesc cerințe, interdicții care ar necesita timp pentru conformare.</p>
<p>15.</p>	<p><b>Primaria Municipiului Chișinău</b> (demersul nr. 2-03/1-1057 din 28.05.2024)</p>	<p>Urmare a examinării proiectului de hotărâre de Guvern privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) (număr unic 374/MDED/2024), Primaria Municipiului Chișinău comunica ca, nu susține aplicarea modificărilor propuse la pct. 1 și pct. 4 din art. XVII (modificările și completările ce se aduc Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate) din proiect de lege, care vor avea afecta veniturile bugetelor locale, din următoarele considerente.</p> <p>La <b>pct. 1 art. XVII</b> se propune ca La Articolul 30 alineatul (1): la litera a) textul “1 m<sup>2</sup>” sa se substituie cu textul “3 m<sup>2</sup>”.</p> <p>E de mentionat ca, art. 30 alin. (1) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate prevede ca nu constituie publicitate exterioara și nu necesita autorizatie pentru dispozitiv publicitar:</p> <p>a) firma cu o suprafata maxima de 1 m<sup>2</sup> (firma reprezinta o inscriptie amplasata pe imobilul in care ii desta oara activitatea un comerciant sau intr-un loc adiacent, special amenajat, avand ca obiect denumirea, marca comerciala, logotipul/emblema,</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Majorarea mărimii suprafeței firmei care, în sensul legii, Nu se consideră publicitate, nu atinge și nici nu poate aduce atingere în vreun fel autonomia locală garantată prin normele constituționale și normele organice. Autonomia locală în sensul legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă și Legii nr. 397/2003 privind finanțele publice locale, presupune dreptul și capacitatea efectivă a autorităților publice locale de a reglementa și gestiona, în condițiile legii, sub propria lor responsabilitate și în interesul populației locale, o parte importantă din treburile publice.</p> <p>Modificările la legea publicității nicidecum nu afectează capacitatea</p>

programul de activitate și /sau genurile de activitate ale comerciantului respectiv și, după caz, elemente de design și aranjament artistic/ arhitectural (art. 3 din legea prenotată).  
Respectiv, majorarea suprafeței publicitare de la 1 m<sup>2</sup> până la 3 m<sup>2</sup> scutiți de impozitare, va genera pierderi bugetelor locale, care la moment sunt imposibil de estimat.

efectivă a autorităților publice locale de a calcula și încasa taxele locale pentru amplasarea publicității, ajustându-și veniturile bugetare. Legea publicității apriori nici nu ar trebui să reglementeze aspectele fiscale și de taxare – acestea făcând obiectul normelor din Codul fiscal și altor legi. Obiectul legii publicității îl constituie relațiile ce apar între furnizorii de publicitate, producătorii de publicitate, distribuitorii de publicitate, difuzorii de publicitate și consumatorii de publicitate.

Scopul modificărilor asupra legii publicității constau în determinarea faptului dacă firma de la locurile de comerț constituie în general publicitate și, în cazul unui răspuns afirmativ – în ce condiții.

Reamintim că, până la adoptarea Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, Legea nr. 1227/1997 reglementa faptul că în locurile de comerț și de prestări de servicii, folosirea de către agenții activității de întreprinzător în interior și exterior a elementelor de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca comercială, ce corespunde profilului întreprinderii Nu se considera în general publicitate și Nu se autoriza.

Faptul că, similar normelor în vigoare din Legea nr. 62/2022, modificările propuse la legea publicității nu modifică conceptul potrivit căruia firma este considerată „publicitate” – reprezintă un avantaj pentru autoritățile publice locale, care în continuare vor dispune de o sursă importantă de venit (care de la caz la caz va putea fi ajustată).

Această sursă este în continuare păstrată, chiar dacă reprezentanții mediului de afaceri au prezentat Guvernului critici mai mult decât argumentate în privința reglementării firmelor în calitate de mijloace publicitare – în pofida faptului că, conform legislației, plasarea firmelor la locurile de comerț reprezintă o obligație și nu un drept.

Coraborând normele Legii publicității, Codului fiscal și Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – urmează a fi ținut cont de faptul că, atât timp cât plasarea firmelor la locurile de comerț reprezintă o obligație – antreprenorii nu ar trebui pur și simplu taxați pentru acest fapt și, nici într-un caz, nu ar trebui taxați urmărind doar scopul majorării veniturilor locale.

Din punctul nostru de vedere, taxarea firmelor care au o mărime exagerată

urmărește pe lângă scopul secundar de incasare a taxelor locale, un scop superior – descurajarea amplasării publicității excesive la locurile de comerț (scop care se realizează prin impunerea cu taxe locale). Cu alte cuvinte – anume reglementarea amplasării publicității (și determinarea a ceea ce reprezintă publicitate) la locurile de comerț ar trebui să facă obiectul legii publicității – și nu aspectele legate de taxare (care reprezintă un instrument pentru atingerea acestui scop și care își are reglementarea în Codul fiscal).

Proiectul nu atinge aspectele legate de determinarea cuantumului taxelor locale și, prin urmare, nu aduce atingere autonomiei locale. Autoritățile publice locale vor avea în continuare dreptul să taxeze suprafața impozabilă a firmelor de la locurile de comerț în mărimea care o vor considera necesară. Cu referire la mărimea suprafeței firmelor de până la 3 metri pătrați propusă în proiectul de lege, autorii au urmărit scopul ajustării ei având în vedere faptul că:

- Această prevedere a fost și este în continuare criticată de către reprezentanții mediului de afaceri, care au suportat cheltuieli mai mult decât

semnificative o dată cu intrarea în vigoare a legii publicității în redacție nouă – aceasta afectând subit și pe alocuri fără prea multe explicații activitatea tuturor agenților economici.

- Unele autorități publice locale au profitat grosolan de noile prevederi ale legii, majorându-și fără explicații și fără o analiză a impactului, propriile taxe locale pentru amplasarea publicității – doar din motivul că firmele au fost considerate o „publicitate”, urmărind de fapt scopul secundar de încasare a taxelor și neconsiderând impactul asupra agenților economici.
- A existat necesitatea formării unui echilibru între interesele contribuabililor și autorităților publice locale. Primii au și rezonabil pot avea opinia precum că firma de la locurile de comerț nu reprezintă o publicitate, deoarece ea este obligatorie prin lege și are scopul identificării prin semne distinctive a unui comerciant (de altfel, în mai multe state firmele nu sunt considerate publicitate). Tot în acest fel, autoritățile publice pot avea opinia precum că, mărimile firmelor și modul lor de amplasare la locurile de comerț în multe cazuri au o mărime excesivă – și ar constitui o publicitate cu utilizarea

			<p>acestei firme. În opinia autorilor, mărimea de 3 metri pătrați, care nicidecum nu poate fi considerată un standard ideal – echilibrează aceste interese.</p> <p>- Majorarea suprafeței maxime de la 1 m<sup>2</sup> la 3 m<sup>2</sup> va avea un impact minim asupra esteticii orașelor. În multe cazuri, suprafețele publicitare mai mari pot fi integrate armonios în designul fațadelor, contribuind chiar la îmbunătățirea aspectului general printr-o prezentare mai clară și mai organizată a informațiilor (fără suportarea cheltuielilor suplimentare datorate bugetelor locale).</p> <p>- O suprafață publicitară mai mare permite afacerilor să comunice mai eficient informațiile esențiale, cum ar fi orele de funcționare, promoțiile și alte detalii relevante, îmbunătățind astfel experiența clienților și facilitând accesul acestora la servicii și produse.</p> <p>- Simplificarea reglementărilor și reducerea poverii administrative pot conduce la o creștere economică substanțială.</p>
		<p>Totodata, <b>la pct. 4 din art. XVII</b>, se propune ca la Articolul 40: la alineatul (1) cuvintele “autorizatiei eliberate de autoritatea administratiei publice locale pe al carei teritoriu este inregistrat respectivul vehicul și a” și totodata, la alineatul (2) cuvintele ,</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Din punctul nostru de vedere, art. 40 din Legea publicității, condiționează prin intermediul a două acte permissive</p>

autorizației eliberate de autoritatea administrației publice locale pe al cărui teritoriu este înregistrat respectivul vehicul și a” să se excludă.

Potrivit art. 291 alin. (1) lit. q) din Codul fiscal, obiectul impunerii la taxa pentru dispozitivele publicitare constituie suprafața fetei (fetelor) dispozitivului publicitar pe care se amplasează publicitatea exterioară. Baza impozabilă a taxei, conform lit. q) col. 2) a anexei Ia titlul VII din Codul fiscal, constituie suprafața fetei (fetelor) dispozitivului publicitar pentru promovarea propriilor produse și servicii, inclusiv a mărcii comerciale.

În același timp, conform art. 3 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, publicitatea exterioară (outdoor) constituie publicitatea difuzată pe dispozitive publicitare amplasate în spațiile publice din exteriorul imobilelor și care este vizibilă în exteriorul imobilelor. Aceasta include și publicitatea difuzată prin intermediul dispozitivelor publicitare amplasate pe/în mijloace de transport.

Calcularea taxei pentru dispozitivele publicitare, având în vedere prevederile art. 293 alin. (5) din Codul fiscal, se efectuează de către subiecții impunerii - în funcție de baza impozabilă și de cotele taxei, stabilite de către autoritatea administrației publice locale (AAPL) - din ziua indicată de către AAPL în autorizațiile corespunzătoare, eliberate de către aceasta, și până în ziua în care termenul de valabilitate a autorizațiilor a expirat. În cazul aplicării modificărilor propuse la pct. 4 art. XVII, dispăre baza pentru calcularea obligațiilor fiscale de către subiecții impunerii taxei pentru dispozitivele publicitare pentru publicitatea difuzată prin intermediul dispozitivelor publicitare amplasate pe/în mijloace de transport. La moment este de menționat că, AAPL Chișinău a eliberat autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare

distincte (autorizația autorităților administrației publice locale și avizul poliției) desfășurarea unei activități, fapt care este în contradicție cu normele Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Faptul emiterii unei autorizații din cele enumerate de către autoritățile publice locale pentru amplasarea publicității pe mijloacele de transport este discutabil, or, taxele sunt achitate la bugetele locale, însă vehiculele de fapt nu neapărat circulă în exclusivitate în localitatea unde sunt vărsate taxele.



		pe/în vehicule pentru suprafața totală de 8 800,0 m.p. Reieșind din cele expuse, în vederea eluidării veniturilor ratate în bugetul local ca urmare a modificărilor propuse la pct. 1 pct. 4 din art. XVII din proiect de lege, administrația municipală propune excluderea normelor menționate.	
16.	<b>Confederatia Nationala a Sindicatelor din Moldova</b> (demersul nr. 03-02/361 din 14.05.2024)	Cu referire la <b>art. XI</b> . Nu susținem propunerea de modificare a articolului 43\ alineatul (3), litera b) ce ține de substituirea, salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul de gestiune” cu “salariul minim pe țară” în partea ce ține de acordarea unui salariu ce depășește salariul mediu lunar pe economie lucrătorilor imigranți în scop de muncă. Considerăm că atragerea lucrătorilor migranți urmează să fie efectuată exclusiv pentru acoperirea necesităților de forță de muncă înalt calificată, care lipsește pe piața muncii. Or, angajarea străinilor în scop de muncă cu o remunerație egală cu salariul minim ar crea premise pentru disponibilizarea angajaților din țară și atragerea lucrătorilor străini, crearea a-numitului dumping social. Este de remarcat că, potrivit prevederilor legale în domeniul salarizării, salariul minim este o garanție minimă a retribuției pentru o muncă simplă, necalificată. Din alt punct de vedere, modificarea propusă, inevitabil, va contribui la extinderea practicii de achitare a salariului “în plic” și în rândul lucrătorilor imigranți. Considerăm că facilitarea imigrării străinilor în scop de muncă ar avea sens doar după utilizarea eficientă a tuturor posibilităților de angajare a cetățenilor Republicii Moldova, inclusiv din rândul diasporei.	<b>Se acceptă.</b> Modificarea articolului 43/4 alineatul (3), litera b) a fost exclusă din proiect.
17.	<b>Agenția Servicii Publice</b> (demersul nr. 01/1068 din 20.05.2024)	1. La <b>Art. VIII</b> al proiectului de lege, cuvintele „textul „(opțional)” se substituie cu cuvintele „se abrogă”. Amendamentul se motivează prin faptul că în redacția actuală a art. 12 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prevederile referitoare la numele și prenumele	<b>Se acceptă.</b>

persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei, care trebuie să se conțină în regulamentul sucursalei, de facto, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) lit. i<sup>2</sup>) ale legii menționate supra, urmează să fie incluse în Registrul de stat, astfel încât obligația de a indica administratorului sucursalei în Regulamentul sucursalei persoanei juridice nu ar trebui să fie obligatorie. Totodată, după cum se menționează și în nota informativă la proiectul precitat, impunerea de a indica numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei se consideră inoportună, în condițiile fluctuației de cadre și a tendinței de reducere a birocrăției în activitatea de întreprinzător.

**Compartimentul II din anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011** privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, la coloana „Actul permisiv” urmează de revizuit formularea acestuia, deoarece în condițiile modificărilor din proiect și din noțiunile de „autorizație pentru dispozitiv publicitar”; „dispozitiv publicitar fix”; „dispozitiv publicitar mobil” și din reglementările art. 32 privind autorizația pentru dispozitiv publicitar potrivit prevederilor Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, actul permisiv propus face referire doar la condițiile de amplasare și exploatare a fiecărui dispozitiv publicitar și nu la conținutul informației publicitare amplasat pe dispozitivul publicitar. Însă, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 62/2022, se interzice publicitatea care conține un text necorespunzător din punctul de vedere al normelor ortografice curente. În contextul modificării propuse în proiect, nu este clară sarcina Agenției Servicii Publice în calitate de autoritate / entitate implicată. În prezent, serviciul de coordonare, redactare a textelor publicitare este prestat de către Secția de terminologie și servicii lingvistice din cadrul Agenției Servicii Publice, în conformitate

**Nu se acceptă**

Articolul XIV, p.1 din proiect de lege vine să soluționeze confuzia ce există astăzi în legea publicității și legea autorizării prin reglementare a activității de întreprinzător. Articolul 32 alin. (6) din legea publicității stabilește că autorizația pentru dispozitiv publicitar se eliberează gratuit, pentru o perioadă de 5 ani, în conformitate cu Nomenclatorul actelor permise prevăzut de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Pe de altă parte, anexa nr. 1 al legii nr. 160/2011, operează cu termenul de „autorizație de plasare a publicității exterioare”, care este diferit de cel utilizat în legea publicității și care creează confuzii. Aceași anexă

		<p>cu Nomenclatorul serviciilor prestate de către ASP și tarifelor la acestea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 966/2020 cu privire la serviciile prestate de către Agenția Servicii Publice.</p>	<p>nu face referire la caracterul gratuit al acestui act permisiv. Nu în ultimul rând, termenul de valabilitate al actului permisiv reglementat în legea nr. 160/2011, urmează a fi corelat cu termenul din legea publicității (adică de 5 ani).</p>
		<p>3. Conform <b>Art. XVI</b> din proiectul de lege se propun modificări la Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc după cum urmează:</p> <p><i>„1. Articolul 5 alineatul (2) litera e) se completează cu textul „inclusiv face publică lista paginilor web/platformelor/aplicațiilor prin intermediul cărora organizatorul jocurilor de noroc care constituie monopol de stat organizează și desfășoară jocuri de noroc prin intermediul rețelelor de comunicații electronice;”.</i></p> <p>Este de menționat ineficiența completării Legii nr. 291/2016 cu textul propus, întrucât art. 50/1 alin. (2) al Legii menționate, deja conține o astfel de obligație a ASP, și anume „Agenția Servicii Publice aprobă și face publică lista de pagini web/platforme/aplicații prin intermediul cărora pot fi accesate jocurile de noroc care nu sunt autorizate în condițiile prezentei legi și dispune întreprinderea acțiunilor prevăzute la art. 5 alin. (2) lit. g1)”.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
		<p>Subsecvent, dublarea formulării din norma juridică deja existentă nu vine să aducă plus valoare Legii nr. 291/2016. Mai mult ca atât, completarea cu prevederea propusă la art. 5 alin. (2) lit. e), care se referă la atribuțiile Agenției Servicii Publice „aprobă și ține Registrul organizatorilor de jocuri de noroc în cazinouri, Registrul mijloacelor de joc de bază, alte registre” Nu se încadrează în prevederile deja existente în modul stabilit de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>actele normative. Cu referire la completarea art. 501 cu alin. (21) al Legii 291/2016, relatăm, că termenul de „3 zile lucrătoare” care se propune drept termen limită pentru soluționarea de către ASP a notificărilor și petițiilor cu privire la paginile web/platformele/aplicațiile interzise pentru a desfășura jocuri de noroc, este unul extrem de restrâns. Propunem ca sintagma „3 zile lucrătoare” să fie substituită cu sintagma „10 zile lucrătoare”.</p>	
		<p>4. Cu referire la <b>Art. XVII</b>, punctul 4, privind modificarea articolul 40 aliniatele (1) și (2) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate, propunem de completat în final după cuvântul „poliție” cu textul „, coordonat cu Agenția Servicii Publice, din punct de vedere al corectitudinii lingvistice”.</p> <p>Deoarece, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) lit. 1) din Legea nr. 62/2022, se interzice publicitatea care conține un text necorespunzător din punctul de vedere al normelor ortografice curente, însă nu delegă competențele de verificare terminologică și lingvistică unor autorități sau instituții specializate, în vederea excluderii situațiilor jenante cu plasarea unor texte greșite sau care nu corespund legislației și normelor terminologice și lingvistice. La moment, agenții economici din domeniul vizat nu mai au obligativitatea de a verifica la Agenția Servicii Publice corectitudinea lingvistică, iar publicitatea exterioară abundă de greșeli gramaticale.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>  Propunerea Nu se încadrează în obiectivul exercițiului de „dereglementare” și presupune o procedură birocratică suplimentară pentru agenții economici.</p>
		<p>5. În Nota informativă la proiect, Compartimentul 2, punctul 5, care expune condițiile ce au impus elaborarea proiectului de lege în parte ce ține de modificarea <b>Legii nr. 1543/21998 cu privire la cadastrul bunurilor imobile</b>, este necesar revizuirea argumentelor expuse privind practica ASP de înregistrare a bunurilor imobile în construcție, deoarece în temeiul Hotărârii Guvernului nr.</p>	<p>Modificările abordate au fost excluse</p>

959 din 06.12.2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie și Cadastru (restructurarea domeniului geodezie, cartografie și cadastru și modificarea unor acte normative), în vigoare din 20.12.2023, competența de efectuare a înregistrărilor de stat ale bunurilor imobile și ale drepturilor asupra acestora, prestarea serviciilor publice din domeniul cadastrului a revenit Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile.

Subsecvent, considerăm relevant și oportun ca proiectul înaintat spre examinare să fie completat cu prevederi suplimentare, după cum urmează:

La art. 12 al Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, pentru a asigura stabilitatea normelor juridice și pentru a nu crea confuzii în rândul reprezentanților mediului de afaceri, propunem:

- la alin. (2), textul „și Legea nr. 81-XV din 18 martie 2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător” de exclus. Prevederile legale respective își pierd din actualitate odată cu abrogarea art. 19 din Legea nr. 81/2004 cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător prin Legea nr. 133/2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative;

- alineatul (31) va avea următorul cuprins: “(31) Pentru înregistrarea sucursalelor persoanelor juridice străine, pe lângă documentele prevăzute la alin. (3) lit. a) și b) se depun următoarele documente:

a) regulamentul sucursalei, în două exemplare, care trebuie să conțină următoarele date:

- denumirea sucursalei, sediul acesteia (adresa poștală, numărul de telefon/fax, adresa electronică), genurile de activitate desfășurate de sucursală;

- împuternicirile persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei;

**Nu se acceptă.**

Propunerile nu țin de obiectul proiectului și necesită a fi elaborate și promovate separat

		<p>- denumirea, forma juridică de organizare, sediul, genurile de activitate și mărimea capitalului social al persoanei juridice străine;</p> <p>- mențiunea privind legislația statului sub incidența căreia se află persoana juridică străină.</p> <p>b) copia actului de constituire al persoanei juridice străine și extrasul din registrul în care este înregistrată persoana juridică străină, traduse în limba de stat, legalizate în modul stabilit de lege;</p> <p>c) situația financiară a persoanei juridice străine potrivit ultimei perioade de raportare.”</p>	
		<p>2. La art. 41 al <b>Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate</b>, propunem:</p> <p>- în denumirea articolului cuvântul „publicitară” de substituit cu cuvintele „și textul publicitar”;</p> <p>- de completat cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„(2<sup>1</sup>) Textul publicitar se coordonează cu Agenția Servicii Publice din punct de vedere al corectitudinii lingvistice, în cazul în care se preconizează includerea în publicitate a textului în limba română, altul decât denumirea întreprinderii, mărcii înregistrate sau mărcii comerciale.”</p> <p>Este de menționat, că propunerile respective au fost deja înaintate de către Agenția Servicii Publice spre examinare și promovare Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova (scrisoarea ASP nr. 01/8279 din 15.09.2023).</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Propunerea nSu se încadrează în obiectivul exercițiului de „dereglementare”.</p>
18.	<p><b>Agencia de Guvernare Electronica</b></p>	<p>1. La <b>art. V</b> (modificarea la art. 405 alin. (6) Legea nr. 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile) AGE, în calitate de posesor al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP), recomandă să se examineze suplimentar oportunitatea modificării respective,</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Modificările se exclud din proiect</p>

<p>(demersul nr. 24/3007-83 din 20.05.2024)</p>	<p>luând în considerare faptul că, la 30.01.2025, va intra în vigoare Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 și, concomitent, amendamente la Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, conform cărora procedura aprobării tacite Nu se va mai aplica în privința actelor permise din domeniul urbanismului și construcțiilor, prevăzute de Cod, inclusiv a autorizației de construire.</p>	
	<p><b>2. La art. VI:</b></p>	<p><b>Se ia act.</b> La articolul 26, alineatul (2) se abrogă.</p>
	<p>1) Pct. 3, în modificarea la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, propunem după cuvintele „se informează” de completat cu textul „se notifică prin poștă electronică sau prin poștă”, pentru asigurarea aplicării corecte a noii norme juridice și acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.</p>	
	<p>2) În pct. 4:</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Pct. 29 a fost redat în altă redacție la propunerea MINISTERUL AFACERILOR INTERNE cu unele modificări venite din partea Asociației Ptronale a Societăților Particulare de Pază și Detectiv din Republica Moldova</p>
	<p>Concomitent, recomandăm să se examineze suplimentar noua redacție a pct. 29 lit.a), prin coroborare cu redacția propusă la pct. 30 alineatul unu. În interpretarea noastră, formulările</p>	

		<p>propuse sunt, în esență, identice deoarece se referă la transmiterea prezentării de către organizația de pază organului de poliție abilitat a documentației de proiectare.</p>	
		<p>3. La <b>art. VIII</b>, în legătură cu propunerea de modificare a art. 12 alin. (3) lit.c) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, recomandăm autorului să analizeze și oportunitatea excluderii din primul alineat al aceleiași lit.c) a textului „în două exemplare”, deoarece nu este suficient de clar care este raționamentul depunerii pentru înregistrarea sucursalelor persoanelor juridice autohtone a regulamentului sucursalei în 2 exemplare. Mai mult, considerăm că cerința respectivă este una depășită în condițiile în care solicitantul va opta pentru transmiterea organului înregistrării de stat a cererii de înregistrare a sucursalei și a documentelor aferente în formă de documente electronice semnate cu semnătura electronică – în modalitatea prevăzută la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 220/2007.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p>19.</p>	<p><b>Comisia Națională a Pieței Financiare</b> (<i>demersul nr. 06-4/1827 din 31.05.2024</i>)</p>	<p>I. Cu referire la <b>pct. 1 al Art. III</b> din proiect, prin amendamentul propus la art. 56 alin. (4) din Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (Legea nr. 1134/1997), se releva intenția autorului proiectului de a extinde utilizarea actelor de împuternicire emise sub forma unui document electronic nu doar în cazul adunarilor generale desfășurate prin mijloace electronice, dar și pentru celelalte forme de tinere a adunării generale a acționarilor.</p> <p>La caz, analizând art. 56 alin. (4) și alte dispoziții legale conexe, cum ar fi cele prevăzute la art. 56 alin. (5), alin. (6), art. 22 alin. (6), art. 33 și art. 54 din Legea nr. 1134/1997, prin prisma intenției autorului menționată supra, întru asigurarea caracterului uniform al reglementărilor și integrării</p>	<p><b>Se ia act</b></p>



	corespunzatoare a amendamentelor propuse, se releva necesitatea de a opera modificari, precum urmeaza:	
	1. Articolul 22: La alineatul (2) primul enunt, textul „procura, mandat, contract” se substituie cu cuvintele „actul de reprezentare”;	<b>Se acceptă.</b>
	Alineatul (6) va avea urmatorul cuprins: “(6) Actul de reprezentare a acționarilor (procura, mandat, contract, declarafie) poate fi întocmit atât pe suport de hartie, cu aplicarea semnăturii olografe, edtin forma de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice calificate, ambele forme avdnd aceeași forță juridică. “;	<b>Se acceptă,</b> însă ca și alineatul (8)
	Dupa alineatul (6) se introduce alineatul (6 <sup>1</sup> ) cu urmatorul cuprins: “(6 <sup>1</sup> ) Pentru reprezentarea acționarilor persoane fizice se prezinta procurile autentificate notarial sau procurile echivalente cu procurile autentificate notarial, potrivit Codului civil, în cazul în care procurile sunt semnate olograf”;	<b>Se acceptă,</b> însă ca și alineatul (8)
	2. Articolul 54 se completeaza cu alineatul (4) cu urmatorul cuprins: “(4) Societatea, în scopul desfășurării adunării generale prin mijloace electronice, permite desemnarea reprezentanților acționarilor prin utilizarea mijloacelor electronice, inclusiv prin utilizarea documentelor electronice în conformitate cu legislația privind semnatura electronică și documentul electronic. În acest scop, societatea acceptă și notificările prin mijloace electronice cu privire la desemnarea reprezentanților, fiind obligată să pună la dispoziția acționarilor cel puțin o metodă eficientă de notificare pe cale electronică.”;	Aceste prevederi deja se regăesc la art. 22 alin. (6).
	3. La articolul 56:	<b>Nu se acceptă.</b>

		<p>Alineatul (4) va avea urmatorul cuprins:          ,(4) în cazul desfășurării adunării generale în alta forma decât cea finută prin mijloace electronice, la înregistrarea reprezentanților acționarilor împuterniciți în baza actelor de reprezentare eliberate în forma de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate, se vor respecta condițiile stabilite la art. 54 alin. (4).”</p>	<p>Textul propus anulează intenția modificării propuse la art. 56 alin. (4), care are alt scop. Actul de reprezentare și modalitatea de ținere a ședințelor (prin mijloace electronice sau fizic) sunt aspecte distincte și nu neapărat totdeauna sunt intercalate. Cu alte cuvinte, posibilitatea reprezentării prin document electronic nu trebuie să se limiteze doar la situațiile când adunările se petrec la distanță, prin mijloace electronice de comunicare.</p>
		<p>alineatele (5) și (6) se abroga;</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>          Nu este clar raționamentul propunerii</p>
		<p>În alineatul (9) enunțul unu, după cuvintele „sau se legalizează de notari” se introduce textul, „cu excepția cazului în care lista acționarilor a fost întocmită în forma de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate”.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>          Nu este clar raționamentul, din cauza semnării procesului-verbal în formă electronică trebuie să fie condiționat de semnarea listei acționarilor. Ori, indiferent unde se aplică semnătura electronică, însăși procedura de legalizare a acesteia este absurdă, odată ce semnătura în sine conține datele de identificare a semnatarului.</p>
		<p>II. Referitor la <b>pct. 2 din Art. III</b> din proiect, având în vedere considerentele expuse la pct. 1) din prezentul aviz, amendamentul propus la art. 6<sup>1</sup> alin. (4) din Legea nr. 1134/1997, urmează a fi ajustat corespunzător, fiind propusă următoarea redacție a acestuia:  <i>„5. Articolul 6<sup>1</sup>: la alineatul (4) enunțul unu, după cuvintele “buletinul va fi semnat” se introduce textul “olograf sau cu</i></p>	<p><b>Se acceptă parțial</b></p>

*aplicarea semnăturii electronice calificate, “, iar la enunțul doi textul “autentificată în modul prevăzut la art. 56 alin. (4)” se substituie cu textul ,legalizată notarial sau de autoritatea administrației publice locale 1 “;*  
*la alineatul (5) enunțul unu, textul “art. 22 alin. (6)” se substituie cu textul “art. 54 alin. (4)”, iar enunțul doi se exclude.”.*

III. Cu privire la **pct. 3 din Art. III** din proiect, nu poate fi acceptat amendamentul propus, or procesul-verbal privind rezultatul votului se întocmește în toate cazurile, indiferent de numărul acționarilor care participă la adunarea generală. În context, se precizează că nu există divergențe dintre normele cuprinse la art. 59 și art. 62 din Legea nr. 1134/1997, precum se indică în Nota informativă ce însoțește proiectul. Astfel, potrivit art. 59 din legea prenotată, în cazul în care la adunarea generală participă peste 50 de persoane cu drept de vot, este necesară constituirea unei comisii, care, în acord cu alin. (3) din același articol, explică ordinea votării, numără voturile, întocmește procesul-verbal privind rezultatul votului și îl anunță, sigilează buletinele de vot și le depune la arhiva societății. În cazul în care la adunarea generală participă mai puțin de 50 de persoane cu drept de vot, nu este necesară constituirea respectivei comisii, acțiunile prevăzute la alin. (3) din art. 59 din Legea nr. 1134/1997, fiind exercitate de persoanele responsabile de numărarea voturilor alese în condițiile art. 58 alin. (11) din aceeași lege.

IV. Cu referire la **pct. 4 din Art. III** din proiect, Nu se accepta propunerea de modificare la art. 63 alin. (3) litera e) din Legea nr. 1134/1997 din considerentele expuse la pct. 3) din prezentul aviz, or, se va reitera că procesul-verbal privind rezultatul votului se întocmește în toate cazurile, indiferent de numărul acționarilor care participă la adunarea generală. Referitor la

**Se acceptă.**

Se operează modificări la alin. (1) așa încât să nu fie exclusă obligativitatea procesului-verbal, însă să fie exclusă obligația ca aceasta să fie semnat de comisia de vot în toate cazurile.

**Nu se acceptă.**

Nu este clar raționamentul, din ce cauză semnarea procesului-verbal în formă electronică trebuie să fie condiționată de semnarea listei acționarilor. Ori, indiferent unde se

	<p>modificarea art. 63 alin. (1) din Legea nr. 1134/1997, se propune următoarea redacție a amendamentului:</p> <p>„6. La articolul 63 alineatul (1) după cuvintele „sau se legalizează de notari” se introduce textul, cu excepția cazului în care lista acționarilor a fost întocmită în forma de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate”.</p>	<p>aplică semnătura electronică, însăși procedura de legalizare a acesteia este absurdă, odată ce semnătura în sine conține datele de identificare a semnatarului.</p>
	<p>În același timp, în asigurarea aplicării proprii a normei propuse la art. 22 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea nr. 1134/1997, se reclamă operarea modificărilor corespunzătoare în Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Astfel, se înaintează următoarea modificare la art. 39 alin. (1) din legea prenotată:</p> <p>”<b>Art. VIII.</b> - La articolul 39 alineatul (1) litera g) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 32-35, art. 116), cu modificările ulterioare, se modifică precum urmează:</p> <p>după textul “ale cetățenilor din “Banca de Economii” S.A., în proces de lichidare silită,” cuvintele „precum și” se exclud; se completează cu textul “precum și pentru reprezentarea intereselor titularului (acționar) la adunarea generală a acționarilor.” .</p> <p>În condițiile proiectului prezentat și reieșind din intenția autorului, CNPF reține că facilitarea procedurii de acces la adunarea generală a acționarilor este esențială, reclamă totodată o prudență sporită, reieșind din impactul votului asociat valorilor mobiliare deținute. În acest sens este crucială asigurarea respectării stricte a prevederilor legislației aferente obținerii semnăturii electronice calificate și implicit contrapunerii identității solicitantului și persoanei pe a cărei nume se eliberează dispozitivul purtător de semnătură electronică calificată.</p>	<p>Modificările propuse necesită a fi coordonate cu Congresul Autorităților Locale din Moldova</p>

20.	<b>Ministerul Finanțelor</b> (demersul nr. 15/2-06/124 din 03.06.2024)	<p>Cu referire la <b>Art. IV</b> din proiect, prin care se propune abrogarea <i>Legii nr. 1466/1998 cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe</i> (în continuare - „<i>Legea nr. 1466/1998</i>”),</p> <p>menționăm că, obiectivele principale ale <i>Legii nr. 1466/1998</i> sunt protecția suveranității și asigurarea securității economice a țării, dezvoltarea economiei naționale prin intermediul stimulării activității economice externe, asigurarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe.</p> <p>În acest sens, prin repatrierea mijloacelor bănești se realizează încasarea de la nerezidenți, în termenul stabilit, a mijloacelor bănești aferente exportului de mărfuri, prestării de servicii/lucrări nerezidenților, precum și altor operațiuni și tranzacții externe în conturi deschise la băncile licențiate în Republica Moldova, volumul mijloacelor fiind indicat în declarația vamală, iar costul serviciilor prestate sau al lucrărilor executate în documentele confirmative (contract, acte privind lucrările executate sau serviciile prestate, factură/invoice); iar prin repatrierea mărfurilor și serviciilor se realizează efectuarea importului prevăzut în contractele economice externe.</p> <p>Acțiunile de repatriere a mijloacelor bănești, mărfurilor și serviciilor provenite din tranzacțiile economice externe contribuie la o creștere economică stabilă și la dezvoltarea durabilă a economiei naționale în ansamblu, iar în consecință are loc gestionarea rațională a economiei, asigurarea condițiilor de protecție a intereselor economice naționale și protecția împotriva amenințărilor externe.</p> <p>Argumentul abrogării <i>Legii nr. 1466/1998</i> precum că agenții economici nu ar trebui să fie sancționați de două ori pentru imposibilitatea recuperării datorilor legate de activitatea</p>	<b>Se acceptă.</b> Art. IV din proiect a fost exclus.
-----	---	--	--

comercială externă este neîntemeiat, întrucât prevederile art. 5 alin. (7) reglementează expres cazurile când nu sunt supuse sancțiunilor pecuniare sumele nerepatriate de la export-import provenite din tranzacțiile economice externe, printre altele, pe toată perioada examinării litigiilor în instanțele judecătorești/de arbitraj și executării hotărârilor emise, dacă față de partenerul extern a fost începută procedura judiciară sau de arbitraj.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) din *Legea nr. 1466/1998*, controlul asupra repatrierii mijloacelor bănești, a mărfurilor și serviciilor provenite din tranzacțiile economice externe se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat în timpul controalelor efectuate la agenții economici, în modul stabilit de legislație.

Astfel, în cadrul controalelor efectuate la agenții economici de către autoritatea fiscală, premergător constatării încălcărilor privind repatrierea mijloacelor bănești și a celor materiale și aplicarea sancțiunilor pecuniare, sunt analizate toate circumstanțele de drept și de fapt privind respectarea prevederilor legale de rigoare de către agenții economici, iar în cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 5 alin. (7) din *Legea nr. 1466/1998*, sancțiunile Nu se aplică.

Prin urmare, considerăm oportun reexaminarea necesității abrogării *Legii nr. 1466/1998* prin determinarea opțiunilor eficiente de soluționare a problemei ori de atingere a obiectivului urmărit, cu efectuarea unei analize a impactului de reglementare și cu luarea în considerare a echității în raporturile dintre stat și întreprinzător, a efectelor sau consecințelor modificărilor respective asupra securității economice a țării.

Cu referire la **Art. XVI** din proiect, ce vizează modificările propuse la *Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc*, (în continuare - „*Legea*

**Nu se acceptă.**

Formularea propusă îngustează nejustificat aria de aplicare a noimei și

		<p><i>nr. 291/2016</i>”), Ministerul Finanțelor propune următoarele ajustări: <i>La articolul 50<sup>1</sup> alineatul (2<sup>1</sup>); cuvintele „altor persoane interesate” se substituie cu textul „S.A. Loteria Națională a Moldovei”.</i></p>	<p>o face mai neeficientă, prin „persoane interesate” se presupune implicit și „Loteria Moldovei”</p>
		<p><i>La articolul 50<sup>2</sup>: alineatul (1), litera a) se completează cu textul „/sau”;</i>  <i>la litera b) cuvintele „precum și notificărilor cu referire la conturile de plăți” se substituie cu textul „ precum și notificărilor transmise de autoritățile/instituțiile publice cu referire la conturile de plăți, inclusiv destinațiile de plată”.</i>  <i>la alineatul (2), cuvintele „este informat” se completează cu textul “de autoritatea/instituția publică competentă”.</i>  <p>Ținem să menționăm că prin prisma modificărilor operate urmează a fi creat un mecanism care ar permite restricționarea, în timp util, a transferurilor de pe conturile de plăți folosite pentru alimentarea conturilor de joc ale jucătorilor create pe paginile web/platforme/aplicațiile blocate sau neautorizate, permițând autorităților și instituțiilor publice, inclusiv S.A. „Loteria Națională a Moldovei”, să sesizeze prestatorii de servicii de plăți cu referire la situațiile de miscoding.  Or, refuzul executării ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată, în baza codului categoriei de comerciant, sau alt element de identificare specific, utilizat pentru a identifica organizatorii de jocuri de noroc, reprezintă, în esență, o acțiune unică, <i>aplicată și la moment de către prestatorii de plăți.</i>  Totodată, în ultima perioadă de timp, unii prestatori de plăți refuză executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc autorizați – activitate care, aparent, nu implică mari eforturi și nu necesită norme separate pentru prestatorii acestor servicii.</p> </p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

		<p>Accentuăm că blocarea în totalitate a codurilor de categorie de comerciant, aferente activităților de jocuri de noroc, afectează direct interesele S.A. „Loteria Națională a Moldovei” și indirect interesele statului - bugetul de stat fiind în continuare afectat de sectorul neautorizat al jocurilor de noroc.</p> <p>Subsidiar, luând în calcul că autoritățile și instituțiile publice nu au bugete dedicate „achizițiilor de control” care se impun în procesul stabilirii datelor aferente plăților către organizatori neautorizați, propunem ca această sarcină să fie lăsată exclusiv pe seama exponentului monopolului de stat în domeniul jocurilor de noroc și ai partenerilor privați ale acestuia.</p>	
21.	<p><b>Ministerul Sănătății</b> (demersul nr.23/2156 din 31.05.2024)</p>	<p><b>La Art. I</b> solicităm excluderea modificărilor propuse la Art. 14/4 din Legea nr.1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, ce vizează stabilirea condițiilor unice de licențiere a farmaciilor din localitățile rurale, indiferent de modul de înființare și statutul de subvenționare a acestora și păstrarea variantei actuale a prevederilor, având în vedere următoarele argumente. Articolul 14/4 , introdus în anul 2023 în Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică a marcat un pas important spre implementarea proiectului „Farmacie în satul tău”, scopul fiind de a facilita accesul populației din zonele rurale la medicamente esențiale prin acordarea de subvenții de stat farmaciilor din localitățile defavorizate.</p> <p>Simplificarea condițiilor de licențiere este permisă doar în cazul farmaciilor înființate în zonele care corespund anumitor criterii, ca exemplu: densitatea populației în sat, distanța până la cele mai apropiate farmacii existente, amplasarea localității departe de traseele mari naționale (logistica/livrare dificilă).</p> <p>Astfel de abordare reprezintă o combinație benefică de măsuri menite să stimuleze deschiderea farmaciilor în zonele îndepărtate, asigurând o mai bună distribuție geografică a</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Condițiile de licențiere a activității farmaceutice în localitățile rurale urmează a fi identice atât pentru unitățile care vor fi subvenționate de către stat, cât și pentru cele care nu vor beneficia de subvenții. Considerăm inacceptabilă concurența neloială a acestor două categorii de unități, atât timp cât intenția este de a extinde numărul de farmacii din aceste localități și asigurarea accesului la produse și servicii într-un asortiment largit.</p>



		<p>serviciilor farmaceutice. Abrogarea acestor prevederi și stabilirea unor condiții unice/similare pentru orice farmacie din orice localitate rurală va duce la scăderea atractivității proiectului sus prenotat.</p> <p>Consecința ar fi concentrarea farmaciilor doar în zonele atractive pentru operatorii economici, accentuând problema inegalității în accesul la servicii farmaceutice. Prin urmare, modificarea propusă ar submina eforturile depuse al Guvernului pentru a dezvolta o rețea de farmacii accesibilă din localitățile rurale.</p>	
		<p>De asemenea, solicităm excluderea din proiect a <b>Art. IX</b> cu privire la abrogarea Art. 9 din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului, din considerent că la moment este pe rol proiectul de modificare a Legii nr. 278/2007 (numărul unic 1173/MS/2023), care deja prevede abrogarea acestui articol.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Nota Informativă și AIR indică raționamentul excluderii acestui articol. Indiferent de faptul că Ministerul Sănătății promovează un proiect de lege de modificare a Legii nr. 278/2007 prin care de asemenea se propune abrogarea art. 9, pentru asigurarea unei certitudini în context considerăm necesar de a păstra acest amendament în proiectul de lege abordat.</p>
		<p><b>La Art. X</b> solicităm completarea cu un subpunct nou în următoarea redacție „La Art. 24, alin. (1), pct. d) se abrogă”, întrucât prin Legea nr. 373/23 (în vigoare din 22.02.24), înregistrarea aditivilor alimentari, a enzimelor și a aromelor a fost exclusă prin Art. 14, alin. (1), pct. a), modificări operate în Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor și Hotărârea Guvernului nr. 941/2023 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 229/2013 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind aditivii alimentari.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
			<p><b>Se acceptă.</b></p>

		Totodată, se constată neconcordanță la <b>Art. XIV</b> , pct. 1, din prezentul proiect de modificare care se referă la Anexa nr. 1, Compartimentul III „Aspecte permissive care se încadrează în categoria certificatelor” din Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și necesită a fi ajustate corespunzător.	
22.	<b>Ministerul Justiției</b> (demersul nr. 04/2-5109 din 03.06.2024)	<p>Urmare examinării proiectului <i>Legii pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)</i> (număr unic 374/MDED/2024), comunicăm următoarele. Sub aspectul intenției de reglementare, potrivit notei informative, proiectul de act normativ are ca scop excluderea barierelor administrative, cerințelor nejustificate sau depășite, astfel fiind diminuate costurile pentru agenții economici în activitatea de întreprinzător. Astfel, raționamentele expuse de inițiator în notă reflectă motivul elaborării actului normativ.</p> <p>Totodată, aferent rigorilor de tehnică legislativă, se va reține: În denumirea proiectului se va indica obiectul reglementării exprimat sintetic, ținând cont de prevederile art. 42 din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>. Astfel, se va completa cu textul propus conform notei informative la proiect și anume: „(facilitarea activității mediului de afaceri 7”).</p>	<b>Se acceptă</b>
		La <b>Art. I</b> , ce vizează modificarea art. 14 <sup>4</sup> din <i>Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică</i> , pornind de la scopul amendamentelor propuse, urmează a fi operate modificările corespunzătoare și în denumirea art. 14 <sup>4</sup> , în vederea reflectării faptului că se referă la licențierea activității farmaceutice în localitățile rurale.	<b>Se ia act.</b>
		<p>La <b>Art. III</b> (modificarea <i>Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni</i>):</p> <p>La pct. 1, prin care se propune redacția nouă a art. 56 alin. (4), cuvintele „În dependență” se vor substitui cu cuvintele „În</p>	<b>Se acceptă</b>  Proiectul nu impune autentificarea documentului electronic (procurii),

		<p>funcție”, în vederea racordării la rigorile exprimării în limba română.</p> <p>Totodată, cu referire la autentificarea de către notar a procurilor electronice subliniem că, prin <i>Legea nr.126/2023 pentru modificarea unor acte normative (dezvoltarea afacerilor la distanță în Republica Moldova)</i> a fost reglementat actul notarial electronic și actul notarial întocmit prin comunicare la distanță (Art. IX din <i>Legea nr. 126/2023</i>). Totuși, prevederile respective vor intra în vigoare odată cu crearea condițiilor tehnice prevăzute la alin. (4)–(6) din Art. X, dar nu mai târziu de 3 ani de la data publicării. Condițiile tehnice vizează dezvoltarea Sistemului informațional de stat prin care se vor înregistra actele notariale electronice în registrul de stat al actelor notariale electronice. Categoriile de acte notariale electronice, inclusiv actele notariale întocmite prin comunicare la distanță, se vor realiza și implementa gradual, în măsura în care notarul poate face uz de soluții și/sau sisteme informaționale necesare, conforme cerințelor stabilite de Guvern. Astfel, amendamentul propus în proiect nu poate intra în vigoare anterior creării condițiilor tehnice necesare întocmirii unui act notarial electronic.</p>	<p>aceasta apare doar ca o alternativă, avînd în vedere circumstanțele invocate cu privire la procesul de tranziție spre document notarial electronic în prezent. Dar și avînd în vedere că Codul Civil deja prevede act juridic electronic autentic (art. 318).</p>
		<p>În vederea redactării și conformării la rigorile tehnicii legislative, la <b>Art. V</b> textul „Legea nr. 1543/1998 cadastrului bunurilor imobile (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1998, nr. 44-46, art. 318)” se va substitui cu textul „din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2021, nr. 88–95, art. 79)”.</p>	<p><b>Se acceptă</b> Modificările se exclud din proiect</p>
		<p><b>La Art. VI (modificarea Legii nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază):</b> Norma propusă la pct. 2 pentru art. 221 alin. (1) lit. c) liniuța a șasea se va reformula, ținând cont de prevederile art. 55 alin. (3)</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>

		<p>din Legea nr. 100/2017, potrivit căreia „Nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere”. Prin urmare, se recomandă a se face referință la condițiile prevăzute în anexa nr. 3.</p>	
		<p>Oportunitatea modificării propuse la <b>Art. VIII</b>, ce vizează art. 12 alin. (3) lit. c) din <i>Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali</i>, se va revizui prin prisma prevederilor art. 177 și 241 din <i>Codul civil</i> referitoare la sucursala persoanei juridice. Astfel, pornind de la prevederile art. 241 alin. (6) din <i>Codul civil</i>, dispozițiile art. 177, 180-202 se aplică în mod corespunzător sucursalei și administratorului său. În conformitate cu art. 177 alin. (1), (4) și (6) din <i>Codul civil</i>, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Înregistrarea administratorului sau a altei persoane cu drept de reprezentare a persoanei juridice în registrul de publicitate prevăzut de lege face inopozabilă terților orice încălcare cu privire la desemnarea acestora, cu excepția cazului în care persoana juridică demonstrează că terții în cauză cunoșteau încălcarea. Raporturilor juridice dintre persoana juridică și administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare și mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel. Drept urmare, înregistrarea administratorului în registrul de publicitate constituie un atribut important atât în raporturile juridice dintre sucursala și administrator, cât și dintre sucursala și terții.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> A se vedea propunera ASP.</p>
		<p>Abrogarea art. 9 din <i>Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului</i>, propusă la <b>Art. IX</b>, necesită a fi explicată suplimentar, întrucât nu este clar căror prevederi ale Acordului de asociere RM-UE nu corespunde reglementarea normativă națională privind calitatea și conformitatea tutunului fermentat și ale produselor din tutun. Mai mult, atenționăm că propunerea</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Nota Informativă și AIR indică raționamentul excluderii acesui articol. Indiferent de faptul că Ministerul Sănătății promovează un proiect de lege de modificare a Legii nr. 278/2007</p>

		<p>privind abrogarea art. 9 din <i>Legea nr. 278/2007</i> se conține și în alt proiect de lege, <i>pentru modificarea unor acte normative (controlul tutunului)</i>, elaborat de către Ministerul Sănătății și înregistrat cu numărul unic 1173/MS/2023.</p>	<p>prin care de asemenea se propune abrogarea art. 9, pentru asigurarea unei certitudini în context considerăm necesar de a păstra acest amendament în proiectul de lege abordat.</p>
		<p>Cu referire la <b>Art. XV</b>, prin care se propune completarea art. 9 alin. (3) din <i>Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității</i>, semnalăm că această completare vine în discrepanță cu însuși conținutul normativ al art. 9 alin. (3), potrivit căruia „Costul serviciilor de acreditare se calculează în conformitate cu anexa nr. 1, care este parte integrantă din prezenta lege. Costul stabilit la etapa de inițiere a procesului de acreditare poate fi modificat în funcție de timpul efectiv utilizat care se coordonează cu organismul de evaluare a conformității.”. În context, la anexa nr. 1 enunțată, este prevăzută schema de calculare a plăților pentru serviciile de acreditare, precum și sunt enumerate aceste servicii. Astfel, aprobarea unui nomenclator și a cuantumului tarifelor pentru serviciile de acreditare ar fi în dezacord cu normele inițial stabilite în acest sens, potrivit cărora costul serviciilor de acreditare se calculează conform schemei de calculare a plăților pentru asemenea servicii, aprobate prin <i>Legea nr. 235/2011</i>, dar nu de Guvern. Drept consecință, intervenția propusă se va revizui conceptual.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Metodologia din anexa la lege nu clarifică tariful final al serviciului, mai mult, nici nu clarifică ce categorii de servicii acordă MOLDAC. Astfel, odată ce componenta metodologică de bază deja se regăsește în lege, modificare vine să prevadă că Guvernul aprobă Nomenclatorul serviciilor și tariful lor, care, conform prevederilor din lege ar putea devia cu acordul părților, în dependență de timpul necesar pentru acreditare.</p>
		<p>La <b>Art. XVI</b> (modificarea <i>Legii nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc</i>): În dispoziția de modificare cuvintele „și completările” se vor exclude, întrucât, conform art. 62 din <i>Legea nr. 100/2017</i>, modificarea actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text. Prin urmare, nu este necesară referința la completare, deoarece</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>modificările includ și completări (observație valabilă și pentru dispoziția de modificare de la <b>Art. XVII</b>).</p>	
		<p>La pct. 2, pornind de la volumul modificărilor propuse la art. 50/1, pentru comoditatea aplicării normei și evitarea referințelor eronate la unele elemente structurale (spre exemplu, la alin. (3) referința la alin. (2), pe când urmează a se face referința la alin. (2<sup>1</sup>)), se recomandă expunerea integral în redacție nouă a acestui articol.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Urmarea a avizelor de la alte autorități, articolul se va modifica într-un volum mai mic, decât propus inițial, astfel nu considerăm justificat să fie expus în redacție nouă</p>
		<p>La <b>Art. XVII</b>, pct. 2, ce vizează completarea art. 31 alin. (4) al <i>Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate</i>, cuvintele „la final” se vor exclude, fiind inutile, deoarece completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se înserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. La pct. 4, modificările propuse la alin. (1) și (2) ale art. 40, se vor comasa, întrucât vizează același conținut normativ</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p>23.</p>	<p><b>Consiliul Economic pe lângă Prim-ministru</b> (<i>demersul din 30 aprilie 2024</i>)</p>	<p>Luând în calcul obiectivul proiectului de lege (nr. 374/MDED/2024), având intenția de a preveni potențiale abuzuri în cadrul unor tipuri de control de stat, venim cu propunerea ca proiectul de lege să fie completat cu modificări la <b>Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor</b> și anume art. 16 alineatul (8) să fie expus în următoarea redacție: „(8) <i>Autoritățile de supraveghere a pieței, la efectuarea controalelor în domeniul supravegherii pieței, aplică prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat în măsura în care acestea nu contravin cu prezenta lege.</i>” La promovarea Legii nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor în cadrul Parlamentului, unii deputați au venit cu amendamente care exceptează controalele din cadrul supravegherii pieței de la cadrul procedural stabilit de Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, contrar variantei</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

aprobate inițial de Guvern. Argumentul principal al deputatei s-a bazat pe necesitatea notificării prealabile privind vizita de control, ceea ce duce la neeficiența controlului și acordă posibilitatea agenților de rea credință să ascundă sau distrugă bunurile neconforme. Atenționăm că acest argument este nefondat, odată ce însuși art. 16 alin. (4) pct. 4) prevede expres dreptul autorităților de a efectua controale fără anunț prealabil. În conformitate cu Legea nr. 131/2012, notificarea prealabilă este necesară doar în cazul controalelor planificate, ori investigațiile (verificările pe lanț) prevăzute de Legea nr. 162/2023 în mare parte vor avea caracter inopinat, pentru care nu este obligatorie notificarea prealabilă.

Legea nr. 162/2023 conține în mare parte doar drepturi și obligații ale părților implicate, însă nu prevede proceduri și mecanisme cum aceste drepturi și obligații se realizează. Corespunzător, în lipsa unui cadru procedural, se creează un vid legislativ care nu poate fi în favoarea organelor de control, odată ce acestea vor fi nevoite să aprobe proceduri alternative și, în multe cazuri, să dubleze sau chiar să tripleze efortul (în controale complexe cu mare probabilitate vor trebui să aplice trei proceduri în mod simultan – cea care va deriva din Legea nr. 162/2023, procedura prevăzută de Legea nr. 131/2012 și procedura contravențională prevăzută de Codul contravențional). Evident că acest vid nu este nici în favoarea agenților economici, odată ce o nouă procedură de control care va deriva din Legea nr. 162/2023 nu va asigura transparența și previzibilitatea acțiunilor organului de control, odată ce nu va conține așa elemente fundamentale ca validarea juridică a documentelor procesuale în baza unui registru public unic al actelor de control, efectuarea controlului în baza listelor de verificare prestabilite, norme procesuale clare privind inițierea, desfășurarea și încheiere controlului ș.a.m.d.

	<p><b>Suplimentar</b> (demersul din 7 iunie 2024)</p>	<p>Luând în considerație faptul că Legea nr. 162/2023 este rezultatul armonizării cu cadrul normativ UE, modificările propuse vin să specifice că Legea nr. 131/2012 se aplică la efectuarea controalelor în măsura în care acestea nu contravin cu Legea nr. 162/2023, astfel în cazul unor divergențe între prevederile acestor două legi, normele din Legea nr. 162/2023 vor prevala</p>	
		<p>Secretariatul Consiliul Economic pe lângă Prim-ministrul Republica Moldova solicită includerea în proiectul de lege facilitarea mediului de afaceri 7 a propunerilor de modificare a unor acte normative în scopul simplificării procedurii de lichidare benevolă a afacerii, prin care vor fi reduse barierele nejustificate și cheltuielile agenților economici.</p> <p>Se propune modificarea Legii Nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, Codului civil al Republicii Moldova, Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.</p> <p>Principalele propuneri:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reducerea termenului de soluționare a cererilor de radiere a persoanelor juridice din Registrul de stat de către organul de înregistrare de stat, de la 3 zile lucrătoare la 24 de ore.</li> <li>- Simplificarea procedurii și reducerea numărului de documente necesare pentru dizolvarea și radierea persoanei juridice din Registrul de stat, în scopul eficientizării procesului și reducerii birocrăției.</li> <li>- Revizuirea și actualizarea statutului juridic al lichidatorului pentru a reflecta posibilitatea obținerii statutului de lichidator persoanei fizice indiferent de cetățenie.</li> </ul>	<p><b>Se acceptă.</b></p>



**Sinteza**  
**obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor**  
**acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)**  
*(în baza avizelor recepționate la avizarea repetată )*

Nr. d/r	Autoritatea emitentă a obiecției/proponerii	Conținutul obiecției/proponerii	Opinia autorului
1	2	3	4
1.	<b>Agencia Medicamentului și Dispozitivelor Medicale</b> <i>(demersul nr. Rg002-din 07.2024)</i>	Nu a parvenit avizul	Se ia act.
2.	<b>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației</b> <i>(demersul nr. 03 – DJAC/756 din 19.07.2024)</i>	<p>Mentine poziția, expusă în avizul anterior și, consideră util și necesar ca, realizarea obligației furnizorilor de servicii de comunicații electronice de blocare a accesului la paginile web, să se efectueze fără intervenția ANRCETI, având la bază exclusiv Lista paginilor interzise, stabilită/ aprobată prin ordinul directorului Agenției Servicii Publice (ASP).</p> <p>Întru susținerea poziției sus-menționate, notăm că, prin Legea nr. 245/2020, în legislația națională, au fost transpuse art. 2-5 din Regulamentul (UE) 2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la Internetul deschis.</p> <p>Conform actului legislativ precitat, a fost completată Legea comunicațiilor electronice nr. 241/2007 cu prevederi normative noi – art. 20 alin. (23) lit. a) în corelare cu art. 64 alin. (21) a 2-a teză – prin care se statuează că blocarea anumitor</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Modificările pentru articolul 50<sup>1</sup> se exclud din proiect. Astfel, proiectul nu vine nicicum să modifice prevederile actuale în privința rolului ANRCETI sau să modifice însăși procesul de restricționare a accesului la paginile web/aplicațiile utilizate de organizatori de joc neautorizați.</p>

conținuturi, aplicații sau servicii, se realizează în baza unor (i) acte judecătorești (ii)

decizii procesuale sau (iii) administrative ale autorităților publice înves tite cu competențele pertinente prin care se solicită blocarea conținutul ilegal.

Așa fiind, ANRCETI, conform legislației sectoriale, care este co mpatibilă cu dreptul UE, în calitate de autoritate de reglementare, nu este abilitată cu emiterea actelor administrative prin care să intervină în activitatea furnizorilor de servicii de acces la Internet referitoare la legalitatea conținutului, a aplicațiilor sau a serviciilor.

Mai mult, reieșind din propunerea MDED de modificare a prevederilor art. 501 din Legea nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc, opinăm că implicarea ANRCETI, prin emiterea unui act suplimentar, la o decizie ASP deja luată, dublează un proces administrativ, ce implică creșterea costurilor de conformare aferente cerințelor reglementărilor pentru persoanele fizice și juridice care practică activitate de întreprinzător, ceea ce contravine obiectivelor formulate prin Hotărârea Guvernului nr. 807/20165, respectiv afectează negativ satisfacția utilizatorilor, disponibilitatea serviciilor, precum și eficiența și eficacitatea sectorului public (administrației și a cheltuielilor publice).

Abordarea pe care o propune ANRCETI respectă cerințele art. 3 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 100/2017, care statuează asupra necesității integrării organice a proiectului în cadrul normativ în vigoare, scop în care proiectul actului normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative cu care se află în conexiune,

		precum și garantării faptului ca soluțiile propuse să fie compatibile cu legislația Uniunii Europene.	
3.	<b>Agencia Națională pentru Sănătate Publică</b> (demersul nr. 01-13/6-din 07.2024)	Nu a parvenit avizul	<b>Se ia act</b>
4.	<b>Banca Națională a Moldovei</b> (demersul nr. 31-002/74/3749 22.07.2024)	<p>Reiterează propunerile expuse la pct. 3 din avizul nr. 31-002/55/2757 din 28 mai 2024, cu privire la modificarea art. 4, art. 9 alin. (8) și art. 97 din Legea nr. 92/2022 privind activitatea de asigurare sau de reasigurare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2022, nr. 129-133, art.229), după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 4, la noțiunea „societate de asigurare compozită sau asigurător compozit”, textul „, la data intrării în vigoare a prezentei legi,” se exclude.</p> <p>2. La articolul 9 alineatul (8) cuvântul „exclusiv” se exclude, iar cuvântul „sau” se substituie cu textul „și/sau”.</p> <p>3. Articolul 97 va avea următorul cuprins: „Articolul 97. Reglementări specifice (1) Societățile de asigurare au dreptul să dețină simultan licențe pentru desfășurarea activității în categoriile "asigurări de viață" și "asigurări generale". (2) Asigurătorii compoziți desfășoară simultan activitate în categoriile "asigurări generale" și "asigurări de viață" în condițiile prevăzute la art. 98.”.</p>	<b>Se ia act.</b> Propunerile respective vor fi examinate și consultate la etapa inițierii unui nou proiect de modificare a actelor normative.

		<p>În contextul propunerilor formulate menționăm că, în prezent, în Republica Moldova din 9 companii de asigurări, numai un asigurator desfășoară activitate de asigurare compozită (asigurări generale și asigurări de viață). Totodată, aceasta companie este și unica care deține licență în categoria ”asigurări de viață”.</p> <p>Aceste propuneri au drept obiectiv facilitarea accesului investitorilor pe piața asigurărilor din Republica Moldova, prin oferirea dreptului de a obține licențe pentru a desfășura simultan activitate în categoria ”asigurări generale” și ”asigurări de viață”, ceea ce ar putea contribui la sporirea numărului asiguratorilor ce vor presta servicii de asigurare pe segmentul asigurări de viață.</p>	
5.	<p><b>Agentia Geodezie, Cartografie și Cadastru</b> (demersul nr. 36/01-06/922 din 16.07.2024)</p>	comunică lipsa de obiecții și propuneri	<b>Se ia act.</b>
6.	<p><b>Congresul Autorităților Locale din Moldova</b> (demersul nr. 269 din 22 iulie 2024)</p>	<p>Reiterăm obiecțiile referitoare la propunerile prin proiect de modificare a Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate care vizează majorarea suprafețelor de publicitate exterioară - de la „1 m<sup>2</sup>” până la „3 m<sup>2</sup>” care sunt scutite de plata (taxa) pentru amplasarea publicității exterioare (Art. XVII, pct. 1. Articolul 30 alineatul (1): la litera a) textul „1 m<sup>2</sup>” se substituie cu textul „3 m<sup>2</sup>”), precum și prevederile proiectului care exclud norma legală conform căreia pot fi încasate aceleași taxe pentru imaginile publicitare afișate pe taximetre și pe vehiculele</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b></p> <p>În ceea ce ține opinia de ”contradicția cu statuările constituționale privind autonomia locală și normele privind finanțele publice locale și descentralizarea” prin mărirea suprafeței de la 1m<sup>2</sup> la 3m<sup>2</sup> reiterăm cele menționate anterior.</p> <p>Majorarea mărimii suprafeței firmei care, în sensul legii, nu se consideră publicitate, nu atinge și nici nu poate</p>

destinate publicității, ... pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul”.

Diminuarea veniturilor la bugetele locale prin modificările propuse intră în contradicție cu statuările constituționale privind autonomia locală și normele privind finanțele publice locale și descentralizarea, motiv din care CALM solicită să fie excluse din proiect.

aduce atingere în vreun fel autonomia locală garantată prin normele constituționale și normele organice. Autonomia locală în sensul legii nr. 435/2006 privind descentralizarea administrativă și Legii nr. 397/2003 privind finanțele publice locale, presupune dreptul și capacitatea efectivă a autorităților publice locale de a reglementa și gestiona, în condițiile legii, sub propria lor responsabilitate și în interesul populației locale, o parte importantă din treburile publice. Modificările la legea publicității nicidecum nu afectează capacitatea efectivă a autorităților publice locale de a calcula și încasa taxele locale pentru amplasarea publicității, ajustându-și veniturile bugetare. Legea publicității apriori nici nu ar trebui să reglementeze aspectele fiscale și de taxare – acestea făcând obiectul normelor din Codul fiscal și altor legi. Obiectul legii publicității îl constituie relațiile ce apar între furnizorii de publicitate, producătorii de publicitate, distribuitorii de publicitate, difuzorii de publicitate și consumatorii de publicitate. Scopul modificărilor asupra legii publicității constau în determinarea faptului dacă firma de la locurile de comerț constituie în general

			<p>publicitate și, în cazul unui răspuns afirmativ – în ce condiții.</p> <p>Reamintim că, până la adoptarea Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, Legea nr. 1227/1997 reglementa faptul că în locurile de comerț și de prestări de servicii, folosirea de către agenții activității de întreprinzător în interior și exterior a elementelor de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca comercială, ce corespunde profilului întreprinderii nu se considera în general publicitate și nu se autoriza.</p> <p>Faptul că, similar normelor în vigoare din Legea nr. 62/2022, modificările propuse la legea publicității nu modifică conceptul potrivit căruia firma este considerată „publicitate” – reprezintă un avantaj pentru autoritățile publice locale, care în continuare vor dispune de o sursă importantă de venit (care de la caz la caz va putea fi ajustată).</p> <p>Această sursă este în continuare păstrată, chiar dacă reprezentanții mediului de afaceri au prezentat Guvernului critici mai mult decât argumentate în privința reglementării firmelor în calitate de mijloace publicitare – în pofida faptului că, conform legislației, plasarea firmelor la</p>
--	--	--	---

			<p>locurile de comerț reprezintă o obligație și nu un drept.</p> <p>Coraborând normele Legii publicității, Codului fiscal și Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – urmează a fi ținut cont de faptul că, atât timp cât plasarea firmelor la locurile de comerț reprezintă o obligație – antreprenorii nu ar trebui pur și simplu taxați pentru acest fapt și, nici într-un caz, nu ar trebui taxați urmărind doar scopul majorării veniturilor locale. Din punctul nostru de vedere, taxarea firmelor care au o mărime exagerată urmărește pe lângă scopul secundar de incasare a taxelor locale, un scop superior – descurajarea amplasării publicității excesive la locurile de comerț (scop care se realizează prin impunerea cu taxe locale). Cu alte cuvinte – anume reglementarea amplasării publicității (și determinarea a ceea ce reprezintă publicitate) la locurile de comerț ar trebui să facă obiectul legii publicității – și nu aspectele legate de taxare (care reprezintă un instrument pentru atingerea acestui scop și care își are reglementarea în Codul fiscal).</p> <p>Proiectul criticat nu atinge aspectele legate de determinarea quantumului taxelor locale și, prin urmare, nu aduce</p>
--	--	--	--

			<p>atingere autonomiei locale. Autoritățile publice locale vor avea în continuare dreptul să taxeze suprafața impozabilă a firmelor de la locurile de comerț în mărimea care o vor considera necesară.</p> <p>În partea ce ține de autorizarea de către APL a publicității pe vehicule se acceptă și propunerea va fi exclusă din proiect.</p>
7.	<p><b>Ministerul Muncii și Protecției Sociale</b> (demersul Nr. 19/3786 din 17.07.2024)</p>	<p>Întrucât nu este clar la ce tip de act se face referire prin textul „număr de identificare personal (PIN)” la Art. V, pct. 2 din proiect, precum și având în vedere lipsa identificării utilizării acronimului „PIN” în legislația națională, inclusiv în Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autorul urmează să revizuiască norma propusă prin prisma noțiunilor/abrevierilor utilizate în actele normative.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p>În contextul prevederilor Art. VI, pct. 4 din proiect, prin care se propune modificarea lit. d) a pct. 29 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, Ministerul consideră inoportună norma propusă la Art. VI, pct. 3 din proiectul examinat, prin care se abrogă alin. (2) al art. 26 din Legea menționată.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
		<p>În același timp, atragem atenția asupra faptului că norma propusă în Art. VI, pct. 4 din proiect, prin care se expun în redacție nouă lit. d) și lit. f) din pct. 29 la anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003 vine să explice mai detaliat aplicarea normei actuale de la alin. (2), la art. 26, motiv pentru care norma propusă la pct. 3 la art. VI din proiect se exclude.</p>	



Astfel, referitor la norma prevăzută de Art. XII din proiect, prin care se propune ajustarea prevederilor art. 43/17, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, considerăm că cuvântul ”simplă” nu corelează cu art. 58 (contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă) precum și cu art. 49 (conținutul contractului individual de muncă) din Codul muncii, prin urmare, autorul proiectului urmează să revizuiască norma propusă. La fel, în Nota informativă la proiectul examinat, accentul este pus pe modalitatea de semnare a contractului, nu și pe încheierea unui contract „în formă simplă”, or modul de semnare a contractului nu presupune o simplificare a conținutului acestuia. Prin urmare, având în vedere faptul că în Sinteza obiecțiilor și propunerilor, autorul a menționat că „se ia act” de propunerea Ministerului referitor la ajustarea prevederilor art. 43<sup>17</sup>, alin. (1), lit. d) din Legea nr. 200/2010, prevederile proiectului examinat urmează a fi aduse în concordanță cu propunerea înaintată supra

Tot în Nota informativă la proiect, având în vedere mențiunea autorului „În Uniunea Europeană” la compartimentul 2, pct. 9, textul „, inclusiv în România” se exclude, considerat a fi inutil, întrucât România este stat membru al Uniunii Europene.

De asemenea, pe tot parcursul textului Notei informative, autorul urmează să indice corect articolele la care face referire, conform prevederilor art. 62 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prin însemnarea articolelor și alineatelor cu indici, ci nu prin utilizarea simbolului „/”.

Având în vedere dispozițiile Art. XIX ale proiectului examinat, referitor la intrarea în vigoare a actului normativ la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, prin derogare de la art. 56, alin. (1) din Legea nr. 100/2017, considerăm oportună completarea compartimentului 6 al Notei

**Se acceptă.**  
Cuvântul ”simplă” a fost exclus.

**Se ia act**  
Prevederile indicate se conțin în compartimentul 6 al Notei

		informative cu circumstanțele obiective ce impun intrarea în vigoare într-un termen mai restrâns.	
		Totodată, Ministerul reiterează poziția expusă anterior prin demersul nr. 19/2543 din 16 mai 2024.	
8.	<b>Consiliul Concurenței</b> (demersul Nr. DJ-06/510-1161 din 26 iulie 2024)	<p>1. Proiectul la Art.VI prevede modificarea Legii nr.283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază.</p> <p>Potrivit, <b>pct.29 lit. a)</b> din anexa nr.2 a proiectului se propune ca, <i>instalarea și modificarea sistemelor de alarmare se efectuează în baza documentației tehnice pentru aceste lucrări, care va fi coordonată/contrasemnată de către specialiștii în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare, prestatorul serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază.</i></p>	<b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.
		<p>Reieșind din redacția normei date se prezumă că documentația tehnică va fi contrasemnată, pe de o parte, de specialiștii independenți în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare, pe de altă parte, de prestatorul serviciilor de pază și partea terță fiind beneficiarul serviciilor de pază. Astfel, nu este clară necesitatea semnării documentației tehnice de către specialiștii independenți în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare în condițiile în care prestatorul serviciilor de pază însuși dispune de astfel de specialiști în domeniul dat.</p> <p>Respectiv, impunerea neargumentată a acestei cerințe suplimentare ar putea genera costuri majorate de intrare pe piață pentru prestatorii serviciilor de pază care ca consecință vor fi reflectate în tarife mai mari pentru consumatorii finali – beneficiarii serviciilor de pază.</p>	<b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.

		<p>În acest context, considerăm necesar expunerea conținutului normei pct.29 lit.a) din anexa nr.2 în sensul ca contrasemnarea documentației tehnice pentru instalarea și modificarea sistemelor de alarmare să fie efectuată de specialiștii în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare a prestatorului serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază, fără a fi necesară contrasemnarea de către specialiștii independenți sau terți în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
		<p>2. Subsecvent, proiectul la <b>pct.29 lit.d)</b> din anexa nr.2 propune ca după montarea și modificarea sistemelor de alarmare, documentația tehnică pentru efectuarea acestor lucrări, cu excepția celei pentru sectorul locativ, se transmite online de către organizația de pază care a contractat prestarea acestor servicii, în termen de 30 zile de la data conectării obiectivului la dispeceratul centralizat de pază, în adresa subdiviziunii specializate a Poliției abilitată cu atribuții de supraveghere și control a activității organizațiilor de pază.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
		<p>Ținem să specificăm că, norma dată nu oferă o soluție privind finalitatea urmărită de proiect în contextul dat și nu este clar argumentată necesitatea transmiterii de către organizația de pază a documentației tehnice după efectuarea lucrărilor de montare sau modificare a sistemelor de alarmare, cu excepția celei pentru sectorul locativ, în adresa subdiviziunii specializate a Poliției și scopul acumulării și deținerii acestei informații sensibile din punct de vedere concurențial de către poliție.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
9.	<p><b>Centrul de Armonizare a Legislației</b></p>	<p>comunică lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p><b>Se ia act.</b></p>

	<i>(demersul 31/02-69-7909 din 15.07.2024)</i>		
10.	<b>Ministerul Culturii</b> <i>(demersul 05-09/2269 din 15.07.2024)</i>	<p><b>La art. IX</b>, din proiectul de hotărâre menționat supra, considerăm oportună păstrarea liniuței a patra la art. 12 alin. (3) lit. c) care cuprinde textul cu referire la numele și prenumele persoanei cu funcții de administrare a sucursalei. Conform art. 177 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002 „Persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Persoana juridică poate avea unul sau mai mulți administratori”, ca urmare fiecare sucursală își are propriul administrator, care, conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008, este pasibil de răspundere contravențională.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b> Modificările se referă la faptul ca să nu fie indicat în Regulamentul sucursalei numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei. Regulamentul va prevedea doar împuternicirile persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei. Prevederile actuale, care impun a indica numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei, în condițiile fluctuației de cadre și a tendinței de reducere a birocratiei în activitatea de întreprinzător sunt inoportune. Efectuarea modificărilor în regulamentul sucursalei de fiecare dată când se modifică administratorul, de fapt, nu aduce nimănui nici o plus valoare, este o barieră nejustificată care provoacă costuri.</p>
11.	<b>Ministerul Afacerilor Interne</b> <i>(demersul nr. 22/2996-din 19.07.2024)</i>	<p>1. Cu privire la argumentele autorului din Sinteza obiecțiilor și propunerilor la sugestiile înaintate de Ministerul Afacerilor Interne cu privire la amendamentul articolului 11 din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor și anume „Sistemul de apărare împotriva incendiilor așa cum e redat la art. 1 din Legea nr. 267/1994 nu prevede că doar Centrul Republican de Instruire al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență poate să organizeze cursuri de instruire în domeniul apărării</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. III a fost exclus.</p>

împotriva incendiilor pentru conducătorii, administratorii și alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul unităților economice. Totodată, prevederile art. 22 și 231 din Legea nr. 267/1994 cât și art. 1 din Legea nr. 271/1994, art. 12 alin. (1) lit. l) din Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007 nu sunt relevante pentru modificarea propusă.” se comunică următoarele.

Conform art. 3 din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, administrarea publică în domeniul asigurării apărării împotriva incendiilor îi revine Guvernului, Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne, autorităților administrației publice locale.

Subsecvent, potrivit art.1 alin. (1) din legea citată, sistemul de apărare împotriva incendiilor reprezintă ansamblul de activități specifice juridice, organizatorice, economice, sociale, tehnico-științifice și de informare publică, planificate, organizate și realizate în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor [...] și include: instruirea persoanelor fizice și juridice în domeniul apărării împotriva incendiilor, informarea populației cu privire la apărarea împotriva incendiilor.

În acest sens, conform art. 22 și 231 din Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor, organele serviciului de salvatori și pompieri atestați sunt obligate să acorde ajutor autorităților publice și instituțiilor, unităților economice la organizarea însușirii de către salariați a normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor și să verifice gradul de pregătire a specialiștilor din economia națională și a persoanelor fizice în materie de apărare împotriva incendiilor.

Totodată, potrivit art. 1 din Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare - IGSU) este organul central de specialitate al administrației publice în domeniul protecției civile. În conformitate cu art. 8 lit. h) din legea menționată, IGSU are competență să elaboreze programe și să organizeze pregătirea organelor de administrare, forțelor Protecției Civile, precum și instruirea populației pentru protecția civilă.

Concomitent cu actele enunțate, activitatea IGSU de planificare, organizare și desfășurare a instruirii în domeniul protecției civile este reglementată de Regulamentul privind instruirea în domeniul protecției civile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 282/2005, în temeiul căruia anual se organizează și se desfășoară cursuri de formare, în conformitate cu necesarul de instruire identificat.

Se specifică că, termenele de desfășurare a măsurilor de pregătire a protecției civile sunt indicate în planul calendaristic de pregătire a protecției civile și planul de completare cu audienți ai Centrului republican de instruire al IGSU pentru anul în curs, aprobat prin hotărâre a Guvernului.

Pe această cale, se precizează că, în ipoteza narativelor elucidate supra, activitatea de instruire în domeniul apărării împotriva incendiilor și protecției civile este una de bază, conceptuală și indispensabilă domeniilor de funcționare ale IGSU.

De asemenea, prerogativa de instruire în domeniul specific al activității este statuată de Legea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, potrivit prevederilor căreia una din sarcinile de bază ale Inspectoratului este organizarea

pregătirii prealabile și multilaterale a populației, a obiectivelor economiei naționale și a forțelor Protecției Civile. Potrivit art. 12 alin. (1) lit. 1) din legea citată, IGSU asigură propagarea informațiilor privind prevenirea, lichidarea și limitarea consecințelor situațiilor de urgență și situațiilor excepționale, participă și coordonează pregătirea populației și a angajaților prin centre de pregătire, conform legislației în vigoare.

În această ordine de idei, având drept bază reglementările actelor normative enunțate, este de menționat faptul că IGSU a acumulat o experiență vastă în domeniul vizat și, prin intermediul Centrului republican de instruire (în continuare - CRI), la moment singura unitate de formare de acest tip din Republica Moldova, realizează cu succes instruirii pe domeniul de competență. CRI are statut de persoană juridică de drept public cu competență pe întreg teritoriul deservit, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova și denumire în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Organizarea și funcționarea CRI se realizează în conformitate cu prevederile Legii Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 93/2007, Hotărârii Guvernului nr.137/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, precum și a Ordinului IGSU nr. 52/2020 cu privire la aprobarea Regulamentelor privind organizarea și funcționarea organelor teritoriale ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență al MAI.

Misiunea de bază a CRI constă în realizarea prerogativelor constituționale ale IGSU privind implementarea politicii de stat în domeniul protecției civile, apărării împotriva incendiilor,

acordării primului ajutor calificat, prevenirii și lichidării consecințelor situațiilor de urgență și excepționale, în vederea asigurării securității populației, proprietății și mediului prin realizarea unor măsuri unitare și integrate menite să reducă riscurile de apariție a situațiilor de urgență și excepționale prioritar din perspectiva activităților de instruire. Finanțarea și asigurarea tehnico- materială necesară pentru asigurarea activității CRI se efectuează din contul mijloacelor prevăzute în bugetul IGSU și din alte surse legale, în conformitate cu legislația în vigoare.

Astfel, pentru a asigura o formare profesională corespunzătoare standardelor de calitate, CRI dispune de un potențial de formatori calificați, format din specialiști din rândul angajaților instituției cu nivel profesional de valoare și de o bază tehnico- materială adecvată exigențelor și cerințelor timpului. Procesul de instruire, atât în domeniul teoretic, cât și partea practică se desfășoară în cadrul sediilor CRI, amplasate în com. Răzeni, r. Ialoveni și în mun. Chișinău, str. Mircești 56/5.

Actualmente, cu suportul partenerilor externi de dezvoltare, CRI a fost renovat și dotat cu module și Poligoane de instruire necesare pentru a asigura un randament sporit procesului de instruire pe segmentele de activitate specifice diferitor tipuri de intervenție.

Este de remarcat, că CRI dispune și de două subdiviziuni teritoriale, dislocate în mun. Bălți și mun. Cahul, responsabile de instruirea autorităților publice locale, reprezentanților instituțiilor de stat, a populației civile din zonele Nord și Sud ale țării.



În acest context este important să punctăm că, în cadrul Catedrelor și Poligoanelor de instruire din componența CRI, anual se desfășoară un număr impunător de instruirii pe diverse domenii/compartimente, care se însumează și constituie următoarele date:

- instruirea conducerii organelor administrației publice locale, instituțiilor, organizațiilor și obiectivelor economiei naționale (primari, specialiști ai consiliilor raionale, directori de instituții medicale și de învățământ, conducători ai obiectelor industriale periculoase, cadre didactice, etc.) - potențial care poate fi estimat la 3000-3500 persoane anual;
- instruirea angajaților IGSU, pe diferite compartimente, circa 1 000 persoane anual;
- instruirea pompierilor voluntari, circa 150 persoane anual;
- instruirea elevilor, cadrelor didactice, etc., circa 1 500 persoane anual.

Astfel, putem releva că, predestinația CRI integrează în sine două misiuni fundamentale, cea mai primordială ar fi desfășurarea procesului de instruire a diferitor categorii de populație civilă (cum s-a menționat supra) și realizarea instruirii inițiale și continue în rândul angajaților IGSU.

În concluzie reliefăm faptul că, formarea deprinderilor și a bunelor practici ale societății, necesare în cazul producerii unei situații de urgență și/sau unui eventual incendiu care permit salvarea vieților omenești și a bunurilor materiale, pot fi asigurate doar prin intermediul unui proces de instruire realizat de specialiști și formatori calificați, în nivelul de pregătire profesională fiind investite surse considerabile.

		<p>Menținerea și în continuare a instruirii în cadrul CRI va permite un control strict asupra calității cursurilor și respectarea exactă a normelor de siguranță (acțiune care se realizează permanent), iar eliberarea certificatelor de CRI exclude riscul unor practici neconforme sau abuzive, asigurând integritatea procesului de certificare.</p> <p>Subsidiar, se precizează că, implementarea proiectului propus va genera cheltuieli bugetare în vederea înființării (creării) unei instituții specializate acreditate, necesare pentru asigurarea procesului de pregătire a personalului din cadrul unităților economice. Totodată, se identifică riscul apariției unei situații defavorabile intereselor IGSU și societății, ce poate provoca blocarea realizării procesului de certificare a formării persoanelor în domeniul apărării împotriva incendiilor.</p> <p>Pe această cale, având în vedere impactul negativ al promovării proiectului, considerăm că acesta atestă probleme de natură conceptuală în partea ce vizează IGSU și, în repercusiune, exprimăm dezacordul de promovare a modificărilor propuse de autor la art. III.</p>	
		<p>2. La <b>art. VI</b> din proiect:</p>	
		<p><b>1) Cu privire la pct. 1, care se referă la abrogarea art. 22 alin. (2)</b> din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, se reiterează în mod imperativ propunerea de excludere a acestuia din considerentele expuse la pct. 3 subpct. 1) din avizul anterior.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
		<p>În plus, contra argumentele autorului proiectului, expuse la pct. 12 subpct. 4) din Sinteza obiecțiilor și propunerilor, precum că art. 126 din Constituție prevede că statul trebuie să asigure libertatea activității de întreprinzător, sunt de ordin general,</p>	

acestea fiind rupte din context, fără a se ține cont integral de obligația statului și de interesele legitime și siguranța beneficiarului serviciilor de pază. Or, pe de altă parte, art. 26 alin. (2) din Constituție prevede și faptul că [...statul trebuie să asigure protecția concurenței loiale și crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producție...], astfel încât să fie exclus conflictul de interese, concurența neloială și orice risc de utilizare ilegală sau divulgare a unui secret comercial.

Restricția conform căreia o organizație particulară de pază nu are dreptul de a practica o altă activitate de întreprinzător, cu excepția vânzării-cumpărării utilajului necesar pentru desfășurarea activității de pază, are implicații semnificative care merită analizate atât din perspectiva eficienței economice, cât și din cea a securității și reglementării.

Oportunități și justificări ale restricției:

Concentrarea pe activitatea principală:

Această restricție obligă organizațiile de pază să se concentreze exclusiv pe activitatea lor de bază, ceea ce poate contribui la creșterea calității serviciilor oferite. Fiind axate doar pe activitățile de pază, aceste organizații pot dezvolta competențe și expertiză specializată în acest domeniu, ceea ce este esențial pentru siguranța și securitatea clienților.

Prevenirea conflictelor de interes:

Restricția previne eventualele conflicte de interese care ar putea apărea dacă organizațiile de pază s-ar implica în alte activități economice. De exemplu, o organizație de pază care ar desfășura și activități de detectivi sau alte servicii conexe ar putea ajunge într-o poziție de putere care să fie utilizată în mod abuziv.

Protejarea pieței și a concurenței:

Limitarea activităților unei organizații de pază ajută la menținerea unei piețe competitive, prevenind ca o singură entitate să domine mai multe sectoare economice. Aceasta poate ajuta și la prevenirea monopolurilor sau a practicilor anticoncurențiale.

Simplificarea reglementării și supravegherii:

Pentru autoritățile de reglementare, supravegherea activităților unei organizații de pază devine mai simplă și mai eficientă dacă acestea se limitează la un singur domeniu de activitate. Aceasta poate duce la o mai bună asigurare a respectării legii și la o monitorizare mai clară a conformității.

Posibile dezavantaje ale restricției:

Limitarea potențialului de diversificare:

Organizațiile de pază care ar putea dori să se diversifice pentru a-și crește veniturile și a-și reduce riscurile economice sunt limitate de această restricție. În contextul unor piețe instabile sau a unor crize economice, această limitare poate afecta negativ sustenabilitatea financiară a acestor companii.

Potențialul de inovare redus:

Inovația în servicii de securitate și pază ar putea fi restricționată prin limitarea capacității organizațiilor de a explora și a implementa noi modele de afaceri. Diversificarea ar putea aduce noi tehnologii și practici care să îmbunătățească serviciile oferite, dar această restricție poate inhiba astfel de inițiative.

Impact asupra micilor întreprinzători:

Micii întreprinzători care gestionează firme de pază ar putea fi afectați mai sever de această restricție, deoarece nu pot

compensa eventualele pierderi dintr-o activitate prin desfășurarea altor activități economice complementare.

Concluzie:

Restricția are justificări solide în ceea ce privește asigurarea calității și siguranței serviciilor de pază, prevenirea conflictelor de interese și facilitarea supravegherii de către autorități. Totuși, această măsură ar putea limita capacitatea organizațiilor de a se adapta economic și de a inova, afectând în special micii întreprinzători. În acest context, o analiză suplimentară ar putea fi necesară pentru a evalua impactul pe termen lung și pentru a găsi un echilibru între reglementare și flexibilitate economică.

Mai mult, această normă constituțională impune necesitatea ca prestatorii serviciilor de pază să se axeze exclusiv doar pe procesul de asigurare cu pază a bunurilor și valorilor încredințate în acest scop, fără a avea dreptul de a practica o altă activitate de întreprinzător, cu excepția vânzării-cumpărării utilajului necesar pentru desfășurarea activității particulare de pază.

În cazul în care organizația particulară de pază va avea dreptul de a practica o altă activitate de întreprinzător sau o activitate similară celeia pentru care prestează servicii de pază, ar putea exista riscul că aceasta să fie implicată în promovarea unor interese care ar putea submina sau afecta major interesele beneficiarului serviciilor de pază (de exemplu, interese financiare sau de altă natură).

**2) În aceeași ordine de idei**, se pledează repetat pentru propunerea de a fi excluse punctele 2 și 5 din art. VI al proiectului, care se referă la amendarea art. 221 alin. (1) lit. c) și pct. 3 din anexa nr. 3 (inclusiv completarea acesteia cu pct. 16)

**Se ia act.**

Art. VI a fost exclus.

la Legea nr. 283/2003, din considerentele expuse la pct. 3 subpct. 2) din avizul anterior.

Adițional, se recomandă de a ține cont și de competența atribuită de legiuitor Ministerului Afacerilor Interne, care potrivit art. 11 din Legea nr. 283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază, este investit cu atribuții de reglementare, supraveghere și control în domeniul activității particulare de pază, or potrivit argumentelor expuse la pct. 12 subpct. 2) din Sinteza obiecțiilor și propunerilor, autorul proiectului își întemeiază acest amendament numai pe modificările venite din partea Asociației Patronale a Societăților Particulare de Pază și Detectiv din Republica Moldova, fără a ține cont de interesele statului și ale beneficiarilor serviciilor de pază, periclitând astfel ordinea și securitatea publică prin generarea unor eventuale riscuri majore în activitatea acestora.

Subsidiar, poziția autorului precum că [...pregătirea în cadrul organizațiilor de pază se va efectua doar pentru gardienii (paznicii), care nu necesită să fie dotați cu arme de foc în activitatea de prestare a serviciilor de pază fizică...], nu este una plauzibilă, deoarece absolvirea cursurilor de calificare pentru prestarea serviciilor de pază nu oferă dreptul de port și folosire a armelor în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, întrucât acest drept special se obține exclusiv în condițiile expres stabilite de Legea nr.130/2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Absolvirea cursurilor și obținerea certificatelor de calificare în cadrul instituțiilor de învățământ acreditate pentru personalul de pază este o confirmare a faptului că gardianul are cunoștințe teoretice și abilități practice în activitatea de pază, iar

organizațiile de pază nu dispun de personal didactic și formatori pentru a pregăti gardieni or, prin modificarea propusă de autor se eludează condițiile de acreditare și crearea a unor organizații de pază care vor presta formal doar SERVICII de instruire pentru gardieni.

3) Cu privire la pct. 4 al art. VI din proiect, se insistă de a fi acceptată integral propunerea expusă la pct. 3 subpct. 4) din avizul precedent, care se referă la modificarea pct. 29 și 30 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003.

În acest context, nu se acceptă substituirea textului „documentația de proiect” cu textul „documentația tehnică”, întrucât noțiunea „documentația tehnică” are sens îngust și are rol de a furniza informații cu privire la proiectarea, fabricarea și funcționarea unui produs/dispozitiv tehnic sau utilaj care sunt folosite pentru proiectarea, instalarea și funcționarea sistemelor de alarmare, fiind o parte componentă a „documentației de proiect”, care la rândul său mai conține în plus și schița grafică a obiectivului care este dotat cu sistem de alarmare, dimensiunile și locația acestuia, dispozitivele și rețeaua sistemului de alarmare, modul de alimentare, de protecție și de transmitere în siguranță a semnalelor de alarmare, precum și descrierea succintă a caracteristicilor tehnice ale dispozitivelor din sistemul de alarmare și calculele privind buna funcționare a acestuia în situații de accident.

În speță, este important de menționat că instalarea și modificarea sistemelor de alarmare se efectuează doar în baza documentației de proiect a acestora, iar întrucât după efectuarea acestor lucrări nu este necesar de întreprins alte acțiuni care necesită un anumit interval de timp, este suficient ca documentația de proiect care

**Se ia act.**

Art. VI a fost exclus.

		<p>deja există în formă de document electronic să fie transmisă în adresa Poliției pentru verificare și evidență, în termen de 3 zile, prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permisive din cadrul portalului de servicii publice al Guvernului – <a href="https://servicii.gov.md">https://servicii.gov.md</a>. Această operațiune simplă va consuma 10-15 minute din timpul de muncă al operatorului care încarcă și transmite corespunzător documentația de proiect în formă de document electronic, iar în concluzie este nejustificată propunerea autorului de a fi extins termenul menționat supra de la 3 zile la 30 de zile.</p>	
		<p>Totodată, nu se consideră judicios excluderea lit. i) din redacția nouă propusă în avizul precedent pentru pct. 29 din anexa nr. 2 la Legea nr. 283/2003.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
		<p>În acest sens, nu se acceptă argumentele autorului proiectului expuse la pct.12 subpct. 4) din Sinteza obiecțiilor și propunerilor, precum că [...testarea tehnică a sistemului electronic de pază la obiecte se testează zilnic continuu, iar în cazul unor abateri tehnice, acest fapt se vizualizează imediat la pupitrul de control al întreprinderii de pază...], întrucât este mult mai importantă prevenirea apariției incidentelor în funcționarea sistemului de alarmare prin efectuarea lucrărilor de verificare periodică a acestuia, comparativ cu intervenția de remediere după ce sistemul de alarmare nu mai funcționează, fiind creată o situație în care bunurile păzite ar putea fi deja sustrase.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
		<p>Prin urmare, excluderea rigurilor propuse la lit. i) este o intervenție doar în favoarea prestatorului serviciilor de pază atunci când acesta dorește să respingă o responsabilitate primordială și, în același timp, este un mare dezavantaj și risc pentru interesele beneficiarului de servicii de pază care trebuie</p>	



		<p>nu doar să achite serviciile de pază, dar și să-i fie garantată siguranța pentru interese sale.</p>	
		<p>Astfel, se remarcă recursiv necesitatea revizuirii suplimentare a proiectului, în partea ce vizează activitatea particulară de pază, prin prisma obiecțiilor indicate supra, pentru a preveni subminarea valorilor și intereselor ocrotite de lege, fapt ce ar fi în detrimentul beneficiarilor serviciilor de pază, întrucât interesele ambelor părți trebuie să fie promovate și protejate în egală măsură.</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>
		<p>3. Suplimentar, se reiterează propunerea de completare a art. XIV din proiect, expusă la pct. 6 subpct. 1) din avizul anterior cu un amendament pentru modificarea art. 6/2 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p> <p>Expunerea art. 6/2 din Legea nr.160/2011 în această redacție este imperativă, deoarece în procesul de aplicare a acestuia s-au constatat unele carențe normative grave. De fiecare dată autorul proiectului respinge nejustificat această propunere care a fost reiterată pentru toate proiectele anterioare care vizau direct reglementarea activității de întreprinzător, motivând neîntemeiat precum că propunerea [...nu se încadrează în obiectul exercițiului de reglementare și necesită a fi inclusă într-un alt proiect de lege].</p> <p>La caz, se impune necesitatea de a fi menționat faptul că aplicarea procedurii tacite pentru actele permise în domeniul activității de întreprinzător, în condițiile unor carențe existente în norma reglatoare, este un obiectiv primordial pentru orice proiect de modificare a actelor normative ce reglementează domeniul activității de întreprinzător.</p>	<p><b>Se acceptă parțial..</b> La propunerea de modificare a mecanismului de aprobare tacită a actelor permise, menționăm că MDED a inițiat un proces de revizuire a actelor permise eliberate de autoritățile statului și ca rezultat actualizarea Nomenclatorului actelor permise din Legea nr.160/2011. <u>Respectiv aceste propuneri vor fi luate în considerație la etapa modificării Legii respective.</u></p>

		<p>În acest context, se reiterează integral și propunerea expusă la pct. 6 subpct. 2) din avizul anterior referitor la modificarea art. 7 lit. d) din Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.</p> <p>Raționamentele acestor amendamente sunt întemeiate în baza rigorilor art. 40 și art. 50 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 62/2022, potrivit căroră, controlul privind respectarea legislației cu privire la publicitate se realizează de către Poliție – în limita atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier și Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.</p> <p>Operarea acestor modificări va aduce plus valoare prin corelarea acestor norme și excluderea divergențelor care creează dificultăți pentru activitatea de întreprinzător, în procesul de aplicare a acestora.</p>	
12.	<b>Ministerul Educației și Cercetării</b> <i>(demersul nr. 08/5-09/4869 din 29.07.2024)</i>	lipsa obiecțiilor și propunerilor	<b>Se ia act.</b>
13.	<b>Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale</b> <i>(demersul nr. 21-3817 din 19.07.2024)</i>	lipsa obiecțiilor și propunerilor asupra proiectului definitivat	<b>Se ia act.</b>

14.	<p><b>Primăria Municipiului Chișinău</b> (demersul nr. 2-04/1-733 din 26.07.2024)</p>	<p>nu susține unele propuneri legislative din proiect, și anume propunerile privind modificarea art. 30 alin. (1) și art. 40 din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate.</p> <p>După examinarea mai detaliată a chestiunii în cauză, va informam.</p> <p>Art. 30 alin. (1) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate stipulează că nu constituie publicitate exterioară și nu necesită autorizație pentru dispozitiv publicitar: a) firma cu o suprafață maximă de 1 m<sup>2</sup> (firma reprezintă o inscripție amplasată pe imobilul în care își desfășoară activitatea un comerciant sau într-un loc adiacent, special amenajat, având ca obiect denumirea, marca comercială, logotip-ul/emblema, programul de activitate și/sau genurile de activitate ale comerciantului respectiv și, după caz, elemente de design și aranjament artistic/arhitectural (art. 3 din Lege). Propunerile din proiect cu referire la modificarea Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, care vizează majorarea suprafețelor de publicitate exterioară de la „1,0 m.p.” până la 3 m.p.” (art. XVII pct. 1 alin. (1), care vor fi scutite de plata taxei pentru dispozitivele publicitare, vor duce la micșorarea suprafeței publicității exterioare și reducerea achitării taxei publicitare de agenții economici. Dacă vom lua în calcul că taxa pentru dispozitivele publicitare în prezent este stabilită de Consiliul Municipal Chișinău în suma de 865,0 lei anual pentru fiecare metru pătrat pentru dispozitivele publicitare, bugetul va fi diminuat anual cu 1730,0 lei de la fiecare agent economic (865,0 lei x 2,0 m.p.).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Până la adoptarea Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, Legea nr. 1227/1997 reglementa faptul că în locurile de comerț și de prestări de servicii, folosirea de către agenții activității de întreprinzător în interior și exterior a elementelor de design și amenajat artistic și arhitectural ce conțin emblema firmei, marca comercială, ce corespunde profilului întreprinderii. Nu se considera în general publicitate și nu se autoriza.</p> <p>Faptul că, similar normelor în vigoare din Legea nr. 62/2022, modificările propuse la legea publicității nu modifică conceptul potrivit căruia firma este considerată „publicitate” – reprezintă un avantaj pentru autoritățile publice locale, care în continuare vor dispune de o sursă importantă de venit (care de la caz la caz va putea fi ajustată). Această sursă este în continuare păstrată, chiar dacă reprezentanții mediului de afaceri au prezentat Guvernului critici mai mult decât argumentate în privința reglementării firmelor în calitate de mijloace publicitare – în pofida faptului că, conform legislației,</p>
-----	---	--	--

plasarea firmelor la locurile de comerț reprezintă o obligație și nu un drept. Coraborând normele Legii publicității, Codului fiscal și Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi – urmează a fi ținut cont de faptul că, atât timp cât plasarea firmelor la locurile de comerț reprezintă o obligație – antreprenorii nu ar trebui pur și simplu taxați pentru acest fapt și, nici într-un caz, nu ar trebui taxați urmărind doar scopul majorării veniturilor locale.

Din punctul nostru de vedere, taxarea firmelor care au o mărime exagerată urmărește pe lângă scopul secundar de incasare a taxelor locale, un scop superior – descurajarea amplasării publicității excesive la locurile de comerț (scop care se realizează prin impunerea cu taxe locale). Cu alte cuvinte – anume reglementarea amplasării publicității (și determinarea a ceea ce reprezintă publicitate) la locurile de comerț ar trebui să facă obiectul legii publicității – și nu aspectele legate de taxare (care reprezintă un instrument pentru atingerea acestui scop și care își are reglementarea în Codul fiscal).

Proiectul nu atinge aspectele legate de determinarea cuantumului taxelor locale și, prin urmare, nu aduce

			<p>atingere autonomiei locale. Autoritățile publice locale vor avea în continuare dreptul să taxeze suprafața impozabilă a firmelor de la locurile de comerț în mărimea care o vor considera necesară. Cu referire la mărimea suprafeței firmelor de până la 3 metri pătrați propusă în proiectul de lege, autorii au urmărit scopul ajustării ei având în vedere faptul că:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Această prevedere a fost și este în continuare criticată de către reprezentanții mediului de afaceri, care au suportat cheltuieli mai mult decât semnificative o dată cu intrarea în vigoare a legii publicității în redacție nouă – aceasta afectând subit și pe alocuri fără prea multe explicații activitatea tuturor agenților economici.</li><li>- Unele autorități publice locale au profitat nejustificat de mult de noile prevederi ale legii, majorându-și fără explicații și fără o analiză a impactului, propriile taxe locale pentru amplasarea publicității – doar din motivul că firmele au fost considerate o „publicitate”, urmărind de fapt scopul secundar de încasare a taxelor și neconsiderând impactul asupra agenților economici.</li><li>- A existat necesitatea formării unui echilibru între interesele</li></ul>
--	--	--	--

contribuabililor și autorităților publice locale. Primii au și rezonabil pot avea opinia precum că firma de la locurile de comerț nu reprezintă o publicitate, deoarece ea este obligatorie prin lege și are scopul identificării prin semne distinctive a unui comerciant (de altfel, în mai multe state firmele nu sunt considerate publicitate). Tot în acest fel, autoritățile publice pot avea opinia precum că, mărimile firmelor și modul lor de amplasare la locurile de comerț în multe cazuri au o mărime excesivă – și ar constitui o publicitate cu utilizarea acestei firme. În opinia autorilor, mărimea de 3 metri pătrați, care nicidecum nu poate fi considerată un standard ideal – echilibrează aceste interese.

- Majorarea suprafeței maxime de la 1 m<sup>2</sup> la 3 m<sup>2</sup> va avea un impact minim asupra esteticii orașelor. În multe cazuri, suprafețele publicitare mai mari pot fi integrate armonios în designul fațadelor, contribuind chiar la îmbunătățirea aspectului general printr-o prezentare mai clară și mai organizată a informațiilor (fără suportarea cheltuielilor suplimentare datorate bugetelor locale).

- O suprafață publicitară mai mare permite afacerilor să comunice mai

		<p>Referitor la prevederile proiectului privind _modificarea art. 40. Publicitatea pe vehicule, alin. (1) și (2) și anume excluderea cuvintelor, autorizației eliberate de autoritatea administrației publice locale pe al cărei teritoriu este înregistrat respectivul vehicul", vom menționa ca în prezent, în baza dispoziției Primarului General al municipiului Chișinău nr. 246-d din 09.06.2023 ,Cu privire la autorizarea publicității pe vehicule", municipalitatea eliberează agenților economici, autorizații de plasare a publicității pe vehicule. Potrivit pct. 3 al dispoziției, pentru suprafață autorizată a publicității exterioare amplasată pe vehicule (inscripții, imagini, desene, semne grafice .a.), subiecții impunerii cu taxa pentru dispozitivele publicitare achită taxa pentru publicitatea amplasată pe vehicule din ziua indicată de autorizația eliberată, în funcție de baza impozabilă și cota stabilită de CMC (art. 293 alin. (5) din Codul fiscal). Astfel, excluderea administrației publice locale în vederea eliberării autorizațiilor pentru amplasarea publicității pe vehicule duce la lipsa evidentei controlului privind achitarea taxei pentru publicitatea amplasată pe vehicule.</p> <p>Totodată, apare întrebarea, cum se va proceda cu cele 353 autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare pe</p>	<p>eficient informațiile esențiale, cum ar fi orele de funcționare, promoțiile și alte detalii relevante, îmbunătățind astfel experiența clienților și facilitând accesul acestora la servicii și produse.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Simplificarea reglementărilor și reducerea poverii administrative pot conduce la o creștere economică substanțială.</li></ul> <p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Propunerea de modificare a art.40 va fi exclusă din proiect.</p>
--	--	---	--

vehicule (numărul total de vehicule- 1937), cu suprafață publicitara totala de 9327,47 m.p., care sunt eliberate de municipalitate la moment și cum se va autoriza publicitatea exterioara amplasata pe transportul public (autobuze, troleibuze), care circula prin oraș .

**Concluzie:** In cazul în care APL nu va elibera autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare pe vehicule, aceasta va duce la diminuarea venitului în buget, astfel încât dispere baza pentru calcularea obligațiunilor fiscale de către subiecții impunerii taxei pentru dispozitivele publicitare pentru publicitatea difuzata prin intermediul dispozitivelor publicitare amplasate pe/în mijloace de transport.

La moment, taxa pentru amplasarea publicității exterioare pe vehicule, conform dispoziției Primarului General nr. 246-d din 09.06.2023 ,Cu privire la autorizarea publicității pe vehicule", este stabilita In suma de 400,0 lei pentru un m.p. Luând în considerare ca suprafață publicitara totala pe vehicule este de 9327,47 m.p., neachitarea taxei pentru vehicule duce la diminuarea venitului In buget - 3731,0 mii lei (9327,47x400,0)

Suplimentar vom menționa unele propuneri la ART. XVII.

1. Articolul 30 alineatul (1) pct. c) și d).

În cazul completării art. 30 cu lit. c) și d), consideram oportun de inclus în compartimentul de noțiuni, articolul 3 (Semnificația noțiunilor utilizate) din Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate și noțiunile de:

- act normativ special;
- indicator de direcții;
- indicator care explica conținutul etichetelor;
- indicator al zonelor spațiilor comerciale;
- alte asemenea indicatoare.

**Nu se acceptă.**

Rațiunea includerii lit.c) și d) a fost argumentată în Nota de fundamentare a proiectului



		<p>Totodată, consideram ca completarea Legii nr. 62/2022 cu literele "c" și "d" va duce la indicarea teritoriului APL cu un șir de dispozitive, la înrăutățirea aspectului exterior al comunităților. La fel, fiecare indicator urmează a fi instalat pe teren, deseori teren public, pot fi afectate anumite rețele ingineresti, fapt care duce la situații imprevizibile. Astfel, optăm pentru excluderea lit. c) și d) din proiectul de lege respectiv.</p>	
		<p>2. Articolul 35 alineatul (1) lit. e). - pe monumentele de importanta naționala sau locala, cu excepția firmelor. Vom menționa ca firmele sunt și dispozitive fixe, instalate pe imobile. Conform art. 31 alin. (4), dispozitivele publicitare fixe sunt construcții provizorii. Acestea urmează a fi autorizate, în cazul amplasării în alte locuri decât pe monumente, conform Legii nr. 163/2010, prin CU. Astfel, având în vedere ca fiecare beneficiar poate amplasa firma (3 m.p.) pe monumente fără vreun act permisiv, există posibilitatea deteriorării acestor monumente, bunuri imobile. În legătura cu aceasta, propunem elaborarea de către proprietarul bunului imobil/monument a unui proiect unic pentru toate amplasamentele/firmele respective.</p> <p>Ținând cont de cele expuse, propunem reexaminarea normelor menționate (art. XVII pct. 1, prima liniuță pct. 4 din proiect).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerea de a permite plasarea publicității pe monumente nu ține și de firme de 3 m2. Argumentele de rigoare sunt expuse în Nota de fundamentare.</p>
15.	<p><b>Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova</b> <i>(demersul nr. 03-02/527 din 16.07.2024)</i></p>	<p>comunică lipsa de obiecții și propuneri</p>	<p><b>Se ia act.</b></p>

16.	<b>Agencia Servicii Publice</b> <i>(demersul nr. 01/43 din 22.07.2024)</i>	<b>1. La Art. I</b> punctul 1, textul „Codul civil nr.1107/2002 și Legea nr.220/2007” de substituit cu textul „prevederile Codului civil nr.1107/2002 și ale Legii nr.220/2007”.	<b>Se acceptă.</b>
		<b>2. La Art. V punctul 2:</b> a) la alineatul (2) după cuvântul “majoră” de completat cu textul “cu capacitate deplină de exercițiu”, în corespundere cu prevederile art. 26 al Codului civil; b) propunerea la alin. (3) urmează a fi revăzută întrucât art. 33 alin. (1) lit. s) al Legii nr.220/2007 și pct. 28 alin. (1) lit. cc) din Conceptul Sistemului informațional "Registrul de stat al unităților de drept", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.955/2022 prevăd că în Registrul de stat al persoanei juridice, și, respectiv în SI RSUD, pentru obiectul informațional "Unitatea de drept", se înscriu “seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare de stat al persoanei fizice (IDNP)”.	<b>Se acceptă.</b>
		<b>3. La Art. VIII</b> , art.13 <sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr.135/2007, cuvântul „tuturor” de substituit cu textul „unanim al”, întru respectarea prevederilor art. 54 alin. (1) lit. c) al Legii nr.100/2017.	<b>Se acceptă.</b> Alineatul (2) se modifică, iar la alineatul (3) se propune o redacție nouă la lit.a), pct.2 a articolului 58 în care se acceptă propunerea din aviz. Astfel, Art. 58 alin. (1) pct. 2) lit. a) va avea următorul cuprins: „a) modificarea și completarea statutului, cu excepția hotărârilor ce țin de stabilirea proporției dintre cuantumul părților sociale, aportul asociatului în capitalul social, numărul de voturi deținute de

			<p>asociat, includerea convenției de arbitraj în statut și valoarea părții patrimoniului rămas în caz de lichidare a societății, care se adoptă cu votul unanim al asociaților;”</p>
		<p><b>4. La Art. IX</b> punctul 2, propunerea de completare cu alin. (5) nu se acceptă, întrucât art.8 al Legii nr.220/2007 se aplică în toate cazurile înregistrării de stat astfel cum este reglementat la art. 2 al Legii nr.220/2007 noțiunea de „înregistrare de stat” care include și certificarea faptului lichidării unității de drept.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p><b>5. La Art. XIV</b> punctul 2, poziția 48, la coloana „Actul permisiv” urmează de revizuit formularea acestuia, întrucât în condițiile modificărilor din proiect și potrivit prevederilor Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate, ce rezultă din noțiunile de „autorizație pentru dispozitiv publicitar”; „dispozitiv publicitar fix”; „dispozitiv publicitar mobil” (stabilite în art. 3) și din reglementările art. 32 privind autorizația pentru dispozitiv publicitar, actul permisiv propus face referire doar la condițiile de amplasare și exploatare a fiecărui dispozitiv publicitar și nu la conținutul informației publicitare amplasat pe dispozitivul publicitar. Însă, potrivit prevederilor art. 7 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 62/2022 , se interzice publicitatea care conține un text necorespunzător din punctul de vedere al normelor ortografice curente.</p> <p>În prezent, serviciul de coordonare, redactare a textelor publicitare este prestat de către Secția de terminologie și servicii lingvistice din cadrul Agenției Servicii Publice, în conformitate cu Nomenclatorul serviciilor prestate de către ASP și tarifelor la acestea, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 966/2020 cu privire la serviciile prestate de către Agenția Servicii Publice.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Articolul abordat, p.1 din proiect de lege vine să soluționeze confuzia ce există astăzi în legea publicității și legea autorizării prin reglementare a activității de întreprinzător. Legea nr. 62/2022 prevede expres că APL eliberează o singură autorizație - autorizația pentru dispozitiv publicitar iar Legea nr. 160/2011 operează cu termenul de „autorizație de plasare a publicității exterioare”, care este diferit de cel utilizat în legea publicității și care creează confuzii.</p> <p>Legea nu prevede un act permisiv special ce ține de autorizarea textului publicității.</p>
		<p><b>6. La art. XVI:</b></p>	

		<p>a) La punctul1, textul ”Paginile web/platformele/aplicatiile care nu se regasesc fn registrele (acute publice conform art. 5 alin. (2) lit. e)” necesita a fi revazut, Intrucat Registrele tinute de ASP, conform prevederii legale mentionate sunt Registrul organizatorilor de jocuri de noroc In cazinouri, Registrul mijloacelor de joc de baza și Registrul jocurilor de noroc, și In Registrele mentionate denumiri de pagini web/platforme și aplicatii nu se contin;</p> <p>b) La punctul 2 alineatul (1), prima fraza de substituit cu textul ,Prestatorii de servicii de plata refuza executarea operatiunilor de plata initiate de pe conturile de plata create pe paginile web/platformele/aplicatiile prin intermediul carora pot fi accesate jocuri de noroc neautorizate, conform listei publicate de Agentia Servicii Publice, inclusiv prin identificarea codului categoriei de comerciant sau a unui alt element de identificare specific, utilizat pentru a identifica organizatorii de jocuri de noroc.”, întrucat ASP nu detine informații despre organizatorii de joc neautorizați nu ține lista acestora.</p> <p>Totodata, reiteram obiecțiile expuse anterior în avizul Agenției Servicii Publice nr.01/1068 din 20.05.02024.</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Modificările pentru articolul 50<sup>1</sup> se exclud din proiect.  Totodată, în art.50<sup>2</sup> nu se indică un rol suplimentar pentru ASP în procesul de restricționare a tranzacțiilor.</p>
		<p>Subsecvent, consideram relevant și oportun ca proiectul înaintat spre examinare sa fie completat cu prevederi suplimentare, dupa cum urmeaza:</p>	
		<p>1. Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi:  -la art. 14 alin. (4) lit.g) de revizuit prin prisma prevederilor art. 34 din Codul civil, precum și prevederilor Legii nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali;</p>	<p><b>Nu este clară propunerea.</b></p>
		<p>-art. 24 alin. (4), a doua fraza de exclus, Intrucat prima parte urmeaza a fi ajustata modificarilor propuse In proiect, iar a doua parte este prevazuta la art.23 alin. (2) din Legea nr.220/2007i se va evita dublarea prevederilor legale.</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>2. Legea nr.135/2007 privind societatile cu raspundere limitata: - art. 13<sup>1</sup> de completat cu un alineat nou, cu urmatorul cuprins: „Includerea conventiei de arbitraj în statut se noteaza în Registrul de stat al persoanelor juridice.”;</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
		<p>la art. 58 alin. (1) pct. (1) de completat cu lit.d<sup>1</sup> cu urmatorul cuprins: „d<sup>1</sup> includerea conventiei de arbitraj în statut.”.</p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b> Propunerea a fost inclusă la art. 58 alin. (1) pct. 2), lit. a) și anume: Art. 58 alin. (1) pct. 2) lit. a) va avea următorul cuprins: „a) modificarea și completarea statutului, cu excepția hotărârilor ce țin de stabilirea proporției dintre cuantumul părților sociale, aportul asociatului în capitalul social, numărul de voturi deținute de asociat, includerea convenției de arbitraj în statut și valoarea părții patrimoniului rămas în caz de lichidare a societății, care se adoptă cu votul unanim al asociaților;” Alin.(2) din redacția propusă a art. 13<sup>1</sup> se exclude, iar alin.(3) devine alin.(2)</p>
<p>17.</p>	<p><b>Agencia de Guvernare Electronica</b> (demersul nr. 24/3007-135 din 19.07.2024)</p>	<p>Se susține fără obiecții. Totodată, pentru excluderea divergențelor în interpretare și asigurarea aplicării corecte a reglementărilor noi, la întocmirea versiunii finale a proiectului de lege, propunem ca la <b>art.VI pct.4</b>, în noua redacție a <b>pct.29</b> din Anexa nr.2 la Legea nr.283/2003 privind activitatea particulară de detectiv și de pază), care conține Regulamentul-tip al activității particulare de pază), <b>lit.d</b>) propunem de perfecționat sub aspect redacțional și de expus în următoarea redacție:</p>	<p><b>Se ia act.</b> Art. VI a fost exclus.</p>

		<p>„d) după montarea și modificarea sistemelor de alarmare, cu excepția celor pentru sectorul locativ, în termen de 30 zile de la data conectării obiectivului la dispeceratul centralizat de pază, organizația de pază care a contractat prestarea serviciilor respective transmite documentația tehnică în formă de document electronic, semnat cu semnătura electronică calificată de către specialiștii în domeniul instalării și întreținerii sistemelor de alarmare, prestatorul serviciilor de pază și beneficiarul serviciilor de pază, la adresa de poștă electronică a subdiviziunii specializate a Poliției abilitată cu atribuții de supraveghere și control a activității organizațiilor de pază.”.</p> <p>În context, considerăm că în redacția expusă supra norma în cauză va fi mai accesibilă, coerentă și predictibilă. Totodată, cu referire la redacția propusă de autor, considerăm că soluția juridică de transmitere a documentației respective „prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive (SIA GEAP) din cadrul portalului de servicii publice al Guvernului – <a href="https://servicii.gov.md">https://servicii.gov.md</a>” este defectuoasă și nu corespunde întocmai destinației SIA GEAP și destinației portalului guvernamental al serviciilor publice, stabilite în Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și actele normative subsecvente și, respectiv, în Legea nr.234/2021 cu privire la serviciile publice și Hotărârea Guvernului nr.169/2021 cu privire la Registrul de stat al serviciilor publice, ce reglementează utilizarea portalului guvernamental al serviciilor publice.</p>	
18.	<b>Comisia Națională a Pieței Financiare</b>	<p><b>1.</b> Cu referire la pct. 1 al Art. IV din proiect (<i>care vizează modificările operate la Legea nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni (Legea nr. 1134/1997)</i>)</p>	

<p>(demersul nr. 03-4/2469 din 26.07.2024)</p>	<p>În context, CNPF precizează că, potrivit avizului prenotat, s-a propus ca norma prevăzută la art. 22 alin. (6) din Legea nr. 1134/1997, să fie integrată în art. 54 prin completarea acestuia cu alineatul (4), care păstrează redacția art. 22 alin. (6). Subsecvent, norma de la art. 22 alin. (6) a fost expusă în altă redacție, reglementarea propusă fiind în concordanță cu alte dispoziții cuprinse în același articol, ceea ce asigură consecvența normelor juridice. Astfel, norma propusă la art. 22 alin. (6), anume: „(6) <i>Actul de reprezentare a acționarilor (procură, mandat, contract, declarație) poate fi întocmit atât pe suport de hârtie, cu aplicarea semnăturii olografe, cât și în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice calificate, ambele forme având aceeași forță juridică</i>”, nu se suprapune, precum se afirmă în Sinteza obiecțiilor și propunerilor la proiect, cu cea de la art. 54 alin. (4), care prevede că: „(4) <i>Societatea, în scopul desfășurării adunării generale prin mijloace electronice, permite desemnarea reprezentanților acționarilor prin utilizarea mijloacelor electronice, inclusiv prin utilizarea documentelor electronice în conformitate cu legislația privind semnătura electronică și documentul electronic. În acest scop, societatea acceptă și notificările prin mijloace electronice cu privire la desemnarea reprezentanților, fiind obligată să pună la dispoziția acționarilor cel puțin o metodă eficientă de notificare pe cale electronică.</i>”</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Proiectul a fost completat cu alin.(4) art.54 și art.22 alin.(6) a fost expus în varianta propusă în primul aviz transmis de CNPF.</p>
	<p>2. Referitor la pct. 2 al Art. IV din proiect, în partea ce vizează argumentele aduse de autorul proiectului la propunerile CNPF privind modificarea art. 56 alin. (4), urmează a fi clarificate următoarele aspecte:</p>	

		<p>- Propunerea înaintată de către CNPF nu limitează utilizarea actelor de reprezentare întocmite în formă electronică doar pentru adunările generale ținute prin mijloace electronice. Dimpotrivă, intenția este de a clarifica faptul, că și în cazul desfășurării adunării generale în altă formă, decât, cea ținută prin mijloace electronice, actele de reprezentare, întocmite sub forma unui document electronic, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 54 alin. (4) (<i>în redacția propusă la proiect, de către CNPF</i>), trebuie tratate ca având aceeași forță juridică. În acest context și având în vedere intenția autorului, propunem următoarea redacție a art. 56 alin. (4):</p> <p><i>„(4) Pentru reprezentarea acționarilor, persoane fizice, se prezintă, fie procurile semnate cu aplicarea semnăturii electronice calificate, fie procurile semnate olograf care se vor autentifica de notar sau de administrația organizației de la locul de muncă, de studii sau de trai al acționarului, iar pentru pensionari, de organul de asistență socială de la locul de trai.”</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
		<p>În context, având în vedere amendamentul menționat supra, se conchide asupra necesității de a completa art. 56 cu alineatul (4<sup>1</sup>) (care va menține redacția propusă de CNPF în avizul precedent pentru alin. (4) din art. 56), după cum urmează: <i>„(4<sup>1</sup>) În cazul desfășurării adunării generale în altă formă decât cea ținută prin mijloace electronice, la înregistrarea reprezentanților acționarilor împuterniciți în baza actelor de reprezentare eliberate în formă de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate, se vor respecta condițiile stabilite la art. 54 alin. (4).”</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
		<p>- Cu referire la propunerea de abrogare a alineatelor (5) și (6) de la art. 56, aceasta se bazează pe necesitatea eliminării</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>



		<p>reglementărilor redundante și excluderea confuziilor. Aspectele reglementate în aceste alineate sunt deja acoperite prin alte dispoziții incluse în acest proiect (<i>art. 54 alin. (4) și art. 56 alin. (4<sup>1</sup>) în redacția propusă de CNPF</i>). Prin abrogarea lor, se simplifică și se clarifică textul legal, asigurând eficiență în aplicarea normelor.</p> <p>- Raționamentul modificării propuse de către CNPF la alineatul (9), nu a fost corect înțeles de autorul proiectului, or, propunerea nu condiționează semnarea procesului-verbal de semnarea listei acționarilor. Scopul modificării este de a clarifica faptul că, în cazul utilizării documentelor electronice cu semnături electronice calificate, nu mai este necesară legalizarea notarială a acestor semnături, deoarece semnătura electronică calificată asigură deja autenticitatea și integritatea documentului. În această situație, reiterăm propunerea corespunzătoare, expusă în avizul precedent.</p>	
		<p><b>3.</b> Referitor la propunerea CNPF privind modificarea articolului 63 alin. (1), venim cu o corecție, și anume, cuvintele <i>„lista acționarilor a fost întocmită”</i> urmează a fi substituite cu textul <i>„procesul-verbal a fost întocmit”</i>.</p> <p>Astfel, varianta actualizată a propunerii la proiect pe care solicităm să o luați în considerație este:</p> <p><i>„La articolul 63 alineatul (1) după cuvintele „sau se legalizează de notar” se introduce textul „, cu excepția cazului în care procesul-verbal a fost întocmit în formă de document electronic cu aplicarea semnăturilor electronice calificate”.</i>” În contextul celor consemnate, în cazul survenirii unor aspecte care necesită o clarificare suplimentară sau discuții detaliate, suntem deschiși să avem o întrevedere pentru</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		a discuta aspectele neclare și a identifica soluții corespunzătoare.	
19.	<b>Ministerul Finanțelor</b> ( <i>demersul nr. 15/2-06/184 din 19.07.2024</i> )	<p>Cu referire la <b>Art. XVI</b> din proiect, ce vizează modificările propuse la Legea nr.291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc, (în continuare - „Legea nr.291/2016”), în vederea precizării aspectelor legate de blocarea jocurilor de noroc neautorizate, Ministerul Finanțelor propune expunerea articolului 50<sup>2</sup> din proiect în următoarea redacție:</p> <p>„Articolul 50<sup>2</sup>. Restricționarea transferurilor de pe conturile de plăți folosite pentru alimentarea conturilor de joc ale jucătorului sau pentru plasarea mizelor pe paginilor web/platformelor/aplicațiilor blocate sau neautorizate, inclusiv pentru plata câștigurilor rezultate.</p> <p>(1) Prestatorii de servicii de plată refuză executarea ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați, identificați în listele publicate de Agenția Servicii Publice și prin codul categoriei de comerciant sau alt element de identificare specific, utilizat pentru a identifica organizatorii de jocuri de noroc.</p> <p>(2) Refuzul executării ordinelor de plată sau inițierea operațiunilor de plată în favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizați se efectuează, totodată, în temeiul informațiilor transmise de Agenția Servicii Publice cu referire la conturile de plăți utilizate de organizatorii neautorizați, identificați în listele publicate de Agenția Servicii Publice și prin codul categoriei de comerciant sau alt element de identificare specific precum și notificărilor transmise de</p>	<b>Se acceptă</b> revizuirea structurii articolului prin compartimentarea într-un alineat suplimentar

		<p>autoritățile/instituțiile publice cu referire la conturile de plăți, inclusiv destinațiile de plată.</p>	
		<p>(3) În cazul deținerii informațiilor cu referire la conturile de plăți, codurile categoriei de comerciant sau alte elemente de identificare specifice, prin intermediul cărora sunt efectuate sau facilitate tranzacțiile aferente activităților de organizare a jocurilor de noroc care nu sunt autorizate în modul stabilit, Agenția Servicii Publice, în termen de 3 zile lucrătoare de la obținerea acestora, va notifica prestatorii de servicii de plată cu referire la acest fapt.</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>  Propunerea nu este acceptată de ASP, să preia rolul autorității care să dispună direct blocarea plăților. Cît din perspectiva lipsei resurselor și capacităților, atît și din perspectiva lipsei acestor funcții și atribuții în domeniul financiar (bancar sau nebanancar). Un astfel de rol poate fi preluat de BNM, Serviciul combaterii spălării banilor sau organelor de ocrotire a normelor de drept (de urmărire penală, executare etc.) sau instanțelor.</p>
		<p>(4) Prestatorii de servicii de plată, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul recepționării notificării prevăzute la alin.(2) și (3), se asigură că oricărui plătitor îi sunt refuzate executările ordinelor de plată sau inițierile de operațiuni de plată în favoarea conturilor de plăți notificate, până la data la care operatorul este informat de autoritatea/instituția publică competentă despre schimbarea statutului organizatorului jocului de noroc sau se atestă de plătitori sau alte autoritati responsabile ca aceste conturi nu sunt utilizate de catre sau in favoarea organizatorilor de jocuri de noroc neautorizati."</p>	<p><b>Se acceptă</b>  revizuirea structurii articolului prin compartimentarea într-un alineat suplimentar</p>
<p>20.</p>	<p><b>Ministerul Sănătății</b>  <i>(demersul nr. 23/3015 din 02.08.2024)</i></p>	<p>Referitor la <b>Art. II</b>, care modifică articolul 14<sup>4</sup> din Legea nr. 1456/1993 privind activitatea farmaceutică, reiterăm poziția expusă anterior prin scrisoarea nr. 23/2156 din 31.05.2024</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  La moment nu se cunoaște de astfel de proiect de lege privind activitatea farmaceutică. Iar proiectul legii cu</p>

	<p>Menționăm că legea sus-menționată este în proces de modificare și urmează a fi prezentată spre promovare în modul stabilit și va cuprinde prevederi referitoare la condițiile de licențiere a activității farmaceutice, inclusiv în localitățile rurale. În cadrul elaborării proiectului, vor fi examinate propunerile prezentate de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova.</p>	<p>privire la medicamente care este lansat acum în consultare publică nu conține condițiile de licențiere a farmaciilor.</p>
	<p>Totodată, la etapa de transpunere a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 2283/2015 privind produsele alimentare noi, măsură preconizată în contextul realizării obligațiilor Republicii Moldova, care rezultă din prevederile punctului 79, capitolul 12 „Siguranța alimentară, politici sanitare și fitosanitare,, din Planul Național pentru Aderare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 829/2023, în cadrul ședinței grupului de lucru cu participarea (Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția Națională pentru Sănătate Publică și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor) s-a decis, ca procedura de înregistrare de stat a alimentelor noi să fie înlocuită cu procedura de notificare. Necesitatea modificărilor propuse este justificată prin faptul că odată cu transpunerea Regulamentului UE privind produsele alimentare noi, va fi transpusă și Lista cu alimente noi autorizate la nivel UE. Astfel, Republica Moldova urmează să recunoască produsele alimentare noi incluse în această listă prin procedura de notificare. Acest lucru va simplifica procedura de introducere pe piață a alimentelor noi, va contribui la libera circulație a produselor alimentare și va facilita activitatea mediului de afaceri. În acest context și pentru respectarea legislației în domeniul alimentelor se propun următoarele modificări:</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerile date nu țin de obiectul proiectului dat de act normativ. Se recomandă a fi înaintate în contextul unei inițiative proprii ale MS. Totodată menționăm faptul că MDED a inițiat un proces de revizuire a actelor permissive eliberate de autoritățile publice și ca rezultat actualizarea Nomenclatorului actelor permissive din Legea nr.160/2011. Respectiv aceste propuneri pot fi luate în considerație la etapa modificării Legii respective.</p>

		<p>1. La Art. XI ce prevede modificări la Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, se propun următoarele modificări:</p> <p>1) articolul 24, aliniatul (1), litera c) - se exclude;</p> <p>2) Anexa nr. 11, la codul tarifar 2106 se completează cu cuvintele „produsele alimentare noi”.</p> <p>2. La Art. XIV ce prevede modificări la Anexa nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, se completează cu punctul 3, cu următorul cuprins:</p> <p>„3. Compartimentul III, poziția 28, în compartimentul „Actul permisiv”, cuvintele „a produselor alimentare noi” se exclude.</p> <p>3. Completarea proiectului cu un articol nou, cu următorul cuprins:</p> <p>„Legea nr. 306/2018 privind siguranța alimentelor se modifică după cum urmează:</p> <p>1) la articolul 14, aliniatul (1), litera a), cuvintele „produsele alimentare noi” se exclude;</p> <p>2) la articolul 14, aliniatul (1), litera b) se completează cu textul „produsele alimentare noi”;</p> <p>3) la articolul 14, aliniatul (3), se modifică după cum urmează:</p> <p>(3) Produsele alimentare noi sunt introduse pe piață doar dacă sunt înregistrate în Uniunea Europeană și notificate către Agenția Națională pentru Sănătate Publică conform procedurilor prevăzute de regulamentul sanitar aprobat de Guvern.”</p>	
21.	<b>Ministerul Justiției</b> <i>(demersul nr. 04/2-7478 din 08.08.2024)</i>	<p>În context, la forma actuală a proiectului reiterăm și menționăm următoarele.</p> <p><b>La Art. II</b>, ce vizează modificarea art. 14/4 din Legea nr. 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, pornind de la scopul amendamentelor propuse, reiterăm că urmează a fi operate modificările corespunzătoare și în denumirea art. 14/4, în vederea</p>	<p><b>Se acceptă.</b>  Denumirea articolului a fost ajustată.</p>

		<p>reflectării faptului că se referă la licențierea activității farmaceutice în localitățile rurale.</p>	
		<p><b>La Art. IV</b> (modificarea Legii nr. 1134/1997 privind societățile pe acțiuni):</p> <p><b>La pct. 1</b>, ce vizează modificarea art. 22 alin. (2), propunerea de substituire a textului „procură, mandat, contract” cu cuvintele „actul de reprezentare” nu se integrează armonios în context, din care motiv se va revizui corespunzător. Mai mult, semnalăm că, propunerea respectivă a fost inclusă suplimentar la proiect, fără a fi argumentată necesitatea includerii acesteia de către autorul proiectului.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Modificarea se exclude din proiect</p>
		<p>Totodată, cu referire la cele propuse în art. 22 alin. (8), art. 56, art. 61 și art. 63, privitor la autentificarea de către notar a procurilor electronice reiterăm că, prin Legea nr. 126/2023 pentru modificarea unor acte normative (dezvoltarea afacerilor la distanță în Republica Moldova) a fost reglementat actul notarial electronic și actul notarial întocmit prin comunicare la distanță (Art. IX din Legea nr. 126/2023). Totuși, prevederile respective vor intra în vigoare odată cu crearea condițiilor tehnice prevăzute la alin. (4)–(6) din Art. X, dar nu mai târziu de 3 ani de la data publicării. Condițiile tehnice vizează dezvoltarea Sistemului informațional de stat prin care se vor înregistra actele notariale electronice în registrul de stat al actelor notariale electronice. Categoriile de acte notariale electronice, inclusiv actele notariale întocmite prin comunicare la distanță, se vor realiza și implementa gradual, în măsura în care notarul poate face uz de soluții și/sau sisteme informaționale necesare, conforme cerințelor stabilite de Guvern. Astfel, amendamentul propus în</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Proiectul a fost completat cu art.54, alin.(4) și art.22, alin.(6) expus în varianta propusă în primul aviz transmis de CNPF.</p>

		<p>proiect nu poate intra în vigoare anterior creării condițiilor tehnice necesare întocmirii unui act notarial electronic.</p>	
		<p><b>La Art. V</b> (modificarea Codului civil):</p>	<p><b>Se acceptă.</b> Nota informativă la p. 17 al compartimentului 2 a fost modificată.</p>
		<p>La pct. 1, prin care se modifică art. 207 alin. (1), nu este argumentată necesitatea excluderii normei privind publicarea în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” a avizului privind reorganizarea.</p> <p>În context, semnalăm că autorul intervenției nu a ținut cont de prevederile art. 5 din Legea nr. 173/1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale, potrivit cărora Monitorul Oficial este alcătuit din următoarele cinci părți:</p> <p>partea I - legile, hotărârile Parlamentului, decretele Președintelui Republicii Moldova, actele Curții Constituționale și ale Curții de Conturi, actele internaționale și rapoartele Oficiului Avocatului Poporului;</p> <p>partea a II-a - hotărârile și dispozițiile Guvernului cu caracter normativ;</p> <p>partea a III-a - actele normative ale organelor centrale de specialitate ale administrației publice și Băncii Naționale a Moldovei;</p> <p>partea a IV-a - informația cu privire la înregistrarea, sistarea și încetarea activității partidelor, altor organizații social-politice și a organizațiilor obștești, precum și a agenților economici, informația privind aplicarea conform legii a procedurii falimentului întreprinderilor și organizațiilor;</p> <p>partea a V-a - cereri de dobândire sau de renunțare la cetățenia Republicii Moldova, anunțuri privind pierderi de acte care atestă</p>	<p><b>Nu se accepta</b></p> <p>Articolul 207 din Codul Civil garantează drepturile creditorilor în cazul reorganizării persoanei juridice. Avizul privind reorganizarea, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, este perceput ca o măsură birocratică, ce impune costuri suplimentare pentru întreprinderi. Drepturile creditorilor sunt protejate prin obligarea organului executiv al persoanei juridice să informeze în scris toți creditorii cunoscuți în termen de 15 zile de la adoptarea hotărârii de reorganizare și să publice aceste informații pe pagina web oficială a organului de înregistrare de stat. Măsura propusă se aliniază eforturilor guvernamentale de a simplifica birocrăția și de a reduce povara economică asupra mediului de afaceri. Eliminarea acestei obligații ar face ca procedura de lichidare să devină mai simplă și rapidă.</p>

		<p>dreptul de proprietar, starea civilă, profesia și studiile, precum și pierderea legitimației de serviciu ș.a.</p> <p>Publicarea informațiilor indicate în părțile a IV-a și a V-a în alte ediții nu are putere juridică (observația este valabilă și pentru Art. IX ce vizează modificarea art. 24 alin. (11) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali).</p>	<p>Multe jurisdicții internaționale au implementat platforme online pentru anunțuri și avize, considerându-le mai accesibile și eficiente comparativ cu formatul tipărit. Astfel, Republica Moldova ar adopta o practică modernă de digitalizare și transparență administrativă.</p>
		<p>Cu referire la modificarea art. 227 alin. (1), se atestă că autorul propune excluderea pentru obținerea calității de lichidator al persoanei juridice a cerințelor privind deținerea cetățeniei Republicii Moldova și a domiciliului pe teritoriul ei. În context, considerăm această propunere una periculoasă, deoarece comportă riscuri pentru garanția terților în realizarea drepturilor de apărare a intereselor legitime ale acestora. În acest sens remarcăm, în special, prevederile art. 68 „Exercitarea de către administrator/lichidator a atribuțiilor” și art. 73 „Răspunderea administratorului/ lichidatorului” din Legea insolvenței nr. 149/2012.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Măsura propusă elimină cerința de a deține cetățenia Republicii Moldova și domiciliul pe teritoriul ei pentru lichidatori, facilitând astfel accesul la experți internaționali. Această abordare va spori profesionalismul și va aduce practici moderne în procesele de lichidare, aliniindu-se standardelor internaționale, unde nu există astfel de restricții.</p> <p>Legea insolvenței nr. 149/2012 oferă deja mecanisme adecvate de control pentru lichidatori, asigurând protecția intereselor terților. Cerințele suplimentare creează bariere nejustificate și limitează concurența. Lichidatorii internaționali aduc valoare adăugată în gestionarea activelor transfrontaliere, respectând legislația locală și fiind supuși controlului autorităților din Republica Moldova.</p> <p>Excluderea acestor cerințe simplifică procesul de numire a lichidatorilor,</p>



		<p>La fel, cu referire la excluderea din art. 227 a alin. (8) a enunțului „Lichidatorul este obligat, de asemenea, să țină un registru cu toate operațiunile lichidării în ordinea cronologică a efectuării lor”, semnalăm că această intervenție vine în dezacord cu prevederile art. 68 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149/2012, potrivit cărora „Administratorul/lichidatorul ține un registru, șnurit, sigilat de către instanța de insolvență, în care consemnează operațiunile efectuate cu bunurile masei debitoare, coordonate cu creditorii, precum și operațiunile de recuperare a bunurilor debitorului. Administratorul/lichidatorul prezintă registrul, la cerere, împreună cu rapoartele sale, instanței de insolvență spre informare. La încheierea procesului, registrul este remis instanței împreună cu raportul final.”. Drept urmare, se consideră necesară revizuirea intervenției propuse prin prisma prevederilor enunțate.</p>	<p>reducând birocrăția și accelerând procedurile esențiale într-o economie dinamică. Creșterea companiilor străine înregistrate subliniază necesitatea unei legislații adaptate, care să faciliteze reorganizarea și lichidarea acestora, în timp ce riscurile sunt gestionate de autoritățile competente.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Propunerile se referă la lichidarea benevolă, distinctă de procesul de insolvență. Eliminarea obligației de a ține un registru detaliat urmărește simplificarea procesului și are următoarele avantaje:</p> <p>Obligația actuală impune costuri și eforturi suplimentare, fără beneficii reale, deoarece rapoartele periodice către organele de conducere și creditorii sunt deja suficiente pentru transparență.</p> <p>Menținerea unui registru fizic este depășită în era digitală, unde sistemele electronice asigură transparență și eficiență superioară.</p> <p>Eliminarea cerinței aduce Republica Moldova mai aproape de practicile internaționale, unde flexibilitatea administrativă este preferată în fața cerințelor birocratice inutile.</p> <p>Fără obligația de a menține un registru, costurile administrative și onorariile</p>
--	--	---	--

			<p>lichidatorilor pot fi reduse, economisind timp și resurse.</p> <p>Lichidatorii pot gestiona mai eficient procesul de lichidare, luând decizii rapide în funcție de circumstanțele fiecărui caz, ceea ce contribuie la o reacție mai dinamică în mediul economic.</p>
		<p>Pe lângă cele evocate, se va ține cont și de prevederile art. 2586 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora „Legea națională a cetățeanului este legea statului a cărui cetățenie o are persoana fizică.”.</p>	
		<p>Totodată, aferent rigorilor tehnicii legislative, în partea introductivă a <b>Art. V</b> textul „Legea nr. 1107/2002 Codul civil al Republicii Moldova” se va substitui cu textul „Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p>În aceeași ordine de idei, la <b>Art. VII</b>, prin care se modifică art. 11 din Codul de executare, cuvintele „introduce textul” se vor substitui cu cuvintele „se completează cu cuvintele”.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p><b>La Art. VIII</b>, ce vizează expunerea în redacție nouă a art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, opinăm pentru includerea normei propuse la alin. (2) la art. 58 privind adoptarea hotărârilor adunării generale a asociaților, fiind determinat corect și modul de adoptare a unei astfel de hotărâri (cu votul unanim al tuturor asociaților societății, cu două treimi din voturile tuturor asociaților societății sau cu majoritatea voturilor tuturor asociaților societății).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>Art. 58 alin. (1) pct. 2) lit. a) va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) modificarea și completarea statutului, cu excepția hotărârilor ce țin de stabilirea proporției dintre cuantumul părților sociale, aportul asociatului în capitalul social, numărul de voturi deținute de asociat, includerea convenției de arbitraj în statut și valoarea părții patrimoniului rămas în caz de lichidare a societății,</p>

		<p>În mod repetat atenționăm asupra inoportunității modificării propuse la <b>Art. IX</b>, ce vizează art. 12 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Astfel, modificarea respectivă urmează a fi revizuită prin prisma prevederilor art. 177 și 241 din Codul civil referitoare la sucursala persoanei juridice. Astfel, pornind de la prevederile art. 241 alin. (6) din Codul civil, dispozițiile art. 177, 180-202 se aplică în mod corespunzător sucursalei și administratorului său. În conformitate cu art. 177 alin. (1), (4) și (6) din Codul civil, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator. Înregistrarea administratorului sau a altei persoane cu drept de reprezentare a persoanei juridice în registrul de publicitate prevăzut de lege face inopozabilă terților orice încălcare cu privire la desemnarea acestora, cu excepția cazului în care persoana juridică demonstrează că terții în cauză cunoșteau încălcarea. Raporturilor juridice dintre persoana juridică și administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare și mandat dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel. Drept urmare, înregistrarea administratorului în registrul de publicitate constituie un atribut important atât în raporturile juridice dintre sucursala și administrator, cât și dintre sucursala și terții.</p>	<p>care se adoptă cu votul unanim al asociaților;” Alin. (2) al art. 13<sup>1</sup> se modifică.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Amendamentul se motivează prin faptul că în redacția actuală a art. 12 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prevederile referitoare la numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei, care trebuie să se conțină în regulamentul sucursalei, de facto, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1) lit. i2) ale legii menționate supra, urmează să fie incluse în Registrul de stat, astfel încât obligația de a indica administratorului sucursalei în Regulamentul sucursalei persoanei juridice nu ar trebui să fie obligatorie. Totodată, după cum se menționează și în nota informativă la proiectul precitat, impunerea de a indica numele și prenumele persoanei care exercită funcții de administrare a sucursalei se consideră inoportună, în condițiile fluctuației de cadre și a tendinței de reducere a birocrăției în activitatea de întreprinzător..”</p>
--	--	--	--

		<p>La fel, reiterăm că abrogarea art. 9 din Legea nr. 278/2007 privind controlul tutunului, propusă la <b>Art. X</b>, necesită a fi reconsiderată, întrucât propunerea privind abrogarea art. 9 din Legea nr. 278/2007 se conține și în alt proiect de lege, pentru modificarea unor acte normative (controlul tutunului), elaborat de către Ministerul Sănătății și înregistrat cu numărul unic 1173/MS/2023.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p>.</p>
		<p>De asemenea, aferent rigorilor tehnicii legislative, la <b>Art. XIV</b> (modificarea anexei nr. 1 la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător), pct. 2, cuvântul „textul”, în primul caz, se va substitui cu cuvântul „cuvintele”, ținând cont că la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre/semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p>Cu referire la <b>Art. XV</b>, prin care se propune completarea art. 9 alin. (3) din Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, reiterăm că această completare vine în discrepanță cu însuși conținutul normativ al art. 9 alin. (3), potrivit căruia „Costul serviciilor de acreditare se calculează în conformitate cu anexa nr. 1, care este parte integrantă din prezenta lege. Costul stabilit la etapa de inițiere a procesului de acreditare poate fi modificat în funcție de timpul efectiv utilizat care se coordonează cu organismul de evaluare a conformității.”. În context, la anexa nr. 1 enunțată, este prevăzută schema de calculare a plăților pentru serviciile de acreditare, precum și sunt enumerate aceste servicii. Astfel, aprobarea unui nomenclator și a cuantumului tarifelor pentru serviciile de acreditare ar fi în</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Metodologia din anexa la lege nu clarifică tariful final al serviciului, mai mult, nici nu clarifică ce categorii de servicii acordă MOLDAC. Astfel, odată ce componenta metodologică de bază deja se regăsește în lege, modificare vine să prevadă că Guvernul nu aprobă componenta metodologică (modul în care se formează prețul) dar stabilește doar că aprobă Nomenclatorul serviciilor și tariful lor, care, conform prevederilor din lege ar putea devia cu acordul</p>

		<p>dezacord cu normele inițial stabilite în acest sens, potrivit cărora costul serviciilor de acreditare se calculează conform schemei de calculare a plăților pentru asemenea servicii, aprobate prin Legea nr. 235/2011, dar nu de Guvern. Drept consecință, intervenția propusă se va revizui conceptual.</p>	<p>părților, în dependență de timpul necesar pentru acreditare.</p>
		<p>La <b>Art. XVI</b> (modificarea Legii nr. 291/2016 cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc), pct. 2, prin care legea enunțată se completează cu art. 502, primul enunț de la alin. (1) nu are o finalitate logică, din care motiv se va revedea corespunzător (nu este clar în ce cazuri prestatorii de servicii de plată refuză executarea ordinelor de plată).</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
		<p><b>La Art. XVII</b>, ce vizează modificarea Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate:</p>	
		<p>Propunerile de la pct. 4 și 5, prin care se modifică art. 35 alin. (1) lit. e) și art. 36 alin. (6), nu oferă claritate și previzibilitate normelor propuse. Potrivit art. 54 alin. (1) al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative, conținutul proiectului se expune clar, pentru a exclude orice echivoc. Adoptarea de către legiuitor a unor acte normative accesibile, previzibile și clare se impune și prin art. 23 alin. (2) din Constituție.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Referitor la propunerea de modificare a art. 35 alin. (1) lit. e), menționăm că amplasarea „firmei” nu este interzisă pe monumente de importanță națională sau locală, precum și în zonele de protecție a acestora, însă agentul economic trebuie să obțină inițial avizul Consiliului Național al Monumentelor Istorice din cadrul Ministerului Culturii, în conformitate cu Codul vizual privind amplasarea firmelor și publicității exterioare aprobat prin Ordinul Ministrului nr.112 din 03.04.2024.  Referitor la propunerea de modificare a art. 36 alin. (6), considerăm că este</p>

			important ca legea să nu stabilească o distanță concretă pentru amplasarea dispozitivelor publicitare, deoarece fiecare localitate are o configurație rutieră diferită, iar astfel de detalii sunt mai bine reglementate la nivelul administrației publice locale (APL). Distanțele potrivite pot fi specificate în regulamentul local privind publicitatea exterioară, ceea ce permite o adaptare flexibilă la contextul și necesitățile specifice fiecărei localități. Suplimentar, considerăm că Norma respectivă este în concordanță cu art. 53, alin. (6).
		La pct. 6, reiterăm că modificările propuse la alin. (1) și (2) ale art. 40, urmează a fi comasate, întrucât vizează același conținut normativ.	<b>Se acceptă.</b> Pct.6 se exclude din proiect.
		Cu referire <b>la Art. XVIII</b> , prin care se modifică alin. (8) al art. 16 din Legea nr. 162/2023 privind supravegherea pieței și conformitatea produselor, în scopul corelării actelor normative cu aceeași forță juridică, se propune substituirea formulei „nu contravin cu prezenta lege” cu formula „nu sunt reglementate prin prezenta lege”.	<b>Se acceptă.</b> Norma a fost exclusă
22.	<b>Centrul Național Anticorupție</b> (demersul nr. ELO24/98 44 din 17.07.2024)	<b>RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE</b> Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a	<b>Se ia act.</b>

expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin. (3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.

6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:

a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;

b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;

c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;

d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;

e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Proiectul, însoțit de nota informativă și anunțurile inițierea elaborării proiectului și consultarea publică a acestuia, se regăsesc pe pagina web oficială a autorului, redirecționând pe portalul [particip.gov.md](https://particip.gov.md), după cum urmează:  
[https://particip.gov.md/ro/document/stages/\\*/12238](https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/12238)  
[https://particip.gov.md/ro/document/stages/\\*/12345](https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/12345) . Astfel, în procesul de promovare a proiectului, au fost

respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al

Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

### I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este revizuirea procesului de documentare, analiză și fundamentare a proiectelor de acte normative, inclusiv prin reconceptualizarea notei informative, precum și perfecționarea mecanismelor de avizare și expertizare a proiectelor, inclusiv avizarea proiectelor cu impact asupra activității de întreprinzător.

### I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).

### I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

#### I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.



În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota de fundamentare care cuprinde:

a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ;

b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ;

c) obiectivele urmărite și soluțiile propuse;

d) analiza impactului de reglementare;

e) compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE;

f) avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ;

h) modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent;

i) măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ."

Nota de argumentare urmează a fi revizuită prin prisma cerințelor Legii nr.100/2017 (ajustate prin

Legea nr. 49 din 21.03.2024).

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „d) analiza impactului de reglementare". Nota de argumentare urmează a fi revizuită prin prisma cerințelor Legii nr.100/2017 (ajustate prin Legea nr. 49 din 21.03.2024).

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

		<p>a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]</p> <p>c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]</p> <p>e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]</p> <p>f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;</p> <p>g) se evită tautologiile juridice;</p> <p>h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]"</p> <p>Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.</p> <p>II.2. Coerența legislativă a proiectului</p> <p>În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.</p> <p>II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect</p> <p>Prevederile proiectului vizează preponderent activitatea entităților publice/agenților publici responsabili de controlul de stat asupra activității de întreprinzător.</p> <p>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</p>	
--	--	---	--

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

### III. Concluzia expertizei

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este revizuirea procesului de documentare, analiză și fundamentare a proiectelor de acte normative, inclusiv prin reconceptualizarea notei informative, precum și perfecționarea mecanismelor de avizare și expertizare a proiectelor, inclusiv avizarea proiectelor cu impact asupra activității de întreprinzător.

Autorul a prezentat Sinteza avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitivat al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota de argumentare urmează a fi revizuită prin prisma cerințelor Legii nr.100/2017 (ajustate prin Legea nr. 49 din 21.03.2024).

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017).

## Sinteza

### obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII)

(în baza procesului-verbal din 12 noiembrie 2024 al ședinței interinstituționale pentru depășirea divergențelor pe marginea proiectului Lege pentru modificarea unor acte normative (facilitarea activității mediului de afaceri VII) )

Nr. d/r	Autoritatea emitentă a obiecției/propunerii	Conținutul obiecției/propunerii	Opinia autorului
1	2	3	4
1.	<b>Agencia Servicii Publice</b>	La <b>Art. XI.</b> (Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător) Referitor la propunerea Agenției Servicii Publice de a examina posibilitatea de a fi exclusă din colonița ”Alte autorități/entități implicate”.	<b>Nu se acceptă</b> Implicarea Agenției Servicii Publice în procesul de eliberare a actelor permissive incluse în Anexa nr.1 la Legea nr.160/2011 este întemeiată prin faptul că ASP prin subdiviziunile sale teritoriale asigură serviciul de tip „Front Office” și este punctul de interacțiune dintre solicitanții actelor permissive și autoritățile emitente de acte permissive în conformitate cu prevederile Hotărâre Guvernului nr.551/2018 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de ținere a Registrului actelor permissive
2.	<b>Ministerul Justiției</b>	<b>1. La Art. IV</b> (Codul civil al Republicii Moldova nr.1107/2002) La <b>pct. 1</b> (alin. (1) art. 207), <b>pct. 3</b> (art. 228) cu referire la excluderea normei privind publicarea în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova” a avizului privind reorganizarea întreprinderii și la	<b>Nu se acceptă</b> Articolul 207 din Codul Civil garantează drepturile creditorilor în cazul reorganizării persoanei juridice. Avizul privind reorganizarea, publicat

		<p>Obiecția valabilă și la <b>Art. VII</b> ce vizează modificarea art. 24 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali).</p> <p><b>pct. 2</b> (alin. (1) art. 227) cu referire la excluderea cerințelor privind deținerea cetățeniei Republicii Moldova și a domiciliului pe teritoriul ei pentru obținerea calității de lichidator al persoanei juridice</p>	<p>în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, este perceput ca o măsură birocratică, ce impune costuri suplimentare pentru întreprinderi. Drepturile creditorilor sunt protejate prin obligarea organului executiv al persoanei juridice să informeze în scris toți creditorii cunoscuți în termen de 15 zile de la adoptarea hotărârii de reorganizare și să publice aceste informații pe pagina web oficială a organului de înregistrare de stat.</p> <p>Măsura propusă se aliniază eforturilor guvernamentale de a simplifica birocrăția și de a reduce povara economică asupra mediului de afaceri. Eliminarea acestei obligații ar face ca procedura de lichidare să devină mai simplă și rapidă.</p> <p>Multe jurisdicții internaționale au implementat platforme online pentru anunțuri și avize, considerându-le mai accesibile și eficiente comparativ cu formatul tipărit. Astfel, Republica Moldova ar adopta o practică modernă de digitalizare și transparență administrativă.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Măsura propusă elimină cerința de a deține cetățenia Republicii Moldova și domiciliul pe teritoriul ei pentru</p>
--	--	--	--

	<p>La <b>pct. 2</b> cu referire la modificarea alin. (8) art. 227</p>	<p>lichidatori, facilitând astfel accesul la experți internaționali. Această abordare va spori profesionalismul și va aduce practici moderne în procesele de lichidare, aliniindu-se standardelor internaționale, unde nu există astfel de restricții.</p> <p>Legea insolvenței nr. 149/2012 oferă deja mecanisme adecvate de control pentru lichidatori, asigurând protecția intereselor terților. Cerințele suplimentare creează bariere nejustificate și limitează concurența. Lichidatorii internaționali aduc valoare adăugată în gestionarea activelor transfrontaliere, respectând legislația locală și fiind supuși controlului autorităților din Republica Moldova.</p> <p>Excluderea acestor cerințe simplifică procesul de numire a lichidatorilor, reducând birocrăția și accelerând procedurile esențiale într-o economie dinamică. Creșterea companiilor străine înregistrate subliniază necesitatea unei legislații adaptate, care să faciliteze reorganizarea și lichidarea acestora, în timp ce riscurile sunt gestionate de autoritățile competente.</p> <hr/> <p><b>Se acceptă.</b> Prevederea a fost exclusă din proiectul definitivat.</p>
--	---	---

		<p><b>La Art. VII</b> (Legea nr.220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali)  <b>La pct. 1</b> (art. 12 alin. (3) lit. c)) cu referire la excluderea indicării datelor persoanei care exercită funcția de administrare a sucursalei. <b>Ministerul Justiției nu insistă asupra obiecției reieșind din argumentele Agenției Servicii Publice</b></p>	<p><b>Se ia act.</b></p>
		<p><b>La Art. XII</b> (Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității) prin care se propune completarea art. 9 alin. (3) din Legea nr. 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității. <b>Ministerul Justiției renunță la obiecție reieșind din argumentele Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării</b></p>	<p><b>Se ia act.</b></p>
		<p><b>La Art. XV</b> (Legea nr. 62/2022 cu privire la publicitate) la <b>pct. 4</b> art. 35 alin. (1) lit. e) cu referire la excepțiile pentru <u>firme</u> în sensul noțiunilor din Legea citată. <b>Ministerul Justiției a menționat privind necesitatea redactării normei, în vederea expunerii clare a sensului acesteia.</b></p>	<p><b>Se acceptă</b>  Norma a fost exclusă</p>

**Secretar de Stat**

**Cristina CEBAN**