



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. ____

din _____ 2024

Chișinău

Pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)

În temeiul art. 15 alin. (3) din Legea nr. 8/2008 cu privire la probațiune (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 13-19, art. 29), cu modificările ulterioare, al art. 7 lit. b) din Legea nr. 136/2017 cu privire la Guvern (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr. 252, art. 412), cu modificările ulterioare, și al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 160-164, art. 537), cu modificările ulterioare, Guvernul HOTĂRĂȘTE:

1. Hotărârea Guvernului nr. 827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 166-168, art. 907), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1.1. în anexa nr. 1:

1.1.1. la punctul 9, subpunctele 5) și 8) vor avea următorul cuprins:

„5) conlucrarea cu instituțiile publice, organele de drept și partenerii de dezvoltare în scopul prevenirii recidivei, asigurării reintegrării în comunitate a subiecților probațiunii și dezvoltării probațiunii, inclusiv prin contractarea serviciilor sociale, educaționale, vocaționale, medicale și psihologice”;

„8) gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare alocate pentru organizarea activității de probațiune.”;

1.1.2. la punctul 10, subpunctele 2), 3) și 4) vor avea următorul cuprins:

„2) planifică, coordonează și evaluează activitatea de probațiune, elaborează rapoarte de activitate potrivit cerințelor stabilite de Ministerul Justiției;

3) elaborează metodologii de lucru bazate pe cercetări și evidențe științifice în domeniul probațiunii, care se aprobă de Ministerul Justiției;

4) promovează instituția probațiunii și rezultatele activității prin

elaborarea materialelor informative, organizarea și participarea la conferințe și seminare naționale și internaționale, participarea la emisiuni televizate și radio”;

1.1.3. la punctul 11 subpunctul 2), cuvântul „donatori” se substituie cu cuvintele „partenerii de dezvoltare”;

1.1.4. punctul 13⁵ se abrogă;

1.1.5. punctul 14² va avea următorul cuprins:

„**14²**. Inspectoratele regionale de probațiune au statut de serviciu și activează teritorial, conform anexei nr. 2.”;

1.1.6. la punctul 14³:

1.1.6.1. subpunctul 1) va avea următorul cuprins:

„1) coordonează activitatea de probațiune la nivel regional, planifică și asigură derularea programelor de probațiune prin gestionarea resurselor financiare și umane, în modul stabilit prin ordin al directorului Inspectoratului Național de Probațiune”;

1.1.6.2. la subpunctele 2) și 5), cuvintele „a persoanelor liberate de pedeapsă penală” se exclud;

1.1.6.3. la subpunctul 4), după cuvintele „organelor de probațiune” se completează cu cuvintele „și rezultatele activității la nivel local și regional”;

1.1.6.4. subpunctul 6) se completează cu textul „și raportează rezultatele controlului către directorul Inspectoratului Național de Probațiune, cu prezentarea recomandărilor de înlăturare a deficiențelor identificate și de îmbunătățire a activității birourilor de probațiune”;

1.1.7. la punctul 14⁵:

1.1.7.1. subpunctul 5), cuvintele „a persoanelor liberate de pedeapsă penală” se exclud;

1.1.7.2. se completează cu subpunctul 5¹) cu următorul cuprins:

„5¹) planifică și organizează implementarea programelor de probațiune la nivel regional”;

1.1.7.3. subpunctul 6) va avea următorul cuprins:

„6) stabilește parteneriate cu prestatori de servicii la nivel regional și, după caz, propune Inspectoratului Național de Probațiune contractarea serviciilor sociale, educaționale, vocaționale, medicale și psihologice pentru subiecții probațiunii.”;

1.1.8. punctul 16 va avea următorul cuprins:

„**16**. Birourile de probațiune activează în circumscripția teritorială a inspectoratului regional de probațiune. Birourile de probațiune au statut de direcție, cu excepția Biroului de probațiune Chișinău, care are statut de direcție generală, a Biroului de probațiune Dubăsari și a Biroului de probațiune Bender, care au statut de serviciu.”;

1.1.9. punctul 20 va avea următorul cuprins:

„**20.** Inspectoratul Național de Probațiune asigură instruirea inițială și continuă a angajaților săi conform unui regulament aprobat de directorul acestuia.”;

1.1.10. punctele 21 și 22 se abrogă;

1.1.11. la punctele 23 și 24, cuvintele „a persoanelor liberate de pedeapsă penală” se exclud;

1.1.12. punctul 28 va avea următorul cuprins:

„**28.** În exercitarea funcțiilor și atribuțiilor sale, organele de probațiune cooperează cu alte autorități și instituții publice sau private, organizații necomerciale, întreprinderi sociale și de inserție, prestatori de formare profesională, persoane fizice și juridice și alți parteneri de dezvoltare, care au capacitatea de a contribui la adaptarea și reintegrarea socială a subiecților probațiunii. În cadrul Inspectoratului Național de Probațiune pot fi create comisii, consilii și grupuri de lucru pentru examinarea și soluționarea unor probleme specifice.”;

1.2. anexele nr. 2 și nr. 3 vor avea următorul cuprins:

„Anexa nr. 2

la Hotărârea Guvernului nr. 827/2010

STRUCTURA Inspectoratului Național de Probațiune

Director

Directori adjuncți

Direcția monitorizare electronică

Direcția cercetare și dezvoltare probațiune

Secția metodologii și dezvoltare profesională

Secția cercetare și analiză date

Serviciul tehnologii informaționale și digitalizare

Direcția management operațional

Secția achiziții și logistică

Serviciul contabilitate

Serviciul juridic

Serviciul resurse umane

Secția management documente, comunicare și relații externe

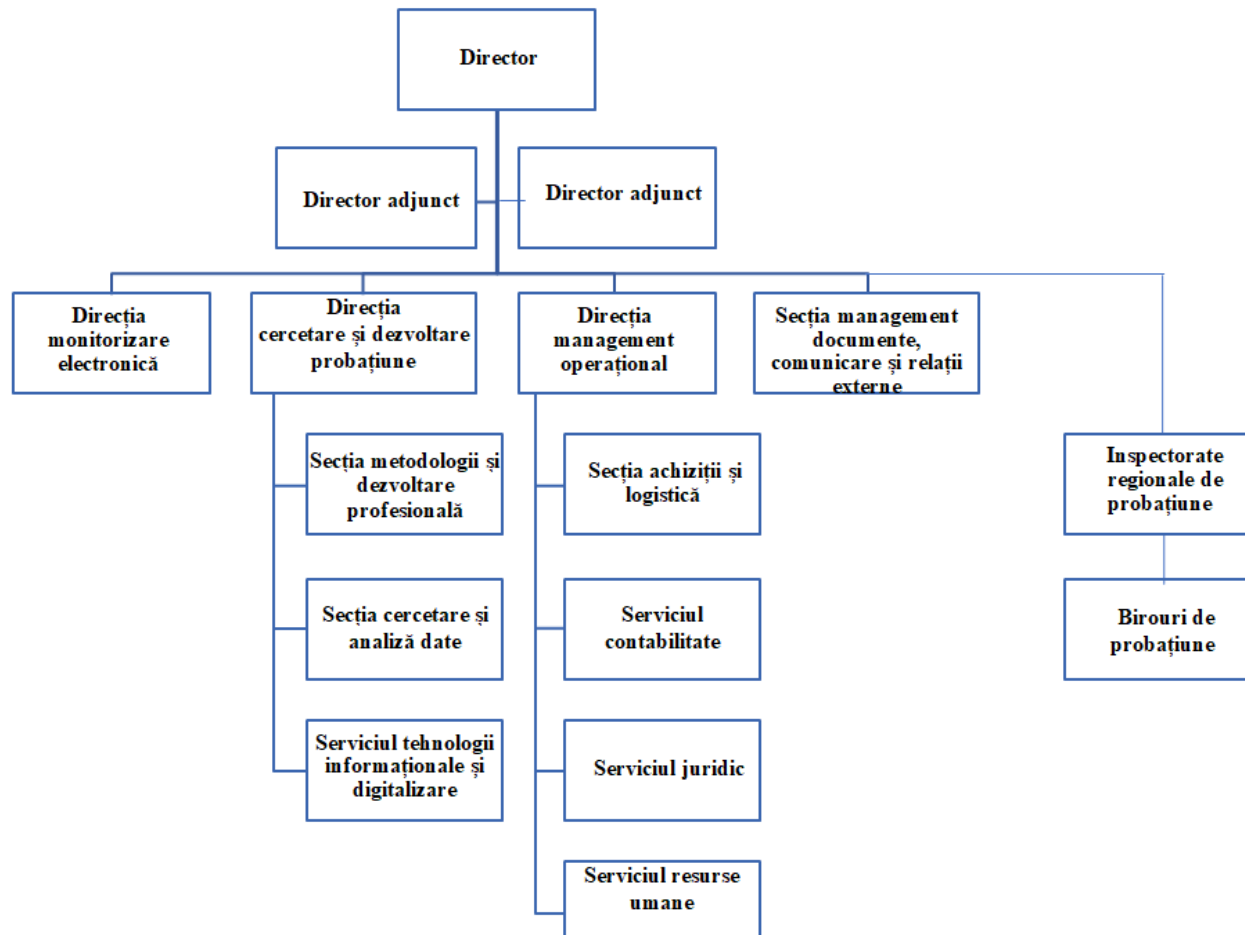
Subdiviziunile teritoriale

LISTA
subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Național de Probațiune

Inspectoratul regional de probațiune	Biroul de probațiune	Circumscripția biroului de probațiune
Inspectoratul regional de probațiune Nord	Biroul de probațiune Edineț	Edineț
		Briceni
	Biroul de probațiune Dondușeni	Dondușeni
		Ocnița
	Biroul de probațiune Florești	Florești
	Biroul de probațiune Drochia	Drochia
		Rîșcani
	Biroul de probațiune Soroca	Soroca
	Biroul de probațiune Glodeni	Glodeni
	Biroul de probațiune Bălți	Bălți
	Biroul de probațiune Sângerei	Sângerei
	Biroul de probațiune Fălești	Fălești
	Biroul de probațiune Ungheni	Ungheni
Biroul de probațiune Rezina	Rezina	
	Șoldănești	
	Biroul de probațiune Orhei	
	Orhei	
	Telenești	
Inspectoratul regional de probațiune Centru	Biroul de probațiune Chișinău	Chișinău
	Biroul de probațiune Strășeni	Strășeni
		Călărași
	Biroul de probațiune Nisporeni	Nisporeni
	Biroul de probațiune Criuleni	Criuleni
	Biroul de probațiune Anenii Noi	Anenii Noi
	Biroul de probațiune Ialoveni	Ialoveni
	Biroul de probațiune Hîncești	Hîncești
	Biroul de probațiune Dubăsari	Dubăsari
	Biroul de probațiune Căușeni	Căușeni
Ștefan Vodă		
Biroul de probațiune Bender	Bender	
Inspectoratul regional de probațiune Sud	Biroul de probațiune Cahul	Cahul
		Taraclia
		Vulcănești
	Biroul de probațiune Comrat	Comrat
		Ceadr-Lunga
	Biroul de probațiune Leova	Leova
		Cantemir
	Biroul de probațiune Cimișlia	Cimișlia
		Basarabasca

Anexa nr. 3
la Hotărârea Guvernului nr. 827/2010

ORGANIGRAMA Inspectoratului Național de Probațiune



2. Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 441-451, art. 1414), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

2.1. punctul 2 se completează cu subpunctul 5) cu următorul cuprins:

„5) agresorilor în privința cărora a fost emisă ordonanța de protecție în conformitate cu art. 278⁷ din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003.”;

2.2. la punctul 4, cuvintele „organele de probațiune” se substituie cu textul „subdiviziunea specializată a Inspectoratului Național de Probațiune, în regim nonstop,”.

3. Directorul Inspectoratului Național de Probațiune:

3.1. în termen de 10 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, va aproba statul de personal al autorității, conform structurii și efectivului-limită aprobat;

3.2. în termen de 3 luni după avizarea și înregistrarea statului de personal al Inspectoratului Național de Probațiune, va asigura organizarea activității subdiviziunilor sale, conform structurii și statului de personal aprobate;

3.3. disponibilizarea personalului ca urmare a reorganizării autorității, în cazul imposibilității transferului acestuia, se va efectua în conformitate cu Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și cu legislația muncii.

4. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prim-ministru

DORIN RECEAN

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Veronica Mihailov-Moraru

NOTĂ INFORMATIVĂ
la proiectul hotărârii Guvernului
pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului
(privind activitatea organelor de probațiune)

1. Denumirea autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului

Proiectul *hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)* a fost elaborat de către Ministerul Justiției.

2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite

Hotărârea Guvernului nr. 827/2010 reprezintă cadrul normativ care reglementează organizarea și funcționarea Inspectoratului Național de Probațiune. La fel, actul normativ stabilește structura și organigrama autorității, care implementează politica statului în domeniul organizării și coordonării procesului de executare a pedepselor și măsurilor neprivative de libertate.

Din momentul instituirii organelor de probațiune până în prezent, sistemul de probațiune a fost reorganizat de multiple ori. La moment, se constată anumite deficiențe de ordin practic, care urmează a fi înlăturate prin prezentul proiect, întru alinierea legislației din domeniul probațiunii la standardele și recomandările Consiliului Europei.

În cele ce urmează se prezintă retrospectiva apariției, dezvoltării și evoluției organelor de probațiune. În premieră, în anul 2007 prin *Hotărârea Guvernului nr. 44/2007* au fost operate modificări în Regulamentul Ministerului Justiției și al Departamentului de executare fiind introduse reglementări privind organizarea activității de probațiune de către respectivele organe guvernamentale. Astfel, **Direcția de executare a pedepselor penale non-privative de libertate s-a reorganizată în Direcția probațiune** fiindu-i alocate 125 de unități de personal (din care 9 unități în Direcție și restul în subdiviziuni).

Urmare adoptării *Legii nr.8/2008 cu privire la probațiune*, în cadrul celor 42 oficii de executare au fost create secții de probațiune. După patru ani de activitate, sistemul de probațiune este supus unei noi reorganizări. Astfel, prin *Hotărârea Guvernului nr. 827/2010* este creat **Oficiul central de probațiune pe lângă Departamentul Instituțiilor Penitenciare** cu un efectiv limită de 216 unități de personal în subdiviziunile teritoriale și 34 în aparatul central.

Prin *Hotărârea Guvernului nr. 735/2012* **Oficiul central de probațiune a fost transferat** din subordinea Departamentului Instituțiilor Penitenciare în

subordinea Ministerului Justiției, fiind stabilit efectivul limită de 243 unități. În 2015 Oficiul central de probațiune este redenumit în **Inspectoratul National de Probațiune** având în subordinea sa trei inspectorate regionale de probațiune și 42 de birouri de probațiune. Inspectoratele regionale, la rândul lor erau menite să coordoneze și să monitorizeze activitatea birourilor de probațiune din zona nord, centru și sud, activitatea Centrelor de reabilitare socială și Centrelor instructiv-metodice.

Din 2015 până în prezent, inspectoratele regionale nu au fost operaționalizate. Există multiple suprapuneri de competențe între nivelul central și cel regional, situație care necesită a fi redresată prin propunerile de reorganizare prezentate. Justificarea inițială pentru înființarea inspectoratelor regionale se baza pe o mai bună coordonare a activității birourilor de probațiune pentru creșterea calității intervențiilor și serviciilor. Însă funcția de coordonare este în contradicție cu funcția de control, aceeași entitate neputând fi responsabilă de evaluarea propriilor îndrumări. Astfel, modificările propuse vizează delimitarea competențelor, consolidarea rolului inspectoratului regional prin atribuirea statutului de direcție generală.

Organizarea defectuoasă a aparatului central al Inspectoratului National de Probațiune se manifestă într-un raport inegal între direcțiile de suport și cele responsabile de coordonarea, monitorizarea și evaluarea activității subdiviziunilor teritoriale. Potrivit *Regulamentului privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, Inspectoratul National de Probațiune* (în continuare - INP) are misiunea de a organiza și coordona procesul de executare a pedepselor și măsurilor neprivative de libertate specifice domeniului probațiunii, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni. Analizând funcțiile de bază ale INP și structura actuală a aparatului central se observă o discrepanță între numărul direcțiilor cu atribuții organizatorice și administrative și numărul direcțiilor care se axează nemijlocit pe activitatea de probațiune. Pentru asigurarea calității în procesul de executare a pedepselor și măsurilor neprivative de libertate, este necesară o monitorizare mai complexă a activității subdiviziunilor teritoriale de către aparatul central. Astfel, ar fi posibilă o intervenție mai promptă în vederea identificării unor soluții atunci când birourile de probațiune se confruntă cu unele probleme.

În rezultatul unui proces complex de monitorizare a activității aparatului central al INP desfășurat în perioada 07-13 iunie 2023 de Ministerul Justiției, fiind analizate procesele și indicatorii de performanță per fiecare direcție s-a observat o interacțiune redusă între aparatul central și subdiviziunile teritoriale. Totodată, unele direcții exercită atribuții improprii rolului lor, acoperind mai multe segmente. Comparând organigrama organelor de probațiune din alte țări

putem concluziona că aparatul central are un număr prea mare de direcții mici, altfel numărul funcțiilor manageriale este mai mare decât cele de execuție. În **România** de exemplu, Direcția națională de probațiune a Ministerului Justiției este structurată în 9 servicii/direcții interne și 90 posturi¹, iar aparatul central constituie 10% din totalul personalului în sistem (spre deosebire de 16% în Moldova). În **Letonia** aparatul central al organelor de probațiune este organizat în trei direcții: (i) mediere și rapoarte prezentențiale, (ii) supraveghere și programe probaționale, (iii) management administrativ², iar în urma unei reorganizări s-au instituit direcția responsabilă de sisteme informaționale³.

Discrepanță semnificativă în performanța birourilor de probațiune este cauzată de un raport disproporționat între acoperirea teritorială a birourilor de probațiune și volumul de dosare gestionat de către acestea, fapt ce generează o repartizare inechitabilă a sarcinii de muncă per consilier. La data de 01.01.2023, numărul de dosare per birou de probațiune varia între 44 și 1612. Totodată, numărul de funcții conform statelor de personal variază între 2 și 49 angajați într-un birou.

Analizând sarcina de lucru per consilier, se observă diferențe semnificative. De exemplu, în BP Fălești unui consilier îi revine în medie 62 dosare, în BP Dondușeni - 58 dosare, în BP Ungheni - 57, iar în birourile de probațiuni Briceni, Ceadâr-Lunga și Leova sarcina medie per consilier este de 19 dosare.

Potrivit **Raportului Consiliului Europei privind statisticile penale anuale SPACE II 2022**⁴, sarcina medie de lucru, în rândul statelor membre ale Consiliului Europei, constituie 33 dosare per consilier. Comparând această medie cu datele statistice ale Republicii Moldova, atestăm o sarcină de lucru la nivel dublu peste media europeană în unele birouri, fapt ce afectează calitatea serviciilor prestate. În total 15 birouri din 38 înregistrează o sarcină de lucru peste media europeană. Prin urmare, este imperioasă realocarea unităților de personal în funcție de volumul de dosare pe regiune, pentru a echilibra sarcina de lucru medie per consilier.

Nota de concept privind reorganizarea sistemului de probațiune din Republica Moldova realizată în 2019 de către un grup de lucru al INP, facilitat de către experți ai Consiliului Europei, constată următoarele:

„În situația în care birourile vor rămâne de mici dimensiuni, sunt realizate cheltuieli semnificative pentru a le menține operaționale în condițiile în care nu pot funcționa la un standard ridicat de activitate. În plus, volumul de activitate al consilierilor din cadrul unor birouri este considerabil mai mare decât al celor din birourile mici. Comparativ, există discrepanțe semnificative în volumul de lucru în condițiile în care

¹ <https://probațiune.just.ro/wp-content/uploads/2021/09/Brosura-PROBATIUNE.pdf>

² <https://www.cep-probation.org/wp-content/uploads/2021/07/Probation-in-Europe-2013-Chapter-Latvia.pdf>

³ Stivrina, S., & Ziedina, D. (2021). Probation in Latvia: 'For a Safer Society'. Irish Probation Journal, 18.

⁴ https://wp.unil.ch/space/files/2023/07/SPACE-II_2022_230523.pdf

personalul beneficiază de aceleași drepturi salariale. Astfel, a fost realizată și o propunere pentru o reorganizare teritorială progresivă a birourilor, prin comasare, fie ținând seama de harta judiciară, fie ținând seama de o „hartă a probațiunii”. Acesta fiind un pas intermediar către harta judiciară, în cazul în care nu vor putea fi extinse resursele umane pentru ca birourile mici să își justifice existența ca entități de sine stătătoare⁵.”

În formula actuală, cele 38 birouri de probațiune acoperă tot teritoriul țării, asigurând o apropiere geografică bună a beneficiarilor de birourile de probațiune precum și o comunicare intensă a birourilor de probațiune cu autoritățile locale. Cu toate acestea, există deficiențe⁶ precum:

- discrepanțe vizibile între volumul de muncă al consilierilor de probațiune;
- volum sporit de lucru pentru anumite birouri de probațiune ceea ce este în detrimentul calității;
- imposibilitatea de specializare funcțională a consilierilor de probațiune în birourile mici;
- deficiențe în asigurarea funcționalității atunci când în birourile de probațiune mai mici, unul sau câțiva consilieri de probațiune nu realizează atribuțiile din varii motive, precum: boală, concediu sau eliberare din funcție);
- eficiență financiară redusă pentru anumite birouri de probațiune mici prin prisma ponderii costurilor de management și de întreținere a birourilor de probațiune.

În concluzie, se impune comasarea unor birouri și realocarea resurselor umane între birouri.

Pe parcursul activității, de asemenea au fost identificate o serie de deficiențe și neconcordanțe la structura aprobată prin *Hotărârea Guvernului nr. 827/2010*, care îngreunează realizarea eficientă a sarcinilor atribuite prin lege sistemului organelor probațiunii. Din acest șir de deficiențe, putem evidenția următoarele:

- 1) coordonare ineficientă a activității de probațiune generată de suprapunerea de competențe între nivelul central și regional;
- 2) organizare defectuoasă a aparatului central al Inspectoratului Național de Probațiune;
- 3) discrepanță semnificativă în performanța birourilor de probațiune cauzată de volumul de dosare gestionat și respectiv, de repartizarea inechitabilă a sarcinii de muncă per consilier;
- 4) calitatea scăzută a serviciilor prestate subiecților probațiunii;

⁵ Carbutaru, I., & Zaharia V., (2019), Nota Concept privind reorganizarea sistemului de probațiune din Republica Moldova, Consiliul European. Document realizat în cadrul Programului Consiliului European „Promovarea unui sistem de justiție penală bazat pe respectarea drepturilor omului în Republica Moldova”, finanțat de Guvernul Norvegiei.

⁶ Constatările Notei Concept privind reorganizarea sistemului de probațiune, Consiliul European, 2019.

5) deficit de personal dedicat monitorizării electronice și derulării programelor probaționale, generat de fluxul tot mai mare de dosare în urma extinderii competențelor INP.

Prezenta inițiativă este elaborată în scopul soluționării deficiențelor sus-menționate pentru a asigura funcționalitatea și randamentul proceselor indispensabile activității probațiunii.

Obiectivul general al reorganizării organelor de probațiune este creșterea performanței, eficienței și calității activității probațiunii.

În vederea realizării acestui obiectiv, se propune:

- 1) modernizarea organigramei Inspectoratului Național de Probațiune;
- 2) comasarea unor birourilor de probațiune mici, cu păstrarea efectivului limită pe subdiviziuni.

Adoptarea prezentului proiect va crea premise pentru modernizarea sistemului organelor probațiunii în așa mod încât consilierii de probațiune să aibă posibilitatea să-și exercite corespunzător funcțiile atribuite prin lege.

O altă condiție ce a impus elaborarea prezentelor modificări, este aducerea în concordanță a **Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor**, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016*, la realitățile actuale în ceea ce privește programul de muncă al Direcției monitorizare electronică. Prin urmare, consilierii de probațiune își exercită atribuțiile funcționale de asigurare a monitorizării electronice în zilele de luni – vineri, orele: 08:00-17:00, iar angajații Direcției monitorizare electronică a Inspectoratului Național de Probațiune asigură monitorizarea electronică a persoanelor în regim non-stop, 24/24 ore, șapte zile pe săptămână, iar munca angajaților fiind organizată în ture de noapte din considerentul multiplelor alerte recepționate pe platforma software de monitorizare electronică a persoanelor: de părăsire a limitelor zonei de deplasare, locurilor sau hotarele zonelor interzise, precum și deteriorarea intenționată sau din imprudență a utilajului electronic.

3. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Proiectul *hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)* propune reorganizarea sistemului de probațiune prin modificarea structurii atât a aparatului central, precum și a subdiviziunilor teritoriale. Reconfigurarea Inspectoratului Național de Probațiune va permite specializarea mai clară a subdiviziunilor aparatului central, ceea ce va contribui la creșterea calității activității în ansamblu.

Astfel, se propune următoarea **structură a aparatului central**:

Director

Directori adjuncți

Direcția monitorizare electronică
Direcția cercetare și dezvoltare probațiune
Secția metodologii și dezvoltare profesională
Secția cercetare și analiză date
Serviciul tehnologii informaționale și digitalizare
Direcția management operațional
Secția achiziții și logistică
Serviciul contabilitate
Serviciul juridic
Serviciul resurse umane
Secția management documente, comunicare și relații externe
Subdiviziuni teritoriale

Modernizarea organigramei aparatului central al INP presupune o delimitare clară a funcțiilor de bază datorită divizării în secții și servicii.

Astfel se creează *Serviciul tehnologii informaționale și digitalizare* în cadrul Direcției cercetare și dezvoltare probațiune care va fi responsabil de elaborarea proiectelor de concepte și regulamente de funcționare a sistemelor informaționale în probațiune. Inițiativa se aliniază la obiectivele guvernării de digitalizare a proceselor administrative și serviciilor publice.

Direcția cercetare și dezvoltare probațiune se creează prin comasarea direcției analitice cu direcția probațiune. Această modificare va permite asigurarea unui management al calității mai bun, ancorarea metodologiilor de lucru și formărilor în cercetări și evidențe științifice. Secția cercetare și analiză date va avea inclusiv rolul de a evalua impactul programelor probaționale, analiza cazurilor de recidivă, cooperarea cu mediul academic în derularea sondajelor și evaluărilor, ș.a.

Crearea *Secției management documente, comunicare și relații externe* va facilita transferul de cunoștințe și bune practici preluate de peste hotare în teritoriu prin intermediul formărilor și îndrumărilor, și va permite extinderea parteneriatelor la nivel comunitar și internațional.

În cadrul *Serviciului juridic* urmează a fi numită o persoană responsabilă de protecția datelor, în conformitate cu *Legea 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal*.

Adițional, atribuția de examinare a plângerilor referitoare la activitatea organelor de probațiune, anterior gestionată de o subdiviziune distinctă aflată în subordinea directă a directorului Inspectoratului Național de Probațiune, a fost inclusă în competențele Serviciului juridic. Această măsură urmărește concentrarea resurselor și simplificarea structurii organizatorice, eliminând

redundanțele administrative și asigurând o gestionare eficientă a activităților aferente. Prin urmare, menținerea unei subdiviziuni separate pentru examinarea plângerilor nu mai este necesară, această funcție va fi realizată în mod corespunzător de către Serviciul juridic. În consecință se propune abrogarea pct. 13⁵ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune.

Funcțiile administrative ale INP vor fi realizate de **Direcția management operațional** în care sunt comasate mai multe subdiviziuni de suport.

Noua structură va contribui la gestionarea mai eficientă a resurselor financiare pe segmentul salarizării pentru funcții de conducere. Conform standardelor de bună guvernare raportul dintre personal resurse umane și număr total de angajați este de 1:100, prin urmare 3 unități de personal sunt estimate a fi suficiente pentru *serviciul resurse umane*, în special dacă sarcina de formare (dezvoltare) profesională este transferată Direcției cercetare și dezvoltare probațiune.

Inspectoratele regionale de probațiune vor continua să activeze în zonele: Nord, Centru și Sud a țării, având statut de serviciu.

Referitor la **reorganizarea birourilor de probațiune** opțiunea recomandată este comasarea prin absorbție a birourilor mici. Numărul total de birouri se reduce de la 38 la 26. Birourile de probațiune vor activa în circumscripțiile teritoriale ale birourilor de probațiune existente, având și oficii în regiune, iar pe măsura creării condițiilor vor putea activa într-un singur oficiu. În acest sens, lista subdiviziunilor teritoriale ale INP se revizuieste, după cum urmează:

- a) în cadrul **Inspectoratului regional de probațiune NORD** va activa:
- Biroul de probațiune Edineț (cu statut de direcție) cu oficiul în Edineț și Briceni;
 - Biroul de probațiune Dondușeni (cu statut de direcție) cu oficiul în Dondușeni și Ocnîța;
 - Biroul de probațiune Florești (cu statut de direcție);
 - Biroul de probațiune Drochia (cu statut de direcție) cu oficiul în Drochia și Rîșcani;
 - Biroul de probațiune Sorooca (cu statut de direcție);
 - Biroul de probațiune Glodeni (cu statut de direcție);
 - Biroul de probațiune Bălți (cu statut de direcție);
 - Biroul de probațiune Sângerei (cu statut de direcție);
 - Biroul de probațiune Fălești (cu statut de direcție);
 - Biroul de probațiune Ungheni (cu statut de direcție);

- Biroul de probațiune Rezina (cu statut de direcție) cu oficiul în Rezina și Șoldănești;
- Biroul de probațiune Orhei (cu statut de direcție) cu oficiul în Orhei și Telenești;

b) în cadrul **Inspectoratului regional de probațiune CENTRU** va activa:

- Biroul de probațiune Chișinău (cu statut de direcție generală);
- Biroul de probațiune Strășeni (cu statut de direcție) cu oficiul în Strășeni și Călărași;
- Biroul de probațiune Nisporeni (cu statut de direcție);
- Biroul de probațiune Criuleni (cu statut de direcție);
- Biroul de probațiune Anenii Noi (cu statut de direcție);
- Biroul de probațiune Ialoveni (cu statut de direcție);
- Biroul de probațiune Hîncești (cu statut de direcție);
- Biroul de probațiune Dubăsari (cu statut de serviciu);
- Biroul de probațiune Căușeni (cu statut de direcție) cu oficiul în Căușeni și Ștefan Vodă;
- Biroul de probațiune Bender (cu statut de serviciu);

c) în cadrul **Inspectoratului regional de probațiune SUD** va activa:

- Biroul de probațiune Cahul (cu statut de direcție) în cu oficiul în Cahul și Taraclia;
- Biroul de probațiune Comrat (cu statut de direcție) cu oficiul în Comrat și Ceadâr-Lunga;
- Biroul de probațiune Leova (cu statut de direcție);
- Biroul de probațiune Cimișlia (cu statut de direcție).

Se reorganizează prin absorbție birourile de probațiune:

- Biroul de probațiune Cahul va absorbi biroul de probațiune Vulcănești;
- Biroul de probațiune Leova va absorbi biroul de probațiune Cantemir;
- Biroul de probațiune Cimișlia va absorbi biroul de probațiune Basarabasca.

Avantaje acestei reorganizări sunt: acoperire regională mai mare; păstrarea sediilor existente; specializarea birourilor de probațiune cu mai mulți angajați; asigurarea accesibilității la distanțe proximale pentru subiecți la programe probaționale de calitate și uniformizarea practicii.

Proiectul mai conține și modificarea unor puncte din *Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune* în scopul soluționării unor deficiențe de aplicabilitate în practică a reglementărilor și racordării acestora la *Legea nr. 8/2008 cu privire la probațiune*.

Cu privire la intrarea în vigoare a actului normativ, proiectul propune intrarea în vigoare a acestuia la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Respectiv, intrarea în vigoare și demararea cât de curând a implementării amendamentelor propuse vor permite derularea imediată a procesului de reorganizare a INP, proces care atrage după sine planificarea activității INP. Astfel, aceasta va viza, planificarea financiară a repartizării bugetului, determinarea situației în partea ce vizează personalul (numărul angajaților care vor accepta transferul în noile funcții, conform noii structuri și a celor care vor refuza) pentru a demara, după caz, noi concursuri de angajare.

În concluzie, pentru a asigura continuitatea activității INP și a subdiviziunilor sale teritoriale, fără derapaje, intrarea în vigoare a proiectului urmează să se producă imediat și, implicit, cu punerea acestuia în aplicare.

4. Fundamentarea economico-financiară

Implementarea proiectului *hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)* nu comportă un impact financiar sub formă de costuri (cheltuieli financiare). În corespundere cu datele comparative cu situația actuală prezentate în Analiza impactului de reglementare, și în baza calculării estimative a salariului de referință, cheltuielile de personal nu vor depăși bugetul planificat pentru această categorie de cheltuieli. Totuși, având în vedere vechimea în muncă a unor angajați, care ar putea fi promovați sau dacă unii angajați nu se vor regăsi în nouă structură, aceste situații ar putea genera unele costuri care, la moment, nu pot fi estimate. Eventualele cheltuieli se vor limita la alocațiile bugetare aprobate instituției pentru anul 2024 sau, după caz, vor fi solicitate la rectificarea bugetară. De asemenea, este necesar de menționat că comasarea birourilor de probațiune se va solda cu economii din contul contractelor de locațiune pentru spațiile birourilor care vor fi absorbite. Cheltuielile suplimentare, generate de eventualele demisii ale angajaților care nu se regăsesc în noua structură sau nu acceptă funcțiile propuse, vor fi acoperite din alocațiile bugetare existente, iar în cazul insuficienței acestora, se va recurge la exercițiul de rectificare bugetară.

5. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare

După aprobarea *hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)* se impune modificarea cadrului normativ conex la nivelul Ministerului Justiției și Inspectoratului Național de Probațiune.

6. Avizarea și consultarea publică a proiectului

În conformitate cu art. 20 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, a fost publicat anunțul privind inițierea procesului de elaborare a proiectului hotărârii Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, care poate fi accesat la următorul [link](#).

De asemenea, Analiza impactului de fundamentare a proiectului a fost consultată, în prealabil, cu Ministerul Finanțelor și Cancelaria de Stat.

În scopul respectării prevederilor *Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional*, proiectul hotărârii Guvernului este plasat pe pagina web oficială a Ministerului Justiției www.justice.gov.md, compartimentul *Transparența decizională*, directoriul *Proiecte de acte normative remise spre coordonare* și pe platforma guvernamentală www.particip.gov.md.

Proiectul a fost înregistrat de către Cancelaria de Stat cu nr. unic **996/MJ/2023**, fiind prezentat în cadrul ședinței secretarilor generali din 13 noiembrie 2023 și lansat în procedură de avizare. Proiectul a fost consultat în câteva runde de avizări/reavizări.

Consultarea opiniei INP s-a realizat în regim de lucru, în cadrul mai multor ședințe, inclusiv cu experții Consiliului European, care au formulat o serie de recomandări privind reorganizarea sistemului de probațiune. La fel, ministerul a analizat și opinia asupra proiectului, formulată de unii reprezentanți ai INP, fiind acceptate mai multe propuneri care au fost reflectate în versiunea actualizată a proiectului.

Adițional, conducerea ministerului și a INP au organizat ședințe de consultare publică (atât online, cât și cu prezență fizică) cu angajații aparatului central al INP și șefii birourilor de probațiune.

În procesul de avizare și consultare publică, au fost recepționate obiecții și propuneri de la Procuratura Generală, Judecătoria Strășeni, Cancelaria de Stat, Judecătoria Comrat, Curtea de Apel Cahul, Ministerul Finanțelor.

Avizele autorităților menționate au fost incluse și analizate în tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor aferent proiectului.

Au prezentat lipsă de obiecții și propuneri: Agenția Servicii Publice, Judecătoria Anenii Noi, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Bălți, Curtea de Apel Comrat.

Nu au prezentat avize/recomandări: Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, Judecătoria Criuleni, Judecătoria Hîncești, Judecătoria Orhei, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Ungheni, Judecătoria Bălți, Judecătoria Drochia, Judecătoria Edineț, Judecătoria Soroca, Judecătoria Cahul, Judecătoria Cimișlia.

Proiectul a fost remis la reavizare, iar obiecțiile, propunerile și recomandările primite au fost reflectate în sinteza aferentă proiectului.

În procesul de avizare repetată au fost recepționate obiecții și propuneri de la Ministerul Finanțelor și Cancelaria de Stat.

A prezentat lipsă de obiecții și propuneri: Procuratura Generală, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău, Curtea de Apel Comrat Curtea de Apel Bălți, Judecătoria Chișinău, Judecătoria Cahul, Judecătoria Strășeni, Judecătoria Bălți.

7. Constatările expertizei anticorupție

Întru respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, Ministerul Justiției a recepționat **Raportul de expertiză anticorupție nr. EHG24/9911 din 13.08.2024.**

Concluziile expertizei efectuate de Centrul Național Anticorupție:

- în cadrul procesului de elaborare au fost respectate prevederile legale cu privire la transparența în procesul decizional și proiectul corespunde normelor de tehnică legislativă;
- proiectul corespunde interesului public general, deoarece va contribui la înlăturarea deficiențelor de ordin practic, întru alinierea legislației din domeniul probațiunii la standardele și recomandările Consiliului European.

Secretar de stat

Ruslan LUNGU

SINTEZA OBIECȚIILOR ȘI PROPUNERILOR
la proiectul hotărârii Guvernului pentru modificarea unor
hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)

Organele care au înaintat propuneri sau obiecții	Nr.	Conținutul obiecțiilor sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Judecătoria Strășeni	1.	<p>În anexa nr. 1 la: subpunctul 8) gestionarea mijloacelor financiare și materiale, alocate pentru organizarea activității de probațiune (varianta actuală).</p> <p>Se propune următorul cuprins: ”8) gestionarea bunurilor și mijloacelor financiare alocate pentru organizarea activității probațiunii.</p> <p>Considerăm că nu este reușită sintagma, iar varianta care se propune a fi modificată este cea corectă din punct de vedere legal din următoarele considerente.</p> <p>Potrivit Dex-ului mijloc, mijloace este - 7. Ceea ce servește pentru realizarea unui scop; (la plural) posibilități (materiale sau morale) de care dispune cineva pentru un anumit scop.</p> <p>7.1. prin extensiune Cale, metodă, procedeu. sinonime: cale metodă procedeu</p> <p>Astfel, Mijloace financiare sunt Fondurile bănești care folosesc pentru organizarea acțiunilor, în țară și străinătate, pentru îndeplinirea scopului și obiectivelor conform prevederilor din bugetul de venituri și cheltuieli, iar Mijloace materiale sunt Bunurile mobile și imobile care folosesc pentru organizarea acțiunilor, în țară și străinătate, pentru îndeplinirea scopului și obiectivelor conform prevederilor legale.</p> <p>Potrivit 455(1) Codul Civil, bunuri sînt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Așa cum s-a remarcat, prin „mijloace materiale” se are în vedere atât bunuri imobile, cât și bunuri mobile, inclusiv bani, care sunt mijloace financiare. Modificarea propusă nu exclude banii, dar îi scoate în evidență prin indicarea lor separată – „mijloace financiare” – formulă mai largă decât termenul „bani”. Iar prin „bunuri”, se păstrează în logica normei atât bunurile imobile, cât și cele mobile. Prin urmare, reglementarea propusă nu este contrară legislației civile sau sensului propriu al limbii române pentru acești termeni. Mai ales că, Inspectoratul Național de Probațiune gestionează și bunuri, și mijloace financiare alocate pentru organizarea și desfășurarea activității de probațiune.</p>

		<p>Respectiv, noțiunea de bun în Codul civil include atât totalitatea bunurilor mobile, imobile ș.a, care sunt mijloace materiale cât și banii ș.a care sunt mijloace financiare.</p> <p>Din aceste considerente considerăm că nu este necesară modificarea prevederilor la subpunctului 8).</p> <p>Alte sugestii și obiecții legate de conținutul acestor modificări nu sunt.</p>	
Procuratura Generală	2.	<p>1. Cu referire la pct.1 Hotărârea Guvernului nr. 827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune:</p> <p>1.1. La pct. 1 lit. c) menționăm că, enumerarea atribuțiilor Inspectoratului Național de Probațiune indicate la punctul 10 din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune se începe cu cifra 2). Astfel, propunem revizuirea conținutului pct. 1 lit. c) din proiect sub aspectul dat, cu numerotarea corespunzătoare a punctelor.</p>	Se acceptă
	3.	<p>1.2. Propunem ca parafa în partea dreaptă de sus a anexei nr. 2 și anexei nr.3 ale proiectului supus avizării să fie redată în următoarea formulă: ”aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. din ”, având în vedere uzanțele normative.</p>	Se acceptă
	4.	<p>2. Cu referire pct. 2 Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016.</p> <p>2.1. La pct. 2) nu susținem propunerea de completare a punctului 3 cu cuvântul "procuror" din considerentul că, completarea propusă generează neconcordanțe cu prevederile Codului de procedură penală.</p> <p>Astfel, reieșind din argumentele invocate de către autorul proiectului în nota informativă, o condiție ce a impus elaborarea modificărilor înaintate este aducerea în concordanță a Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016 cu prevederile art. 175-178 din Codul de procedură penală.</p> <p>De menționat că, conform pct.2 subpct.3) al Regulamentului privind monitorizarea electronică a</p>	Se acceptă

	<p>persoanelor, monitorizarea electronică poate fi aplicată persoanelor cărora le este aplicată o măsură preventivă cu stabilirea anumitor obligații sau restricții.</p> <p>În aceste sens, e de subliniat că, măsurile preventive prevăzute la art.178 din Codul de procedură penală constau în obligarea de a nu părăsi localitatea sau obligarea de a nu părăsi țara impuse bănuțului, învinuțului sau inculpațului, care sunt dispuse de procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței. Potrivit alin.(4) al acestei norme, copia de pe hotărârea definitivă a procurorului sau a instanței se trimite pentru executare organului de poliție sau, după caz, organelor de frontieră cu darea în consemn la frontieră.</p> <p>Totodată, considerăm judicios de menționat că, măsurile cu caracter de constrângere (măsurilor preventive) prevăzute de legislația procesual-penală, aplicate prin ordonanța procurorului nu prevăd procedura de inițiere a monitorizării electronice a persoanelor participante la procesul penal.</p> <p>Concomitent, cu referire la prevederea din pct.2 subpct.4) al Regulamentului privind monitorizarea electronică a persoanelor, de reținut că, monitorizarea electronică, în calitate de măsură de protecție aplicată bănuțului, învinuțului sau inculpațului în cazul infracțiunilor de violență în familie, cât și victimelor violenței în familie sau victimelor infracțiunilor cu caracter sexual este reglementată în art.215¹ alin.(3¹) și alin.(4) din Codul de procedură penală. Prerogativa de a aplica măsuri de protecție victimelor specificate aparține în exclusivitate instanței de judecată, care prin încheiere emite o ordonanță de protecție.</p> <p>Potrivit dispozițiilor art.271¹ din Codul de executare, asigurarea monitorizării electronice a tuturor categoriilor de persoane monitorizate se efectuează de către organele de probațiune.</p>	
--	---	--

		2.2. Considerăm inoportună includerea completărilor respective la punctele 10 și 11 din proiect, reieșind din raționamentele indicate la pct.2.1. al prezentului aviz.	
Cancelaria de Stat	5.	<p>Urmare a examinării proiectului hotărârii Guvernului „Pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune)”, reiterăm obiecțiile expuse în avizul Cancelariei de Stat nr.29-69-9453 din 05.09.2023 la etapa examinării documentului de analiză a impactului.</p> <p>În special, la definitivarea proiectului de hotărâre, învedereăm necesitatea respectării prevederilor statuate la art.15¹ alin.(3) din Legea nr.8/2008 cu privire la probațiune, care enunță expres că directorul este asistat de „adjuncți”. În acest sens,</p> <p>se va reconsidera redacția expusă la pct.1 subpct.1) lit. e) din proiect, precum și structura și organigrama propuse.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Propunerea nu poate fi reținută, deoarece norma legală menționată este una cu caracter general și nu indică expres numărul directorilor adjuncți.</p> <p>Mai mult ca atât, conform regulilor de interpretare juridică, un termen formulat la plural nu exclude singularul. Singularul excede pluralul și invers, doar atunci când legea le tratează separat sau folosește o formulă cantitativă de excludere. Norma invocată în <i>Legea nr. 8/2008</i> instituie temei pentru ca directorul să fie asistat de unul sau mai mulți adjuncți. Numărul exact al acestora se reglementează prin hotărârea guvernului supusă modificării.</p> <p>Așa cum am menționat și în nota informativă la proiect, obiectivul general al acestuia este dezvoltarea organizațională a organelor de probațiune în vederea creșterii performanței, eficienței, și calității activității probațiunii, prin reconfigurarea structurii aparatului central al Inspectoratului Național de Probațiune, inclusiv în aspectul optimizării acesteia. Reieșind din atribuțiile INP în general, cât și ale subdiviziunilor, în special, se consideră că instituirea a doua funcții de director adjunct nu este relevantă, întrucât, conform noii organigrame, funcția de administrare și coordonare a direcțiilor urmează a fi atribuită directorului și unui singur director adjunct. Mai ales că, fiecare dintre subdiviziuni mai sunt conduse și de către șefii lor.</p>
	6.	<p>Conex, se va argumenta suplimentar necesitatea excluderii sintagmei „la propunerea directorului, prin ordinul ministrului justiției,” de la pct.13¹ din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, ținând cont că în formula propusă nu este clară modalitatea de numire și eliberare a directorului adjunct.</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Punctul 13¹ a fost modificat.</p>

	<p>7. Prin prisma art.7 lit.b) din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern, precum și prin prisma art.10 alin.(2) și art.14 alin.(7) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, la elaborarea/definitivarea proiectului de hotărâre se va asigura reflectarea în structura și organigrama entității a tuturor subdiviziunilor structurale, inclusiv în cazul subdiviziunilor teritoriale, cu specificarea expresă a statutului subdiviziunilor respective. Or, potrivit informațiilor expuse în nota informativă, unele subdiviziuni teritoriale, vor avea în componență și alte subdiviziuni structurale, ceea ce urmează a fi detaliat și în proiectul de hotărâre.</p> <p>Eventual, se va reconsidera propunerea privind instituirea Serviciului comunicare și relații externe în cadrul Direcției cercetare și dezvoltare a probațiunii, prin comasarea unor domenii diferite.</p> <p>Complementar, la proiectarea funcțiilor publice/posturilor în cadrul subdiviziunilor autorității se va ține cont de prevederile art.3 și art.6 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și normele privind instituirea subdiviziunilor structurale ale autorității publice, aprobate prin Anexa nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008</p>	<p style="text-align: center;">Precizare</p> <p>Structura și organigrama Inspectoratului Național de Probațiune a fost revizuită.</p>
	<p>8. Adicional, la pct.1 subpct.1) din proiectul de hotărâre: - din sintagma propusă la lit.b) se va exclude litera „a”;</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>
	<p>9. conținutul propus la lit. c) se va reconsidera ținând cont că subpct.1) din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune este deja abrogat, respectiv nu poate fi substituit cu alt conținut;</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p> <p>Punctele au fost numerotate corespunzător.</p>
	<p>10. textul propus la lit. d) se va reexamina. Or, potrivit prevederilor din Anexa nr.5, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008, statul de personal se aprobă de către conducătorul autorității publice, sau, după caz, altă</p>	<p style="text-align: center;">Se acceptă</p>

	<p>persoană abilitată potrivit cadrului legislativ și normativ în vigoare, aplicându-i-se ștampila autorității în partea dreaptă, ulterior acesta se expediază, pe suport de hârtie și în varianta electronică, pentru avizare Cancelariei de Stat. În același context, statul de personal se completează și se avizează anterior elaborării și aprobării schemelor de încadrare. Ministerul Finanțelor va înregistra schemele de încadrare în conformitate cu Ordinul ministrului finanțelor nr.218/2018, doar după prezentarea copiei statului de personal valabil al autorității publice respective. Prin urmare, se propune păstrarea redacției actuale a pct.13 subpct.4⁷⁾ din Hotărârea Guvernului nr.827/2010;</p>	
11.	<p>se va reconsidera propunerea expusă la lit. f), având în vedere că structura Inspectoratului Național de Probațiune reflectată la pct.1 subpct.2) din proiect nu oferă claritate privind subdiviziunea care va prelua atribuțiile privind examinarea plângerilor referitoare la activitatea organelor de probațiune;</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>În ceea ce privește subdiviziunea interioară responsabilă de examinarea plângerilor referitoare la activitatea organelor de probațiune, afirmăm că desemnarea subdiviziunii sau a funcționarilor responsabili de exercitarea acestei atribuții rămâne să fie în competența directorului INP. Aceasta formulă de organizare a activității de examinare a petițiilor este determinată și de cuantumul petițiilor recepționate de INP, care nu impune atribuirea unui număr de personal mai mare decât în prezent. Astfel, spre exemplu, actualmente, nu funcționează o subdiviziune specială în acest sens, iar responsabilitatea pentru examinarea petițiilor intră în sfera de competență a Direcției juridice.</p>
12.	<p>la textul propus la lit. h) se va clarifica care sunt condițiile stabilite de către directorul Inspectoratului sau se va specifica modul de stabilire a acestora, de exemplu, prin completarea cu sintagma „în actul administrativ”;</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Subpunctul 1) a fost modificat.</p>
13.	<p>cuvintele „instituția probațiunii” propuse pentru substituie la pct.14³ subpct.4) din Hotărârea Guvernului nr.827/2010 se vor modifica în corespundere cu normele de la art.15 și art.15¹ din Legea nr.8/2008 cu privire la probațiune, care statuează că Inspectoratul și subdiviziunile</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>sale teritoriale formează organele de probațiune, iar statutul juridic al acestuia este autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției, precum și în corelare cu prevederile Legii nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, prin care noțiunea de „instituție” se folosește pentru alte categorii de entități publice;</p>	
14.	<p>pentru excluderea oricărui echivoc în activitatea entității, la modificările propuse la pct.14³ subpct.6) din Hotărârea Guvernului nr.827/2010, propunem substituirea cuvintelor „aparatul central” cu „directorul”;</p>	Se acceptă
15.	<p>propunerile reflectate la lit. k) privind stabilirea relațiilor de cooperare ale Inspectoratului se vor reexamina prin prisma prevederilor pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.827/2010, care statuează norme similare.</p>	Se acceptă
16.	<p>Totodată, opinăm necesitatea reconsiderării pct.1 subpct.2) din proiect în corelare cu prevederile pct.22 din Hotărârea Guvernului nr. 827/2010 privind atribuțiile centrului instructiv-metodic, care în structura propusă nu se regăsește.</p>	<p>Precizare</p> <p>Pct. 22 este abrogat, deoarece Centrul instructiv metodic nu este funcțional și nici nu a fost vreodată instituit.</p>
17.	<p>Cu referire la prevederile pct.3 din proiectul de hotărâre privind intrarea în vigoare a acesteia, specificăm că autorul urmează să argumenteze mai detaliat în nota informativă oportunitatea intrării în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial în corespundere cu prevederile art.56 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative sau ajustarea punctului respectiv cu specificarea intrării în vigoare a hotărârii peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial.</p>	Se acceptă
18.	<p>Suplimentar, propunem completarea proiectului cu prevederi privind disponibilizarea personalului în legătură cu reorganizarea Inspectoratului Național de Probațiune, care se va efectua în conformitate cu Legea nr.158/2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public și cu legislația muncii, în cazul imposibilității transferului acestuia.</p>	Se acceptă

Judecătoria Comrat	19.	<p>Luând cunoștința cu proiectul Hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune) (nr. unic 996/MJ/2023) propunem încât în mun. Comrat este amplasat sediul Central al Judecătoriei Comrat, este oportun ca și Biroul de Probațiune (care ar include raionul Ceadâr-Lunga și Vulcănești) să fie amplasat în mun. Comrat.</p>	Se acceptă
Curtea de Apel Cahul	20.	<p>Prin Legea nr. 76 din 21.04.2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, judecătoriile Cantemir și Taraclia au fost fuzionate prin contopire cu Judecătoria Cahul, formând Judecătoria Cahul, care se află în circumscripția Curții de Apel Cahul.</p> <p>În acest sens Curtea de Apel vine cu următoarea propunere:</p> <p>Astfel, cum la ziua de astăzi avem harta judecătorească formată, considerăm oportun ca birourile de probațiune să fie reorganizate după criteriul reorganizării instanțelor judecătorești, și anume ca Biroul de probațiune Cahul să cuprindă biroul de probațiune Taraclia și Cantemir, întru sporirea calității de organizare și coordonare a procesului de executare a pedepselor și măsurilor neprivative de libertate dispuse de către instanțele din circumscripție, cât și uniformizării practicii.</p>	<p style="text-align: center;">Nu se acceptă</p> <p>Ministerul Justiției a examinat opțiunea de reorganizare a birourilor de probațiune conform hărții instanțelor judecătorești. Dezavantajul major al acestei opțiuni de reorganizare constă în limitarea accesului cetățeanului la serviciile de probațiune din considerentul necesității de a se deplasa la o locație mai îndepărtată. Totodată, acesta ar putea fi un impediment din punct de vedere financiar și logistic și pentru angajați, ceea ce ar putea genera o plecare în masă a personalului.</p> <p>Din aceste considerente, pentru o mai bună organizare a birourilor de probațiune s-a decis ca BP Cahul să cuprindă și BP Taraclia, iar BP Leova să absoarbă BP Cantemir.</p>
Ministerul Finanțelor	21.	<p>Ministerul Finanțelor a examinat proiectul de hotărâre pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune) (număr unic 996/MJ/2023) și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.</p> <p>Potrivit autorului, implementarea proiectului poate necesita alocări de mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat, legate de posibila demisie a persoanelor care nu se vor regăsi în noua structură sau care nu vor accepta funcția propusă urmare a reorganizării, care la această etapă nu pot fi estimate de către Inspectoratul Național de Probațiune, întrucât impactul financiar urmează a fi stabilit ulterior după finalizarea procesului de reorganizare.</p>	Se acceptă

		<p>Prin urmare, se propune ca Inspectoratul Național de Probațiune, în calitate de organ principal în coordonarea activității de probațiune și asigurarea organizării și funcționării subdiviziunilor teritoriale, prioritizând necesitățile stringente, să identifice posibilități de acoperire a costurilor condiționate de demisia angajaților, din contul alocațiilor prevăzute în bugetul instituției, inclusiv prin redistribuiri interne de alocații.</p> <p>În acest sens, Nota informativă urmează a fi completată cu mențiuni privind „implementarea proiectului de act normativ pentru anul 2024 urmează a se realiza în limita alocațiilor bugetare aprobate instituției”.</p> <p>În condițiile de finanțare prudentă a cheltuielilor, identificarea mijloacelor financiare adiționale din bugetul de stat este dificilă, iar acceptarea unor angajamente neacoperite financiar, încalcă principiul sustenabilității bugetare</p>	
Obiecțiile și propunerile (recomandările) prezentate în temeiul pct. 201 din Regulamentul Guvernului			
Ministerul Finanțelor	28.	<p>Ministerul Finanțelor a examinat repetat proiectul Hotărârii Guvernului pentru modificarea unor hotărâri ale Guvernului (privind activitatea organelor de probațiune) (număr unic 996/MJ/2023) și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsă propuneri și obiecții.</p> <p>Totodată cu titlu de recomandare se menționează că, în contextul în care clasele de salarizare a personalului din cadrul „Autorităților administrative centrale și din subordine” stipulate în Tabelul 2 din Anexa nr.3 la Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și conform căruia actualmente sunt salarizați funcționarii aparatului central al INP sunt superioare claselor de salarizare stipulate în compartimentul „Subdiviziunile deconcentrate în teritoriu din subordinea ministerelor și a autorităților administrative” conform căruia se salarizează personalul subdiviziunilor teritoriale ale INP, reconfigurarea sistemului de probațiune prin modificarea structurii atât a aparatului central, precum și a subdiviziunilor teritoriale, va</p>	Se acceptă

		duce la diminuarea salariilor angajaților ca urmare a eventualului transfer a personalului din unitatea mai sus menționată (în contextul în care, efectivul-limită al aparatului central al INP se propune a fi redus cu 3 unități de personal spre majorarea efectivul-limită al subdiviziunilor teritoriale ale INP cu aceste 3 unități de personal).	
Cancelaria de Stat	29.	Prin prisma art.7 lit. b) din Legea nr.136/2017 cu privire la Guvern, precum și prin prisma art.10 alin.(2) și art.14 alin.(7) din Legea nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, la elaborarea/definitivarea proiectului de hotărâre se va asigura reflectarea în structura și organigrama entității a tuturor subdiviziunilor structurale, inclusiv în cazul subdiviziunilor teritoriale, cu specificarea expresă a statutului subdiviziunilor respective. Or, potrivit informațiilor expuse în nota informativă, unele subdiviziuni teritoriale, vor avea în componență și alte subdiviziuni structurale, ceea ce urmează a fi detaliat și în proiectul de hotărâre.	Precizare În proiect este asigurată reflectarea în structura și organigrama entității a tuturor subdiviziunilor structurale, în cazul subdiviziunilor teritoriale structura va fi diferită <u>în funcție de dimensiunea biroului</u> . În acest sens nu este necesar de reflectat structura subdiviziunilor teritoriale în organigramă.
	30.	Eventual, se va reconsidera propunerea privind instituirea Serviciului comunicare și relații externe în cadrul Direcției management documente, comunicare și relații externe, prin comasarea unor domenii diferite.	Precizare Conform proiectului se instituie Secția management documente, comunicare și relații externe.
	31.	Suplimentar, se recomandă indicarea în Anexa nr.2 din proiectul hotărârii a statutului Inspectoratelor regionale, precum și a birourilor de probațiune conform notei informative.	Se acceptă În acest sens a fost completat punctul 14 din Regulament.
	32.	Complementar, la proiectarea funcțiilor publice/posturilor în cadrul subdiviziunilor autorității se va ține cont de prevederile art.3 și art.6 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și normele privind instituirea subdiviziunilor structurale ale autorității publice, aprobate prin Anexa nr.12 la Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008.	Precizare S-a ținut cont.
	33.	Cuvintele „instituția probațiunii” propuse pentru substituie la pct.14 ³ subpct.4) din Hotărârea Guvernului	Se acceptă

		nr.827/2010 se vor modifica în corespundere cu normele de la art.15 și art.15 ¹ din Legea nr.8/2008 cu privire la probațiune, care statuează că Inspectoratul și subdiviziunile sale teritoriale formează organele de probațiune, iar statutul juridic al acestuia este autoritate administrativă în subordinea Ministerului Justiției, precum și în corelare cu prevederile Legii nr.98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate, prin care noțiunea de „instituție” se folosește pentru alte categorii de entități publice.	
	34.	<p>La punctul 4 din proiectul hotărârii:</p> <p>a) se propune revizuirea subpunctului 2), 3) și 5), în contextul în care acestea se dublează, or o dată cu aprobarea noului stat de personal, preavizarea, disponibilizarea personalului ca urmare a reorganizării, în cazul imposibilității transferului acestuia, se va efectua în conformitate cu Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și cu legislația muncii.</p> <p>b) subpunctul 4) se propune a fi revizuit, în contextul în care nu este clar în ce mod Directorul va asigura, din punct de vedere logistic, organizarea activității subdiviziunilor sale, conform structurii și statului de personal aprobate în termen de 3 luni, și care sunt consecințele nerealizării acestei norme. Conex, necesitatea includerii acestei prevederi urmează a fi argumentată în nota informativă.</p>	Se acceptă
Obiecțiile și propunerile (recomandările) prezentate în temeiul pct. 229 din Regulamentul Guvernului			
Curtea de Apel Comrat	35.	Cu privire la propunerile aduse în Regulamentul privind monitorizarea electronică a persoanelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1322/2016, judecătorii susțin completarea punctului 2 cu subpunctul 5) cu următorul cuprins: „5) agresorilor în privința cărora a fost emisă ordonanța de protecție în conformitate cu art. 278 ⁷ din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225/2003. ”.	Precizare Propunerile respective se regăsesc în proiect.

Cancelaria de Stat	36	În context, modificarea propusă la pct.14 ³ subpct.1) se va completa cu sintagma „în actul administrativ”, pentru a stabili expres modalitatea de mobilizare a resurselor financiare și umane de către directorul Inspectoratului Național de Probațiune (în continuare - INP). Concomitent, pentru a evita interpretarea eronată, se va revizui sintagma „mobilizarea resurselor financiare și umane”.	Se acceptă Propunerile respective au fost incluse în proiect.
	37	Autorul va justifica modalitatea de asigurare a managementului instituțional al resurselor umane și financiare, în cadrul birourilor de probațiune, cu mențiunea că acesta va fi asigurat de către aparatul central al INP sau inspectoratele regionale de probațiune.	Nu se acceptă. Inspectoratele regionale coordonează activitatea de probațiune în circumscripția regională stabilită dar nu sunt responsabile de gestionarea resurselor umane și financiare, această activitate se realizează centralizat de către aparatul central al INP. Această abordare rezultă din prevederile pct. 13 subpct. 4) ¹ – 4) ³ , 4) ⁵ , 4) ⁷ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 827/2010. Or, spre deosebire de INP, care dispune de personalitate juridică și de cont trezorial (pct. 3 din Regulament) inspectoratele regionale reprezintă subdiviziuni teritoriale fără personalitate juridică, având statut de serviciu.
	38	Conex, în Anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.827/2010 privind organizarea și funcționarea organelor de probațiune, evocăm necesitatea indicării exprese a statutului birourilor de probațiune (direcție generală, direcție, secție sau serviciu), conform notei informative și pct. 16 din proiect.	Se acceptă parțial Conform pct. 5 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 827/2010, în anexă se aprobă lista subdiviziunilor teritoriale nu și statutul acestora. Statutul subdiviziunilor teritoriale este indicat în pct. 14 ² și pct.16, modificate prin proiect, iar în nota informativă este descifrat per birou de probațiune. Acestea vor constitui reper la elaborarea statului de personal al INP.
	39	Consecvent, relevăm necesitatea argumentării în nota informativă, a prevederilor pct.3 subpct.2) din proiect, având în vedere că nu sunt clare consecințele pentru nerealizarea acestei norme.	Nu se acceptă Termenul de 3 luni stabilit în proiect este fundamentat pe necesitatea unei tranziții eficiente la noile modificări

			<p>structurale, asigurând astfel continuitatea și eficiența activităților desfășurate de organele de probațiune.</p> <p>Această perioadă oferă Directorului Inspectoratului Național de Probațiune timpul necesar pentru a implementa măsurile logistice și organizatorice corespunzătoare. În cazul neîndeplinirii acestor responsabilități, directorul va răspunde conform normelor legale în vigoare, inclusiv prevederilor legislației muncii și altor reglementări aplicabile în materia responsabilității agenților publici. Având în vedere statutul de demnitate publică a directorului INP, relevante sunt prevederile art. 23 din Legea nr. 199/2010 cu privire la răspunderea demnitarului.</p> <p>Astfel, consecințele juridice ale nerealizării acestei norme sunt deja acoperite de cadrul legal existent, nefiind necesară o argumentare suplimentară în nota informativă.</p>
	40	<p>Propunerea privind abrogarea pct.13⁵ din Hotărârea Guvernului nr.827/2010, se va argumenta cu informații pertinente, or, potrivit sintezei obiecțiilor, atribuția de examinare a plângerilor referitoare la activitatea organelor de probațiune se atribuie serviciului juridic, fapt ce nu este reflectat în nota informativă la proiect. Mai mult, se va revizui propunerea privind instituirea Secției management documente, comunicare și relații externe, prin comasarea unor domenii diferite</p>	<p>Se acceptă Nota informativă a fost ajustată conform propunerilor menționate.</p>
	41	<p>Subsidiar, autorul va specifica sursa de acoperire a cheltuielilor financiare, urmare a modificării structurii INP și subdiviziunilor teritoriale, precum și stabilirii indemnizațiilor prevăzute la art.42 alin.(6) din Legea nr.158 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.</p>	<p>Se acceptă A se vedea pct. 41 din tabelul de sinteză.</p>
Ministerul Finanțelor	42	<p>Luând în considerare că, potrivit Notei informative unele situații precum, modificarea vechimii în muncă a unor angajați, ca urmare a promovării sau dacă unii angajați nu se vor regăsi în nouă structură, vor putea genera unele costuri care, la moment, nu pot fi estimate. Eventualele cheltuieli se</p>	<p>Se acceptă Nota informativă a fost ajustată conform propunerilor menționate.</p>

	<p>vor limita la alocațiile bugetare aprobate instituției pentru anul 2024 sau, după caz, vor fi solicitate la rectificarea bugetară. De asemenea, este necesar de menționat că comasarea birourilor de probațiune se va solda cu economii din contul contractelor de locațiune pentru spațiile birourilor care vor fi absorbite.</p> <p>Astfel, în contextul în care, comasarea birourilor de probațiune se va solda cu crearea unor economii din contul contractelor de locațiune, cheltuielile ce țin de posibila demisie a persoanelor care nu se vor regăsi în noua structură sau care nu vor accepta funcția propusă, urmează a fi acoperite din contul și limita alocațiilor prevăzute în bugetul instituției. Respectiv, și Nota informativă urmează a fi ajustată cu mențiuni în acest sens.</p>	
--	---	--

Secretar de stat /*semnat electronic*/ **Ruslan LUNGU**