



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. _____

din _____

Chișinău

**pentru aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu
statut de instituții de drept public**

În temeiul art.13 alin. (7) din Legea nr.215/2016 cu privire la tineret (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 315-328) cu modificările ulterioare, Guvernul **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se aprobă Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public (se anexează).
2. Agenția Națională pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret va monitoriza procesul de evaluare a Centrelor de tineret, elaborează și menține un registru al categoriilor acordate Centrelor de tineret ca urmare a evaluării instituționale a acestora.
3. Monitorizarea executării prezentei hotărâri se pune în sarcina Ministerului Educației și Cercetării.

Prim-ministru

DORIN RECEAN

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării

Dan PERCIUN

METODOLOGIA DE EVALUARE A CENTRELOR DE TINERET CU STATUT DE INSTITUȚIE DE DREPT PUBLIC

I. DISPOZIȚII GENERALE

1. Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public (în continuare - *Metodologia*) stabilește criteriile de bază aplicate la evaluarea instituțională a Centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public (în continuare - *Centrul*), modul de organizare a procesului de evaluare și de atribuire a categoriei Centrului.

2. Scopul Metodologiei este de a oferi un cadru unitar care să asigure un proces eficient de evaluare și autoevaluare a Centrului, prin stabilirea unor criterii de evaluare bine definite, a unei grile detaliate și condiții de clasificare, corelate cu domeniile sale de activitate.

3. Procedura de evaluare a Centrului este inițiată de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea, precum și a unității teritoriale autonome Găgăuzia, care exercită calitatea de fondator al Centrului (în continuare – *Fondator*).

4. Evaluarea Centrului se realizează în baza prezentei Metodologii, o dată la cinci ani, de către Comisia de evaluare (în continuare – *Comisia*), instituită în acest sens de către Fondator, include procedura de evaluare internă și evaluare externă, în rezultatul căreia Centrului i se acordă o categorie, în corespundere cu domeniul de activitate și complexitatea programelor/serviciilor pe care le prestează.

5. Evaluarea anticipată a Centrului poate fi inițiată la solicitarea conducerii Centrului, înainte de expirarea termenului de cinci ani, dar nu mai devreme de la expirarea a trei ani de la ultima evaluare sau de la data instituirii Centrului, în care poate solicita atribuirea unei anumite categorii.

6. Principiile de bază ale evaluării Centrului sunt:

responsabilitate - manifestarea unui comportament profesional și corespunzător activității de evaluare a Centrului și asumarea responsabilității pentru aprecierile date în cadrul procesului de evaluare;

imparțialitate și echidistanță - manifestarea unei atitudini obiective, nediscriminatorii față de orice interes politic, economic, etnic, religios sau de altă natură în exercitarea atribuțiilor în cadrul procesului de evaluare a Centrului;

integritate - asumarea corectitudinii, onestității de către membrii Comisiei, la care le este interzis să solicite sau să accepte direct sau indirect pentru ei sau terțe persoane vreun avantaj ori beneficiu sau să abuzeze de calitatea de membru în schimbul evaluărilor pe care le-a realizat sau urmează să le realizeze;

obiectivitate - evaluarea Centrului în mod just și echidistant a situației supuse evaluării, așa cum este ea, fără denaturarea faptelor, evidențelor și datelor, relatarea obiectivă a deficiențelor și neajunsurilor constatate, în vederea corectării sau ameliorării ulterioare a funcționalității Centrului;

cooperare – evaluarea instituțională a Centrului se bazează pe relații de cooperare, colaborare și încredere reciprocă între actorii implicați, având ca obiectiv comun asigurarea și îmbunătățirea continuă a calității serviciilor prestate.

7. Procedura de evaluare, atât internă, cât și externă, poate fi aplicată Centrului, indiferent de modul său de organizare, concomitent cu subdiviziunile sale fără personalitate juridică, care își desfășoară activitatea în alte unități administrativ-teritoriale.

II. CRITERIILE ȘI DOMENIILE DE EVALUARE A CENTRULUI

8. Criteriile în baza cărora se realizează evaluarea Centrului sunt:

- 8.1. Tipurile de servicii și programe destinate tinerilor și oferite în comunitate;
- 8.2. Numărul și categoria beneficiarilor pentru fiecare serviciu/program furnizat;
- 8.3. Impactul serviciilor prestate în raport cu nevoile tinerilor;
- 8.4. Planificarea și gestionarea eficientă a resurselor alocate pentru servicii;
- 8.5. Vizibilitatea, comunicarea publică și dezvoltarea parteneriatelor.

9. Criteriile de bază sunt detaliate în criterii specifice de evaluare, adaptate diferitelor domenii de activitate ale Centrului, după cum urmează:

9.1. Domeniu de evaluare - **cadrul instituțional, organizatoric și funcțional**, care are în vedere:

- 9.1.1. cadrul normativ de organizare și funcționare a Centrului;
- 9.1.2. cadrul intern de organizare și funcționare;
- 9.1.4. proiecte implementate și/sau în coordonare/derulare;
- 9.1.3. parteneriate;

9.2. Domeniu de evaluare - **planificare, monitorizare, evaluare și raportare**, care are în vedere:

- 9.2.1. planificarea activităților în cadrul Centrului;
- 9.2.2. organizarea și coordonarea activităților Centrului;
- 9.2.3. monitorizarea, controlul și evaluarea activităților Centrului;
- 9.2.4. utilizarea resurselor financiare alocate prin aplicarea instrumentelor de planificare a mijloacelor bugetare pe fiecare linie de buget;
- 9.2.5 raportarea financiară, evidența contabilă și raportarea statistică;

9.3. Domeniul de evaluare – **programe/servici și beneficiarii**, care are în vedere:

- 9.3.1. varietatea/diversitatea serviciilor;
- 9.3.2. rata de atragere a beneficiarilor;
- 9.3.3. promovarea serviciilor Centrului;

9.4. Domeniul de evaluare – **resurse informaționale și comunicare**, care are în vedere:

- 9.4.1. relațiile și comunicarea cu beneficiarii;
- 9.4.2. cooperare și comunicare publică;
- 9.4.3. participare publică;
- 9.4.5. colaborare cu mass-media;
- 9.4.6. imagine publică;

9.5. Domeniul de evaluare – **managementul resurselor umane**, care are în vedere:

- 9.5.1. analiza necesităților de recrutare și planificarea necesarului de personal;
- 9.5.2. asigurarea condițiilor de muncă a personalului;
- 9.5.3. dezvoltarea profesională și cariera profesională a personalului;

9.6. Domeniul de evaluare – **facilități, dotări și sustenabilitate financiară**, care are în vedere:

- 9.6.1. localul /spațiile Centrului;
- 9.6.2. echipament;
- 9.6.3. acces, securitate;
- 9.6.4. extinderea bugetului (surse extrabugetare atrase prin proiecte, echipamente, tehnologii, mobilier, amenajare spații, inclusiv prin activități de advocacy, de voluntariat).

10. Fiecărui criteriu de evaluare îi corespunde un set de indicatori, prevăzuți în Formularul de autoevaluare, care îndeplinesc următoarele condiții:

validarea – măsura în care indicatorii reflectă rezultatele relevante pentru atingerea obiectivelor;

fiabilitatea – măsura în care indicatorii generează rezultate constante și reproductibile;

accesibilitatea – aplicarea facilă a indicatorilor la evaluarea Centrului.

III. COMISIA DE EVALUARE EXTERNĂ A CENTRULUI

11. Evaluarea Centrului este realizată de o Comisie, constituită dintr-un număr impar de membri, din cel puțin 3 și cel mult 7 persoane, în funcție de complexitatea și specificul evaluării. Numărul exact de membri va fi decis de către Fondator, ținându-se cont de particularitățile fiecărui domeniu de evaluare.

12. Componenta nominală a Comisiei include reprezentanți ai subdiviziunilor structurale ale Fondatorului și altor autorități și instituții publice, ai sectorului asociativ de tineret, structurilor reprezentative de tineret, experți și lideri de tineret, precum și reprezentanți ai Consiliului Consultativ al Centrului, altor părți interesate, și obligatoriu un reprezentant al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret.

13. Autoritățile și instituțiile publice vor asigura, la solicitarea organului executiv al Fondatorului, desemnarea reprezentanților în calitate de membru al Comisiei, pe baza următoarelor criterii de eligibilitate:

13.1. dețin o experiență de cel puțin 2 ani în domeniul evaluării capacităților sau performanțelor, managementului instituțional, resurselor umane, juridică, finanțe sau alte aspecte organizaționale;

13.2. posedă cunoștințe generale despre obiectivele și specificul activității Centrului, despre proiectele și programele din domeniul educației nonformale, precum și despre cadrul normativ aplicabil în domeniul tineretului;

13.3. demonstrează integritate profesională și morală, sunt disponibili să participe la toate etapele procesului de evaluare și își asumă respectarea principiilor de obiectivitate și confidențialitate pe întreaga durată a mandatului și angajamentul de a acționa cu imparțialitate.

13.4. nu au relații contractuale, economice sau de altă natură cu Centrul evaluat, care ar putea influența obiectivitatea deciziilor luate în cadrul Comisiei.

14. Reprezentanții sectorului asociativ de tineret sunt selectați prin apel public, anunțat de organul executiv al Fondatorului, ținându-se cont de următoarele criterii de eligibilitate:

14.1. activitate profesională sau voluntariat semnificativ în domeniul tineretului;

14.2. participarea la proiecte, inițiative sau programe dedicate tinerilor, demonstrată în cadrul organizațiilor sau inițiativelor locale pentru tineret;

14.3. cunoașterea realităților, provocărilor și oportunităților specifice tineretului la nivel local și național;

14.4. participă la elaborare de politici locale care contribuie la îmbunătățirea continuă a serviciilor/programele oferite de Centru, prin implicarea în diverse activități realizate de acesta..

15. Informația cu privire la procesul și criteriile de selectare a reprezentanților sectorului asociativ de tineret, prevăzute la pct.14, se plasează pe pagina web oficială a Fondatorului și se promovează în sursele de informare locale.

16. Comisia, în perioada procesului de evaluare, exercită următoarele atribuții:

16.1. solicită Centrului prezentarea informațiilor și materialelor necesare pentru evaluarea completă și obiectivă a organizării și activității acestuia;

16.2. studiază sursele doveditoare prin contrapuneri ale documentelor, informațiilor, bazelor de date, rapoartelor de activitate și financiare ale Centrului;

16.3. examinează și evaluează organizarea și activitatea Centrului prin ieșiri la fața locului, realizează interviuri, sesiuni de discuții în grup cu beneficiarii, verificări ale anumitor procese desfășurate de Centru, simulări;

16.4. analizează Formularul de autoevaluare a Centrului, alte surse de confirmare a veridicității informației prezentate de Centru;

16.5. completează Fișa de evaluare a Centrului și elaborează Raportul de evaluare externă a Centrului;

16.6. adoptă Hotărârea cu privire la rezultatele evaluării Centrului;

16.7. propune Fondatorului acordarea categoriei Centrului, în corespundere cu rezultatele evaluării.

17. Membrii Comisiei au următoarele obligații:

17.1. să respecte principiile imparțialității, obiectivității și confidențialității în procesul de evaluare;

17.2. să analizeze și să verifice în mod riguros toate informațiile și documentele relevante;

17.3. să participe la ședințele Comisiei;

17.4. să semneze hotărârile comisiei de evaluare, la a căror adoptare au participat, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data prezentării spre semnare;

17.5. să semnaleze orice conflict de interese înainte de începerea sau în timpul evaluării, conform prevederilor legale aplicabile;

17.6. să se abțină de la orice acțiune care ar putea compromite integritatea procesului de evaluare sau prestigiul Comisiei.

17.7. să prezinte Raportul de evaluare externă în cadrul ședinței autorității deliberative (după caz).

18. Dacă, pe durata mandatului, un membru al Comisiei nu își îndeplinește atribuțiile prevăzute la pct. 16 și pct. 17, Președintele Comisiei va anunța Fondatorul care, la rândul său, va dispune, în consecință, înlocuirea membrului, în condițiile prevăzute la pct.13, pentru membrii desemnați de autorități și, în condițiile pct.14, pentru reprezentanții sectorului asociativ de tineret.

19. Președinte al Comisiei este numit un reprezentant al Fondatorului, cu atribuții în domeniul tineretului. În cazul absenței Președintelui Comisiei activitatea acesteia este condusă de un membru desemnat de Președinte.

20. Președintele Comisiei are următoarele atribuții și responsabilități:

20.1. coordonează și monitorizează activitatea membrilor Comisiei;

20.2 distribuie sarcinile de evaluare în cadrul Comisiei, coordonând procesul de elaborare a Raportului de evaluare externă;

20.3. aprobă agenda ședințelor Comisiei de evaluare și le prezidează;

20.4. participă la ședințele Fondatorului, la invitația acestuia, unde sunt puse în discuție subiecte privind activitatea Comisiei;

20.5 semnează procesele-verbale ale ședințelor Comisiei, precum și hotărârea Comisiei privind aprobarea Raportului de evaluare externă și atribuirea categoriei sau (după caz) menținerea categoriei Centrului, corespunzător calificativului obținut;

20.6. prezintă la ședința autorității deliberative informația cu privire la rezultatele procesului de evaluare, precum și propunerea de atribuire a unei categorii Centrului evaluat.

21. Comisia își desfășoară activitatea în ședințe (inclusiv on-line) și vizite de evaluare în incinta Centrului evaluat, inclusiv a substructurilor teritoriale ale acestuia (după caz). Ședințele de lucru ale Comisiei se convoacă ori de câte ori este necesar, la solicitarea Președintelui Comisiei.

22. Activitatea membrilor și a secretarului Comisiei nu este remunerată. Secretarul, desemnat de Fondator, este responsabil de îndeplinirea lucrărilor de secretariat ale Comisiei și asigură respectarea confidențialității datelor și informațiilor la care are acces în exercițiul funcției.

23. Secretarul Comisiei înștiințează membrii Comisiei în scris, prin poșta electronică despre locul, data și ora desfășurării ședințelor, precum și expediază materialele aferente, cu cel puțin 5 zile lucrătoare până la data desfășurării ședinței.

24. Ședințele Comisiei se consideră deliberative dacă la ele participă cel puțin 2/3 din membri.

25. Lucrările ședinței Comisiei și dezbaterile se consemnează în procese-verbale ale ședinței, întocmite de secretar, în termen de, cel mult, 5 zile de la desfășurarea ședinței.

26. Procesele-verbale se semnează de către toți membrii prezenți la ședințele Comisiei și se anexează la dosarul de evaluare.

27. Membrii Comisiei poartă răspundere pentru veridicitatea informației expuse în Raportul de evaluare externă a Centrului și hotărârile lor.

IV. ORGANIZAREA ȘI DESFĂȘURAREA PROCEDURII DE EVALUARE A CENTRULUI

28. Evaluarea Centrului se realizează în două etape succesive:

28.1. evaluarea internă - autoevaluarea Centrului, realizată pe baza indicatorilor stabiliți în Formularul de autoevaluare, prevăzut la Anexa nr.1;

28.2. evaluarea externă a Centrului - verificarea și validarea rezultatelor autoevaluării de către Comisie, care analizează documentele justificative, consultă beneficiarii și formulează concluzii privind clasificarea Centrului conform criteriilor stabilite.

29. Procedura de evaluare externă a Centrului se inițiază prin dispoziția organului executiv al Fondatorului și este adusă la cunoștință conducerii Centrului odată cu adoptarea acesteia.

30. Comisia, în termen de, cel mult, 3 zile de la emiterea dispoziției Fondatorului, solicită de la Centru informațiile și confirmările acestuia, necesare evaluării propriu-zise, în limitele competențelor și termenului stabilit, criteriilor și indicatorilor aprobați pentru evaluarea acestuia.

31. Centrul, în termen de 20 zile de la emiterea dispoziției Fondatorului, realizează procesul de evaluare internă care constă în măsurarea, analiza și estimarea ansamblului de acțiuni/procese/mijloace și strategii, produse ce determină calitatea serviciilor prestate de Centru, evoluția și rezultatele obținute.

32. Procesul de evaluare internă include următoarele activități:

32.1. desemnarea unui grup de lucru responsabil de coordonarea și realizarea procesului de autoevaluare, care poate varia de la 3 până la 5 membri, în funcție de numărul de personal angajat (inclusiv în sub structurile teritoriale), precum și de dimensiunea și serviciile prestate de Centru;

32.2. colectarea și sistematizarea datelor, informațiilor relevante cu referire la indicatorii care vor fi evaluați, prevăzuți în Formularul de autoevaluare a Centrului;

32.3. procesarea datelor colectate, identificarea necesităților/măsurilor de îmbunătățire;

32.4. organizarea unei ședințe de consultare cu participarea părților interesate;

32.5. completarea Formularului de autoevaluare a Centrului.

33. În procesul de evaluare internă Grupul de lucru:

33.1. va lua în considerare aspecte ce țin de sistemul de management aplicat de conducere, planificare, autoritate și afirmare la nivel local, precum și în raport cu alte aspecte ce diminuează eficiența activităților Centrului și subminează principiul independenței acestuia, cât și alte bariere cu care se confruntă instituția;

33.2. va ține cont de impedimentele cu care se confruntă personalul din perspectiva rezultatelor scontate (lipsa personalului calificat, fluctuația, personal insuficient pentru realizarea activităților care derivă din misiunea Centrului și obiectivele stabilite, focalizare excesivă pe unele activități, lipsa de spații, a instrumentarului necesar, etc.);

33.3. va analiza diversitatea și relevanța programelor oferite (metode, practici, instrumente de lucru cu tinerii, numărul de programe/servicii prestate, inclusiv în plan teritorial, parteneriate stabilite);

33.4. va evalua gradul de satisfacție a tinerilor beneficiari ai programelor prin completarea unor chestionare distribuite, inclusiv în format online;

33.5. va analiza starea și utilitatea facilităților, a resurselor umane, materiale și financiare, disponibile pentru prestarea serviciilor/programelor, precum și a necesităților de îmbunătățire a acestora.

34. Rezultatele procesului de autoevaluare se vor prezenta și aproba la ședința Consiliului Consultativ al Centrului cu participarea părților interesate (personalul angajat, voluntarii Centrului, tineri beneficiari, Consiliul Consultativ al Centrului) și elaborarea propunerilor de remediere a situației.

35. Centrul informează prin e-mail Comisia cu privire la finalizarea procesului de evaluare internă și, în termenii prevăzuți la pct.31, prezintă Comisiei Formularul de autoevaluare, alte materiale adiționale ce reprezintă surse de confirmare a veridicității informațiilor.

36. Membrii Comisiei, până la demararea activităților de evaluare externă, semnează declarația de imparțialitate și confidențialitate, prevăzută la Anexa nr.2.

37. Procedura de evaluare externă presupune realizarea de către membrii Comisiei a următoarelor activități:

37.1. verificarea informațiilor din Formularul de autoevaluare a Centrului;

37.2. analiza documentelor ce reprezintă sursele de confirmare a veridicității informațiilor prezentate;

37.3. efectuarea vizitei de documentare la Centrul evaluat, inclusiv la structurile teritoriale ale acestuia (după caz);

37.4. consultarea cu factorii interesați despre gradul de satisfacție a beneficiarilor referitor la calitatea serviciilor prestate de Centru, prin realizarea de interviuri, sesiuni de discuții în grup cu beneficiarii, cu alți actori interesați;

37.5. verificarea, inclusiv prin simulări, a anumitor procese și proceduri realizate de Centru;

37.6. accesarea informației referitoare la activitatea Centrului, a personalului angajat, la baza tehnico-materială a Centrului, precum și la activitatea financiară a instituției;

37.7. identificarea lacunelor și a ariilor de îmbunătățire;
37.8. completarea Fișei de evaluare a Centrului;
37.9. elaborarea Raportului de evaluare externă a Centrului;
37.10. propunerea pentru atribuire a categoriei instituției, corespunzător rezultatelor evaluării.

38. În procesul de evaluare, membrii Comisiei, evaluează în mod individual Centrul, atribuind puncte pentru fiecare indicator din Fișa de evaluare externă, prevăzută la Anexa 3, bazându-se pe propria opinie privind gradul de realizare a indicatorilor.

39. Scorul pentru fiecare domeniu se calculează pe baza punctajului acordat de către membrii Comisiei și a ponderii stabilite pentru domeniul respectiv. Scorul final se calculează ca medie aritmetică a punctajului obținut la cele 6 domenii de evaluare, împărțit la numărul de membri care au participat la evaluarea Centrului.

40. Punctajul total maxim posibil pentru atribuirea unei categorii este de 170 de puncte. În urma evaluării externe, Centrul este clasificat în una din următoarele categorii, după cum urmează:

40.1. Categoria I: 131-170 de puncte - performanță excelentă, îndeplinește standardele la un nivel înalt.

40.2. Categoria II: 91-130 de puncte - performanță bună, respectă majoritatea criteriilor, dar necesită îmbunătățiri;

40.3. Categoria III: 60-90 de puncte - performanță satisfăcătoare, dar cu necesitatea unor îmbunătățiri semnificative.

41. Centrele care obțin un punctaj sub 60 de puncte sunt considerate nesatisfăcătoare și sunt supuse reevaluării, în condițiile prevăzute la pct.5, în baza criteriilor prevăzute la Capitolului II.

42. În baza punctajului total acumulat și a celorlalte constatări din procesul de evaluare, Comisia întocmește Raportul de evaluare externă, conform modelului prevăzut în Anexa 4, și propune atribuirea categoriei corespunzătoare calificativului obținut, în condițiile prevăzute la pct.40.

43. Raportul de evaluare externă a Centrului cuprinde următoarele date și informații:

43.1. gradul de conformitate a Centrului cu criteriile specifice de calitate;

43.2. punctajul acordat de către fiecare dintre membrii Comisiei, precum și punctajul total acumulat de Centru pentru fiecare domeniu de evaluare;

43.3. constatările și concluziile în baza aprecierii datelor colectate și punctelor atribuite în Fișa de evaluare a Centrului;

43.4. recomandări privind direcțiile de ameliorare, modificare, inovare a Centrului evaluat, inclusiv din punct de vedere organizațional și/sau funcțional.

44. Proiectul Raportului de evaluare externă se transmite Centrului în termen de 3 zile lucrătoare de la finalizarea procesului de evaluare.

45. În termen de până la 5 zile lucrătoare de la recepționarea Raportului de evaluare externă, Centrul expediază un răspuns privind recunoașterea rezultatelor și a categoriei atribuite, sau solicită Comisiei (după caz) o evaluare suplimentară asupra unor aspecte specifice din Raport, în scopul obținerii unui calificativ mai mărit.

46. După recepționarea solicitării Centrului, Comisia deliberază și analizează toate aspectele relevante pentru stabilirea categoriei, luând în considerare criteriile de evaluare și punctajul obținut. Pe parcursul procesului de deliberare, Comisia poate solicita clarificări suplimentare de la Centru, dacă este necesar, pentru luarea unei decizii fundamentate.

47. Decizia Comisiei privind calificativul și categoria propusă pentru atribuire se ia prin vot deschis, fiind necesară majoritatea simplă din numărul total al membrilor Comisiei.

48. Secretarul Comisiei redactează procesul-verbal al ședinței de totalizare a rezultatelor procesului de evaluare a Centrului și hotărârea Comisiei cu privire la validarea rezultatelor evaluării externe, conform modelului prevăzut la Anexa nr.5.

49. Hotărârea Comisiei cu privire la validarea rezultatelor evaluării externe a Centrului, precum și Raportul de evaluare externă a Centrului, semnate de toți membrii Comisiei, se transmit Fondatorului pentru examinare și aprobare în cadrul ședinței autorității deliberative imediat următoare. Președintele, sau unul din membrii Comisiei desemnat, asigură prezentarea Raportului de evaluare externă și a rezultatelor procesului de evaluare instituțională a Centrului în cadrul ședinței autorității deliberative.

50. În baza Raportului Comisiei, Fondatorul, în procesul de deliberare, adoptă decizia privind atribuirea categoriei corespunzătoare Centrului evaluat.

51. Raportul de evaluare externă a Centrului și decizia Fondatorului privind atribuirea categoriei Centrului se publică pe paginile web oficiale a Fondatorului și a Centrului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării.

52. Dosarul de evaluare a Centrului se păstrează în arhiva Fondatorului, conform termenelor prevăzute de Indicatorul documentelor-tip și al termenelor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul nr. 57 din 27.07.2016 al Serviciului de Stat de Arhivă.

53. Decizia Fondatorului privind atribuirea categoriei Centrului este expediată Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret, însoțită de o scrisoare oficială, în format fizic (pe suport de hârtie) și electronic, în timp de 3 zile de la emitere, pentru a fi trecută în Registrul de evidență a categoriilor acordate Centrelor de tineret.

54. În cazul în care Centrul, din motive temeinic justificate, nu a fost supus evaluării în termenul prevăzut la pct.5, în Registrul de evidență al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret se face mențiunea „neevaluat”, iar Fondatorul asigură evaluarea acestuia în termen de până la un an de la data constatării imposibilității efectuării evaluării în termenul inițial.

55. Conducătorul Centrului poate să solicite evaluarea inițială sau anticipată în vederea atribuirii unei categorii specifice. Cererea se depune la Fondator în format fizic (pe suport de hârtie) și electronic, conform modelului prevăzut în Anexa nr. 6 va fi însoțită de următoarele documente:

55.1. Raport de activitate al Centrului, care sintetizează activitatea instituției pentru perioada evaluată, în conformitate cu criteriile stabilite de Metodologie. Raportul trebuie să includă performanțele obținute și sursele de verificare a veridicității informațiilor prezentate;

55.2. Documente justificative, reprezentând surse de confirmare a informațiilor din raport, în cazul în care aceste surse nu sunt disponibile online, se vor anexa copii relevante ale documentelor justificative.

56. Cererea de solicitare în vederea evaluării externe și atribuirii unei anumite categorii poate fi inițiată în următoarele cazuri:

56.1. crearea unei noi instituții;

56.2. reorganizarea Centrului;

56.3. evaluarea anticipată, inițiată de către Centru sau Fondator (după caz), în conform prevederilor de la pct.5.

57. Rezultatele evaluării Centrului vor fi luate în considerare la elaborarea Planului de dezvoltare instituțională, a Planului anual de activitate, în vederea îmbunătățirii aspectelor lacunare identificate în procesul de evaluare.

58. Categoria de evaluare a Centrului se ia în calcul la salarizarea personalului angajat în cadrul Centrului în conformitate cu prevederile legislației cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare.

Anexa nr. 1
la Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret
cu statut d instituții de drept public

Formular de autoevaluare a Centrului de Tineret

Centrul de Tineret
(denumirea Centrului)
Localitatea.....,
Adresa.....
Numărul certificatului de înregistrare.....

Domeniul A. Contextul organizațional				
Criterii de evaluare		Indicatori de monitorizare	Punctaj	Comentarii
1.	Cadrul instituțional, organizatoric și funcțional al Centrului de Tineret	Cadrul normativ de organizare și funcționare		
		Decizia Fondatorului privind crearea Centrului care include. organigrama Centrului, schema de încadrare /statele de personal	1	
		Regulament de organizare și funcționare al Centrului	1	
		Certificat de înregistrare pentru centrele cu statut de persoană juridică	1	
		Cadrul intern de organizare și funcționare		
		Politici/proceduri interne de funcționare a Centrului.	1	
		Regulament privind deontologia și integritatea instituțională (Regulament intern al Centrului/ fișe personale de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă	1	
		Instrucțiuni interne privind realizarea proceselor/procedurilor tehnologice în cadrul fiecărui program/serviciu în parte	1	
		Dosare ale personalului angajat	1	
		Fișe de post pentru fiecare funcție/post de muncă	1	
		Registru de evidență a tinerilor care	1	

		beneficiază de activitățile Centrului		
		Ordinul de instituire a Consiliului Consultativ al Centrului	1	
2.	Participarea la proiecte	Proiecte:		
		locale/naționale	2	
		internaționale	3	
3.	Participarea la proiecte în calitate de coordonator	Proiecte coordonate:		
		locale/naționale;	3	
		internaționale	4	
4.	Parteneriate/ Acorduri de colaborare	Acorduri de parteneriat:		
		parteneri locali	2	
		parteneri naționali	3	
		parteneri internaționali	4	
Punctaj total:				

Domeniul B. Planificare, monitorizare, evaluare și raportare				
Criterii de evaluare		Indicatori de monitorizare	Punctaj	Comentarii
1.	Capacitatea de planificare	Plan de dezvoltare instituțional pe termen mediu	1	
		Alinierea acțiunilor incluse în Planul de dezvoltare a Centrului cu documentele de politici locale	1	
		Planul anual de activitate al Centrului	1	
		Plan de dezvoltare individual a serviciilor/programelor	3	
		Sondaje de identificare a necesităților tinerilor din sate/comună/ raion.	3	
		Proceduri privind implicarea tinerilor în planificarea activităților Centrului	2	
2.	Organizarea și coordonarea activităților Centrului de Tineret	Publicarea anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor privitor la activitățile Centrului	1	
		Proceduri de asigurare a informării tinerilor despre proiectele de decizii și întruniri	1	
		Evidența tinerilor implicați în procesele decizionale ale Centrului	1	

		Sistem de coordonare organizat		
		Atestarea procedurilor de delegare a sarcinilor	2	
		Întocmirea Calendarelor de termene-limită de realizare a sarcinilor	1	
3	Monitorizarea, controlul și evaluarea activităților Centrului	Instrumente aplicate în monitorizarea activităților:		
		Baze de date Excel/Word dezagregate privind numărul și categoriile de activități, servicii programe (online/offline)	2	
		Baze de date Excel/Word privind evidența beneficiarilor și criteriile de beneficiari	2	
		Chestionare post- activitate	2	
		Controlul și evaluarea realizării cantitative și calitative		
		Descrierea cantitativă/calitativă în baza indicatorilor stabiliți pentru realizarea obiectivelor Centrului în rapoartele anuale	2	
		Rapoarte statistice semestriale prezentate fondatorului, Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret	2	
		Informații/rapoarte privind activitățile desfășurate	1	
		Utilizarea resurselor financiare alocate prin aplicarea instrumentelor de planificare a mijloacelor bugetare pe fiecare linie de buget	2	
		Raportarea financiară, evidența contabilă, rapoarte statistice	1	
		Publicarea rapoartelor/informațiilor privind rezultatele realizării obiectivelor Centrului	1	
		Punctaj total:		

Domeniul C. Servicii/programe și beneficiari

Criterii de evaluare		Indicatori de monitorizare	Punctaj	Comentarii
1.	Tipuri de servicii /program pentru tineri prestate	Serviciul/programul de informare pentru tineri	1	
		Serviciul/programul de participare a tinerilor	1	
		Serviciul/programul de voluntariat pentru tineri	1	
		Serviciul/programul de susținere a creativității, spiritului antreprenorial	1	
		Serviciul/programul de organizare a timpului liber și a activităților de interes	1	
		Serviciul/programul privind lucrul de tineret mobil (outreach)	1	
		Serviciul/programul de orientare și consiliere vocațională/ profesională a tinerilor	1	
2.	Capacitatea de prestare a serviciilor/ programelor per beneficiar	Numărul tinerilor beneficiari		
		Serviciul/programul de informare pentru tineri:		
		- de la 0-10	1	
		- de la 11-20	2	
		- de la 21-30	3	
		- de la 31 >	4	
		Serviciul/programul de participare a tinerilor		
		- de la 0-10	1	
		- de la 11-20	2	
		- de la 21-30	3	
		- de la 31 >	4	
		Serviciul/programul de voluntariat pentru tineri		
		- de la 0-10	1	
		- de la 11-20	2	
		- de la 21-30	3	
		- de la 31 >	4	

		<i>Serviciul/programul de susținere a creativității, spiritului antreprenorial</i>	
		- de la 0-10	1
		- de la 11-20	2
		- de la 21-30	3
		- de la 31 >	4
		Serviciul/programul de organizare a timpului liber și a activităților de interes	
		- de la 0-10	1
		- de la 11-20	2
		- de la 21-30	3
		- de la 31 >	4
		Serviciul/programul privind lucrul de tineret mobil (outreach)	
		- de la 0-10	1
		- de la 11-20	2
		- de la 21-30	3
		- de la 31 >	4
		Serviciul/programul de orientare și consiliere vocațională/profesională a tinerilor	
		- de la 0-10	1
		- de la 11-20	2
		- de la 21-30	3
		- de la 31 >	4
		Periodicitatea activităților din cadrul serviciilor	
		- 6 activități per an/total ani	5
		- 5 activități per an /total ani	3
		- 4 activități per an /total ani	2
3.	Promovarea serviciilor/ programelor Centrului	Chestionare de evaluare a activităților	3
		Lista serviciilor și condițiile de prestare (periodicitatea, ziua, ora) disponibile pe:	
		pagina web/blog	1
		rețele de socializare	1

	panou de informații	1	
	poster creat per serviciu	2	
	infographic creat per serviciu	2	
	mențiuni despre servicii în mass-media tipărită și/sau electronică	2	
	materiale promoționale	3	
	filme create video	4	
Punctaj total:			

Domeniul D. Comunicare, relații și imagine publică				
Criterii de evaluare		Indicatori de monitorizare	Punctaj	Comentarii
	2	3	4	5
1.	Relațiile și comunicarea cu beneficiarii	Proceduri privind informarea și asigurarea accesului beneficiarilor și angajaților la informațiile Centrului ¹	1	
		Carta Centrului de Tineret privind drepturile tinerilor beneficiari	1	
		Proceduri de reclamare	1	
		Politici/proceduri privind nediscriminarea, egalitatea de gen, diversitatea etnică	1	
2.	Cooperare și comunicare publică	Numărul activităților realizate în cooperare cu alte autorități/instituții		
		<i>în domeniul social</i>		
		de la 0-5	1	
		de la 6-10	2	
		de la 10 >	3	
		<i>în domeniul ocrotirii sănătății</i>		
		de la 0-5	1	
		de la 6-10	2	
		de la 10 >	3	
		<i>în domeniul educației</i>		
		de la 0-5	1	

¹ Care va cadra și asigurarea protecției datelor cu caracter personal ale angajaților, beneficiarilor și voluntarilor, inclusiv a confidențialității acestora, potrivit Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal;

		de la 6-10	2	
		de la 10 >	3	
		în domeniul culturii		
		de la 0-5	1	
		de la 6-10	2	
		de la 10 >	3	
		în domeniul protecției drepturilor omului/securității publice		
		de la 0-5	1	
		de la 6-10	2	
		de la 10 >	3	
3.	Participarea publică	Forme de participare		
		Statut de membru în comisii/grupuri de lucru	1	
		Participant la consultări publice locale	2	
		Participant la consultări publice naționale /guvernamentale	1	
		Campanii de advocacy	1	
		Campanii de promovare a voluntariatului în instituțiile de învățământ	1	
		Dezbateri publice în materie de politici în domeniu	1	
		Ateliere, forumuri, sesiuni	1	
4.	Colaborarea cu mass-media	Participarea la evenimente mediatice		
		televiziune	2	
		radio	1	
		ziare și reviste	1	
		rețelele de socializare	1	
5.	Imagine publică	elemente de branding /logo, slogan	2	
		standarde/politici scrise privind elaborarea și distribuirea produselor informaționale	1	
		colectarea feedback-ului direct de la tineri referitor la serviciile/programele oferite	1	

		atestarea de recomandări și testimoniare privind activitatea Centrului	1	
Punctaj total:				

Domeniul E. Managementul resurselor umane				
Criterii de evaluare		Indicatori de monitorizare	Punctaj	Comentarii
1.	Planificarea necesarului de personal	Evidența documentației de personal a angajaților Centrului	1	
		Planificarea unităților de personal	1	
		Evidența voluntarilor permanenți	1	
	Asigurarea condițiilor de muncă a personalului	Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă	1	
		Instruirea șefului Centrului în domeniul activităților de protecție și prevenire a riscurilor profesionale	1	
		Atestarea în Regulamentul intern al Centrului a normelor privind respectarea principiului nediscriminării, eliminarea hărțuirii sexuale și a oricărei forme de lezare a demnității în muncă	2	
3.	Dezvoltarea profesională și cariera profesională a personalului	Politici/proceduri de instruire a personalului	1	
		Planuri de dezvoltare profesională a personalului;	1	
		Resurse alocate pentru instruirea personalului	1	
		Proceduri de promovare a personalului	1	
Punctaj total:				

Domeniul F. Facilități, dotări și sustenabilitate financiară				
Criterii de evaluare		Indicatori de monitorizare	Punctaj	Comentarii
1.		Intrare separată, în cazul amplasării Centrului într-o clădire	1	

	Localul Centrului	cu mai multe alte organizații și instituții		
		Spațiu pentru activități	1	
		Spațiu pentru calculatoare	1	
		Spațiu pentru lucrul în grup	1	
		Spațiu pentru recreere	1	
2.	Echipament	Echipament tehnic destinat beneficiarilor:		
		- imprimante	1	
		- scanere	1	
		- copiatoare	1	
		- mijloace/tehnica media	1	
3.	Sustenabilitate financiară prin extinderea bugetului (surse extrabugetare atrase prin proiecte, echipamente, tehnologii, mobilier, amenajare spații, inclusiv prin activități de advocacy, de voluntariat)	5% anual din buget extins	2	
		2% anual din buget extins	1	
4.	Acces, securitate	Indicatoare de acces la Centru de Tineret	1	
		Căi/cale de acces cu infrastructură sigură	1	
		Asigurarea cu indicatoare și rampe pentru persoanele cu dizabilități	1	
		Indicatoare de orientare în Centru de Tineret	1	
		Indicatoare de evacuare în cazul incendiilor, indicatoare de semnalare a pericolelor (<i>tensiune înaltă, lucrări de reparație, căderea tencuielii, clădire avariata etc.</i>)	1	

Punctaj total:²	
-----------------------------------	--

Rezultatele obținute

În urma autoevaluării Centrului de tineret, punctajul total acumulat este _____ puncte.

² **NOTĂ:**

Calculul punctajului se realizează pentru fiecare indicator de performanță, pe baza punctajului acordat și a ponderii stabilite. Fiecare criteriu de evaluare este apreciat cu:

1,0 puncte – în cazul în care cerințele criteriului de evaluare sunt realizate integral (pentru cerințele cu caracter calitativ) sau nivelul de realizare a cerințelor este mai înalt (pentru cerințele cu caracter cantitativ);

0,5 puncte – în cazul în care cerințele criteriului de evaluare sunt îndeplinite parțial (pentru cerințele cu caracter calitativ) sau nivelul de realizare al cerințelor este admisibil (pentru cerințele cu caracter cantitativ);

0 puncte – în cazul în care cerințele criteriului de evaluare nu sunt îndeplinite (pentru cerințele cu caracter calitativ) sau realizarea cerințelor este sub nivelul minim admisibil (pentru cerințele cu caracter cantitativ).

Anexa nr. 2
la Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public

DECLARAȚIA
de imparțialitate și confidențialitate a membrilor Comisiei de evaluare

Subsemnatul _____ (Subsemnata)
_____,
(numele, prenumele, entitatea instituțională)
în _____ calitate
de _____

(președinte, membru)

al Comisiei de evaluare a Centrului de Tineret, îmi asum responsabilitatea să îndeplinesc în mod obiectiv sarcinile atribuite, fără a fi influențat de interese personale, să păstrez confidențialitatea informațiilor obținute pe parcursul evaluării Centrului de Tineret, să nu utilizez în scopuri personale și să nu divulg unor terți informațiile cu caracter confidențial.

Data _____

Semnătura _____

Anexa nr. 3
la Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret cu statut d instituții de drept public

FIȘA de EVALUARE EXTERNĂ a Centrului de Tineret

Centru de
Tineret.....
..... (denumirea)

Localitatea....., adresa
.....

Numărul certificatului de
înregistrare.....

Domeniul A. Contextul organizațional				
Criterii de evaluare		Indicatori de monitorizare	Conformitatea punctajului (în conformitate cu anexa nr. 1 pentru indicatorii realizați)	Sursele ce confirmă veridicitatea informației
1.	Cadrul organizatoric și funcțional al Centrului de Tineret	Decizia AAPL cu privire la crearea Centrului		Copiile scanate ale documentelor sau linkurile la variantele electronice
		Regulament de organizare și funcționare al Centrului		
		Politici/proceduri interne de funcționare a Centrului		

		Regulament privind deontologia și integritatea instituțională		
		Organigramă		
		Fișe de post		
		Registru de evidență a tinerilor care beneficiază de activitățile Centrului		
		Ordinul de instituire a Consiliului Consultativ al Centrului		
		Registrul de evidență a ordinelor, dispozițiilor/deciziilor AAPL, Șefului Centrului privind activitatea de bază		
2.	Participarea la proiecte	Proiecte:		Copiile descrierilor proiectelor sau linkurile la variantele electronice; linkurile la postările legate de proiecte
		locale/naționale		
		internaționale		
3.	Participarea la proiecte în calitate de coordonator	Proiecte coordonate:		
		locale/naționale;		
		internaționale		
4.	Parteneriate	Acorduri de parteneriat:		Copiile acordurilor de parteneriat
		parteneri locali		
		parteneri naționali		
		parteneri internaționali		
Punctaj total:				

Domeniul B. Planificare, monitorizare, evaluare și raportare			
Criterii	Indicatori	Conformitatea punctajului	Sursele ce confirmă veridicitatea informației

1.	Capacitatea de planificare	Plan de dezvoltare instituțional pe termen mediu		Copiile planurilor/dispozițiilor/ordinelor autorității publice, instituției sau entității care a constituit Centrul și/sau în subordinea ori în cadrul căreia aceasta activează Copiile ordinelor/actelor interne/planurilor Centrului/ planurilor individuale aprobate și coordonate Rapoarte privind rezultatele sondajelor/ Chestionare aplicate / focus grupuri organizate Materiale/informații și imagini video, materiale fotografice referitoare la activitățile desfășurate Procese verbale ale Consiliului Consultativ al Centrului, ale ședințelor de consultare cu tinerii
		Planul de dezvoltare a Centrului corelat cu documentele de politici locale		
		Planul anual de activitate al Centrului		
		Plan de dezvoltare individual a serviciilor/programelor		
		Sondaje de identificare a necesităților tinerilor din sate/comună/ raion		
		Proceduri privind implicarea tinerilor în planificarea activităților Centrului		
2.	Organizarea și coordonarea activităților Centrului de Tineret	Publicarea anunțurilor privind inițierea elaborării deciziilor privitor la activitățile Centrului		Copia documentelor care atestă informarea tinerilor/ sau linkul la varianta electronică
		Proceduri de asigurare a informării tinerilor despre proiectele de decizii și întruniri		
		Evidența tinerilor implicați în procesele decizionale ale Centrului		
		Sistemul de coordonare organizat		
		Atestarea procedurilor de delegare a sarcinilor		
		Întocmirea Calendarelor de termene		
3.	Monitorizarea, controlul și evaluarea	Instrumente aplicate de monitorizarea activităților:		Copiile certificatelor de voluntari; Lista voluntarilor;
		- baze de date Excel/Word dezagregate		

	activităților Centrului	privind numărul și categoriile de activități, servicii programe (online/offline)		Registrul de evidență a activităților voluntarilor;
		- baze de date Excel/Word privind evidența beneficiarilor și categoriile de beneficiari		
		- aplicarea de chestionare post-activitate		
		Controlul și evaluarea realizării cantitative și calitative		
		- Descrierea cantitativă/calitativă în baza indicatorilor stabiliți pentru realizarea obiectivelor Centrului în rapoartele anuale		Copia interfeței din sistemul de raportare/monitorizare/evaluare online
		- Rapoarte statistice semestriale prezentate fondatorului, ANDPAT		Copia rapoartelor de financiare/ statistice sau linkul la varianta electronică
		- Informații /rapoarte privind activitățile desfășurate		Copia rapoartelor de activitate sau linkul la varianta electronică
		- Utilizarea resurselor financiare alocate prin aplicarea instrumentelor de planificare a mijloacelor bugetare pe fiecare linie de buget		
		- Raportarea financiară, evidența contabilă, rapoarte statistice		
		- Publicarea rapoartelor/informațiilor privind rezultatele realizării obiectivelor Centrului		
		Punctaj total:		

Domeniul C. Servicii/programe și beneficiari			
Criterii		Indicatori	Conformitatea punctajului
Tipuri de servicii/		Serviciul/programul de informare pentru tineri	Sursele ce confirmă veridicitatea informației

1 .	programe pentru tineri prestate	Serviciul/programul de participare a tinerilor		Copia raportului de activitate a serviciului/programului sau linkul la varianta electronică a acestora
		Serviciul/programul de voluntariat pentru tineri		
		Serviciul/programul de susținere a creativității, spiritului antreprenorial		
		Serviciul/programul de organizare a timpului liber și a activităților de interes		
		Serviciul/programul privind lucrul de tineret mobil (outreach)		
		Serviciul/programul de orientare și consiliere vocațională/profesională a tinerilor		
2 .	Capacitatea de prestare a serviciilor/ programelor per beneficiar	Numărul tinerilor beneficiari		Copia raportului de activitate a serviciului/ programului sau linkul la varianta electronică a acestora, indicatorii privind beneficiarii per serviciu
		Serviciul/programul de informare pentru tineri:		
		- de la 0-10		
		- de la 11-20		
		- de la 21-30		
		- de la 31 >		
		Serviciul/programul de participare a tinerilor		
		- de la 0-10		
		- de la 11-20		
		- de la 21-30		
		- de la 31 >		
		Serviciul/programul de voluntariat pentru tineri		
		- de la 0-10		
		- de la 11-20		
		- de la 21-30		
		- de la 31 >		
		Serviciul/programul de susținere a creativității, spiritului antreprenorial		

		- de la 0-10		
		- de la 11-20		
		- de la 21-30		
		- de la 31 >		
		Serviciul/programul de organizare a timpului liber și a activităților de interes		
		- de la 0-10		
		- de la 11-20		
		- de la 21-30		
		- de la 31 >		
		Serviciul/programul privind lucrul de tineret mobil (outreach)		
		- de la 0-10		
		- de la 11-20		
		- de la 21-30		
		- de la 31 >		
		Serviciul/programul de orientare și consiliere vocațională/profesională a tinerilor		
		- de la 0-10		
		- de la 11-20		
		- de la 21-30		
		- de la 31 >		
		Periodicitatea activităților din cadrul serviciilor		
		- 6 activități per an/total ani		Copia raportului de activitate a serviciului/ programului sau linkul la varianta electronică a acestora per ani
		- 5 activități per an /total ani		
		- 4 activități per an /total ani		
4 .	Promovarea serviciilor/programelor Centrului	Chestionare de evaluare a activităților		Rapoarte de evaluare a chestionarelor dedicate activităților Centrului
		Lista serviciilor și condițiile de prestare (periodicitatea, ziua, ora) disponibile pe:		
		pagina web/blog		

		rețele de socializare		Copiile materialelor promoționale
		panou de informații		
		poster creat per serviciu		
		infografic creat per serviciu		
		mențiuni despre servicii în mass-media tipărită și/sau electronică		
		materiale promoționale		
		Filmuleț creat video		
Punctaj total:				

Domeniul D. Comunicare, relații și imagine publică				
Criterii		Indicatori	Confor mitate punctajului	Sursele ce confirmă veridicitatea informației
1.	Relațiile și comunicarea cu beneficiarii	Proceduri privind informarea și asigurarea accesului beneficiarilor și angajaților la informațiile Centrului ³		Copia deciziilor/ordinelor privind asigurarea informării/procedurii de reclamare
		Carta Centrului de Tineret privind drepturile tinerilor beneficiari		
		Proceduri de reclamare		
		Politici/ proceduri privind nediscriminarea, egalitatea de gen, diversitatea etnică etc.		Copia documentelor privind asigurarea egalității de gen, nediscriminării, etc.
2.	Cooperare și comunicare publică	Numărul activităților realizate în cooperare cu alte autorități/instituții		
		în domeniul social		
		de la 0-5		

³ Care va cadra și asigurarea protecției datelor cu caracter personal ale angajaților, beneficiarilor și voluntarilor, inclusiv a confidențialității acestora, potrivit Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal;

		de la 6-10		Copia raportului de activitate a serviciului/programului sau linkul la varianta electronică a acestora
		de la 10 >		
		în domeniul ocrotirii sănătății		
		de la 0-5		
		de la 6-10		
		de la 10 >		
		în domeniul educației		
		de la 0-5		
		de la 6-10		
		de la 10 >		
		în domeniul culturii		
		de la 0-5		
		de la 6-10		
		de la 10 >		
		în domeniul protecției drepturilor omului/securității publice		
		de la 0-5		
		de la 6-10		
		de la 10 >		

3.	Participarea publică	Participarea la elaborarea de politici/programe		Copia rapoartelor de activitate sau linkul la varianta electronică alte documente confirmative
		Statut de membru în comisii/grupuri de lucru		
		Participant la consultări publice locale		
		la consultări publice naționale /guvernamentale		
		Campanii de advocacy		
		Campanii de promovare a voluntariatului în instituțiile de învățământ		
4.	Colaborarea cu mass-media	Participarea la evenimente mediatice		

				Copia raportului de activitate sau linkul la varianta electronică;
		televiziune		Modele de materiale promoționale;
		radio		
		ziare și reviste		
		rețelele de socializare		
5.	Imagine publică	elemente de branding/logoul, sloganul Centrului		Copiile materialelor de branding a Centrului
		Standarde/politici scrise privind elaborarea și distribuirea produselor informaționale		
		Colectarea feedback-ului direct de la tineri referitor la serviciile/programele oferite		Copia documentelor sau linkul la varianta electronică
		Atestarea de recomandări și testimoniale privind activitatea Centrului		
Punctaj total:				

Domeniul E. Managementul resurselor umane				
Criterii		Indicatori	Conformitate punctajului	Sursele ce confirmă veridicitatea informației
1.	Planificarea necesarului de personal	Evidența documentației de personal a angajaților Centrului		Registrul de evidență a ordinelor cu privire la personal; Dosare personale ale angajaților; Ordinele cu privire la personal (după caz)
		Planificarea unităților de personal		Registrul privind evidența personalului
		Evidența voluntarilor permanenți		Registrul privind evidența voluntarilor

2.	Asigurare a condițiilor de muncă a personalului	Instrucțiunea de securitate și sănătate în muncă		Registrul de înregistrare a instrucțiunilor cu privire la securitatea și sănătatea în muncă; Registrul instructajelor colaboratorilor privind tehnica securității
		Instruirea șefului Centrului în domeniul activităților de protecție și prevenire a riscurilor profesionale		Copia documentelor sau linkul la varianta electronică;
		Atestarea în Regulamentul intern al Centrului a normelor privind respectarea principiului nediscriminării, eliminarea hărțuirii sexuale și a oricărei forme de lezare a demnității în muncă; munca la distanță		Copia documentelor sau linkul la varianta electronică;
3.	Dezvoltarea profesională și cariera profesională a personalului	Politici/proceduri de instruire a personalului		Copia documentelor sau linkul la varianta electronică; Lista activităților de formare profesională continuă; Indicatori statistici;
		Planuri de dezvoltare profesională a personalului;		
		Resurse alocate pentru instruirea personalului		
		Proceduri de promovare a personalului		
Punctaj total:				

Domeniul F. Facilități, dotări și sustenabilitate financiară				
Criterii		Indicatori	Conformitate punctajul ui	Sursele ce confirmă veridicitatea informației
1.	Localul Centrului	Intrare separată, în cazul amplasării Centrului într-o clădire cu mai multe alte organizații și instituții		Copia raportului de activitate sau linkul la varianta electronică
		Spațiu pentru activități		

		Spațiu pentru calculatoare		
		Spațiu pentru lucrul în grup		
		Spațiu pentru recreere		
2 .	Echipament	Echipament tehnic destinat beneficiarilor:		Copia raportului de activitate sau linkul la varianta electronică
		- imprimante		
		- scanere		
		- copiatoare		
		- mijloace/tehnică media		
3 .	Sustenabilitate financiară prin extinderea bugetului (surse extrabugetare atrase prin proiecte, echipamente, tehnologii, mobilier, amenajare spații, inclusiv prin activități de advocacy, de voluntariat)	- 5% anual din buget extins		Copia rapoartelor privind implementarea programelor, Acte de predare-primire a bunurilor obținute în cadrul proiectelor, donații, documente, materiale confirmative privind accesarea altor fonduri suplimentare
		- 3% anual din buget extins		
4 .	Acces, securitate	Indicatoare de acces la Centru de Tineret		Copia raportului de activitate sau linkul la varianta electronică
		Căi/cale de acces cu infrastructură sigură		
		Asigurarea cu indicatoare și rampe pentru persoanele cu dizabilități		
		Indicatoare de orientare în Centru de Tineret		
		Indicatoare de evacuare în cazul incendiilor, indicatoare de semnalare a pericolelor (tensiune înaltă, lucrări de reparație, căderea tencuielii, clădire avariata etc.)		Copia raportului de activitate sau linkul la varianta electronică
Punctaj total:				

Rezultatele obținute:

În urma evaluării Centrului, punctajul total este ____ puncte.

Anexa nr. 4
la Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret cu statut d instituții de drept
public

Raportul de evaluare externă a Centrului de Tineret
nr. _____ din _____

I. Informații generale		
1.	Denumirea Centrului de Tineret	
2.	Localitatea	
3.	Adresa	
4.	Numărul certificatului de înregistrare	
5.	Perioada în care s-a realizat evaluarea	
6.	Perioada de activitate supusă evaluării	
7.	Evaluatori (nume, prenume, postul, instituția)	
II. Rezultatele evaluării		
8.	Punctajul acordat de fiecare evaluator	
9.	Punctaj total	
10.	Constatări	

III. Recomandări pentru îmbunătățirea activității Centrului de Tineret pe fiecare domeniu evaluat	
I. Domeniul A. Contextul organizațional și funcțional	
II. Domeniul B. Planificare, monitorizare, evaluare și raportare	
III. Domeniul C. Servicii/programe și beneficiari	
IV. Domeniul D. Comunicare, relații și imagine publică	
V. Domeniul E. Managementul resurselor umane	
VI. Domeniul F. Facilități, dotări și sustenabilitate financiară.	

1. Președinte : _____
 (nume, prenume)
 (semnătura)

2. Membru: _____
 (nume, prenume)
 (semnătura)

3. Membru: _____
 (nume, prenume) (semnătura)

Anexa nr. 5
la Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public

COMISIA DE EVALUARE _____
 (denumirea integrală a comisiei de evaluare)

HOTĂRÂRE
cu privire validarea rezultatelor evaluării externe a Centrului

_____ nr. _____ din _____

În urma evaluării Centrului _____, Comisia de evaluare externă **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se aprobă Raportul de evaluare externă a Centrului

_____.

(denumirea Centrului, localitatea)

2. În baza punctajului acumulat în urma evaluării externe, conform Raportului de evaluare externă a Centrului, prevăzut la pct.1 din Hotărâre, se propune Fondatorului acordarea

Centrului _____ categoria de evaluare (I,II,III) _____.
(denumirea Centrului, localitatea)

Președintele Comisiei _____
(nume, prenume)
(semnătura)

Membru al Comisiei _____
(nume, prenume)
(semnătura)

Membru al Comisiei _____
(nume, prenume)
(semnătura)

Membru al Comisiei _____
(nume, prenume)
(semnătura)

Anexa nr. 6 Anexa nr. 4
la Metodologia de evaluare a centrelor de tineret cu statut d instituții de drept public

Președintelui Comisiei de evaluare

Model de cerere de solicitare a evaluării externe a Centrului de Tineret

Centrul de Tineret _____ , _____ cu sediul

(denumirea),
(se indică adresa juridică și fizică a Centrului)

str. _____ nr. _____, tel. _____, anul înființării
_____ numărul certificatului de înregistrare _____, solicită
să fie evaluat extern în vederea atribuirii categoriei corespunzătoare.

În funcție de gradul de corespundere criteriilor minime, se solicită atribuirea categoriei
(I, II, III)

La cerere se anexează: (*denumirea actelor, nr. de file*).

Declarăm pe propria răspundere că datele prezentate nu conțin informații false sau
eronate.

Numele și prenumele
conducătorului _____
Semnătura _____

Data _____

L.Ș.

NOTA DE FUNDAMENTARE
la proiectul Hotărârii Guvernului
pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională a Centrelor de tineret
cu statut de instituție de drept public

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ

Proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională a Centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public (în continuare- *proiectul*) este elaborat de către Ministerul Educației și Cercetării (în continuare - *MEC*).

2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ

2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ

Actul normativ de nivel superior care reglementează principiile și obiectivele politicilor de tineret, domeniile de intervenție ale statului în domeniul tineretului, precum și cerințele față de actorii politicilor de tineret este *Legea nr.215/2016 cu privire la tineret* (în continuare - *Legea nr.215/2016*).

În partea ce ține de reglementările normative referitor la centrele de tineret, grație recentelor modificări introduse prin *Legea nr.249/2023 pentru modificarea Legii nr.215/2016 cu privire la tineret*, redacția actuală a legii speciale prezintă atât noțiunile actualizate, cât și aspecte privind funcționalitatea, dezvoltarea infrastructurii publice de prestatori de servicii pentru tineret, modalitatea de finanțare și evaluare a instituțiilor de lucru cu tinerii.

În acest context accentuăm că, *Legea nr.215/2016* recunoaște și definește Centrul de tineret ca instituție de drept public sau de drept privat, al cărei scop principal este realizarea unui complex de servicii și programe adresate tuturor categoriilor de tineri, având misiunea de a le asigura informarea, orientarea, consilierea, educarea și petrecerea timpului liber, contribuind la pregătirea integrării lor sociale și profesionale.

Conform stipulărilor art.13 alin. (1) și (2) din *Legea nr.215/2016 cu privire la tineret*, Centrul de tineret cu statut de instituție de drept public se înființează și funcționează ca serviciu de interes public și asigură informarea, orientarea profesională, consilierea, educația, organizarea și petrecerea timpului liber a tinerilor, contribuind la pregătirea integrării lor sociale și profesionale.

Centrul de tineret activează în baza unui regulament-cadru aprobat de Guvern (art.13 alin. (4)); angajarea personalului de conducere în centrele de tineret cu statut de instituție de drept public se face în baza unui regulament aprobat de organul central de specialitate al statului (art.13 alin. (5)); posturile de lucrător de tineret vacante se ocupă prin concurs, organizat la nivelul Centrului de tineret, conform unei metodologii aprobate de organul central de specialitate al statului (art.13 alin. (6)), evaluarea instituțională se face în baza unei metodologii aprobate de Guvern (art.13 alin. (7)), finanțarea se efectuează în corespundere cu criteriile stabilite în Metodologia-cadru de finanțare a centrelor de tineret (art.13 alin. (8)), aprobată de Guvern.

Subsecvent, elaborarea proiectului este în asentimentul documentelor de politici din domeniul tineretului. Astfel, necesitatea elaborării proiectului rezultă din *Acțiunea nr.1.1.1.1. Revizuirea și aprobarea cadrului normativ și regulator privind organizarea și funcționarea centrelor de tineret, stabilită pentru realizarea Obiectivului specific 1.1. Creșterea până în anul 2026 a numărului de programe calitative și incluzive dedicate tinerilor, realizate prin intermediul centrelor de tineret de către lucrători de tineret cu competențe validate*, trasat în Planul de acțiuni pentru realizarea obiectivelor Programului privind implementarea Strategiei de dezvoltare a sectorului de tineret „Tineret 2030” pentru anii 2023-2026, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.168/2023.

Strategia de dezvoltare a sectorului de tineret „Tineret 2030” este cel de-al patrulea ciclu de document de politici publice și cel mai recent instrument de decizie care abordează problemele existente în domeniul tineretului și își bazează intervențiile pe necesitățile reale ale tinerilor.

Direcțiile prioritare de intervenție ale Strategiei „Tineret 2030” se conturează în jurul a trei direcții de orientare strategică distincte în abordare și intervenții, care la rândul lor se conturează în trei obiective generale:

- creșterea numărului de tineri care beneficiază de programe calitative de tineret prin consolidarea capacităților în cadrul sectorului și profesionalizarea resurselor umane;
- creșterea nivelului de participare și implicare civică prin programe de instruire, capacitate și împuternicire a tinerilor;
- creșterea potențialului tinerilor de a realiza inițiative de inovație socială și dezvoltare comunitară prin instrumente de suport financiar și material.

În vederea implementării obiectivelor și priorităților stabilite în Strategia de dezvoltare a sectorului de tineret „Tineret 2030” a fost aprobat și Programul pentru prima etapă, anii 2023-2026, care stabilește sistemul de acțiuni și sarcini pentru factorii de decizie în autoritățile și în instituțiile cu atribuții în domeniul de tineret.

2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative.

În Republica Moldova, centrele de tineret joacă un rol esențial în dezvoltarea și susținerea tinerilor prin oferirea de programe și servicii diverse, menite să răspundă nevoilor și intereselor acestora. Aceste centre, create și dezvoltate în cadrul Programului național de dezvoltare a centrelor de tineret, în baza acordurilor de colaborare între Ministerul Educației și Cercetării și autoritățile publice locale, *reprezintă platforme importante pentru implicarea tinerilor în activități educative, culturale, sociale și de voluntariat*, contribuind astfel la implicarea acestora la nivel de comunitate.

Cu toate acestea, chiar dacă fondatorii centrelor de tineret sunt autoritățile publice locale, până în prezent nu există un *act normativ specific* care să reglementeze evaluarea calității serviciilor prestate de aceste centre și să măsoare nivelul lor de dezvoltare. Lipsa unui cadru metodologic clar pentru evaluarea acestor servicii a dus la o variabilitate semnificativă în ceea ce privește standardele și calitatea programelor oferite, creând astfel inechități și limitând impactul potențial al acestor centre asupra tinerilor.

În cadrul activităților de documentare a situației și stadiului de dezvoltare ale centrelor de tineret au fost identificate următoarele deficiențe care se propun a fi soluționate, cum ar fi: *lipsa unor criterii și standarde de evaluare instituțională bine definite*, or evaluarea centrelor de tineret este inconsistentă, fără criterii unificate și transparente, ceea ce duce la: (i) *inegalități și dificultăți în asigurarea calității serviciilor oferite*; (ii) *infrastructură și resurse limitate*, or majoritatea centrelor de tineret se confruntă cu probleme legate de infrastructură deficitară și resurse financiare insuficiente, afectând astfel capacitatea de a oferi servicii de calitate; (iii) *implicare redusă a tinerilor*, or nivelul de participare și implicare al tinerilor în activitățile centrelor este adesea scăzut, din cauza lipsei de programe atractive și relevante; *lipsa formării profesionale continue*, or personalul centrelor de tineret beneficiază rareori de programe de formare continuă, ceea ce afectează calitatea interacțiunilor și activităților desfășurate.

Astfel, în lipsa unor criterii și standarde de evaluare instituțională bine definite, precum și având la bază temeiul legal recent citat, adoptarea metodologiei pentru evaluarea instituțională a centrelor de tineret reprezintă unul din mecanismele sistemului normativ și regulator privind organizarea și funcționarea centrelor de tineret, pentru a asigura standarde înalte de calitate și eficiență în implementarea programelor de tineret, în special în zonele cu acces limitat la servicii pentru tineri.

La fel, este de evidențiat că un prim pas în asigurarea cadrului normativ secundar pentru punerea în aplicare a prevederilor art.13 din Legea nr.215/2016 ce se referă la activitatea centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public a fost adoptarea Hotărârii Guvernului nr.951/2023 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de activitate al Centrului de Tineret, care reglementează organizarea activității, finanțarea și patrimoniul instituției, precum și tipurile de servicii/programe pentru tineri.

La rândul său, proiectul metodologiei de evaluare a Centrului de tineret este următorul act normativ al MEC elaborat pentru aducerea în concordanță și asigurarea implementării prevederilor legale noi introduse prin Legea nr.249/2023 pentru modificarea Legii nr.215/2016 cu privire la tineret, Hotărârii Guvernului nr.951/2023 (pct.5) pentru aprobarea Regulamentului-cadru de activitate a Centrului de tineret (pct.61).

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Proiectul cuprinde reglementări care au ca scop instituirea unui cadru metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare a centrelor de tineret, de a determina un ansamblu de cerințe minime obligatorii pentru organizarea și funcționarea Centrelor, de a orienta și optimiza activitatea acestora, precum și de a spori performanțele programelor și serviciilor adresate diverselor categorii de tineri.

Evaluarea instituțională a centrelor de tineret urmează să acopere o arie largă, cu analizarea diferitor criterii, precum:

- tipuri de servicii/programe pentru tineri prestate în comunitate;
- numărul și categoria de beneficiari per serviciu/program prestat;
- impactul serviciilor prestate în baza necesităților tinerilor;
- planificarea și utilizarea mijloacelor alocate pentru servicii;
- vizibilitate/comunicare publică și dezvoltare de parteneriate.

Criteriile de bază se dezvoltă în criterii specifice pe diferite domenii de evaluare, după cum urmează: (i) contextul organizațional; (ii) planificare, monitorizare, evaluare și raportare; (iii) programe servicii și beneficiari; (iv) resurse informaționale și comunicare; (v) managementul resurselor umane; (vi) facilități și dotări, iar fiecărui criteriu specific de evaluare îi revin un set de indicatori de apreciere (care sunt prezentați într-un formular de autoevaluare).

Evaluarea centrelor de tineret se realizează o dată la cinci ani, fiind realizată în două etape: 1) autoevaluarea Centrului de tineret și 2) evaluarea externă a Centrului de tineret de către Comisie.

Procedura de evaluare externă a Centrului de tineret este asigurată de către Comisia de evaluare instituită în acest sens de către fondator (autoritatea deliberativă a administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea, precum și a unității teritoriale autonome Găgăuzia). Componenta nominală a Comisiei este constituită din reprezentanți ai subdiviziunilor structurale ale Fondatorului, altor autorități și instituții publice locale și centrale, ai sectorului asociativ de tineret, structurilor reprezentative de tineret, experți și lideri de tineret, precum și a altor părți interesate.

În baza punctajului total acumulat și a celorlalte constatări privind evaluarea Centrului de tineret, Comisia întocmește raportul de evaluare, cu înaintarea propunerii de atribuire a categoriei (I, II sau III) corespunzător calificativului obținut. Fondatorul examinează și aprobă raportul Comisiei în cadrul ședinței consiliului imediat următoare, dar nu mai târziu de o lună, și în baza raportului Comisiei, adoptă decizia privind atribuirea categoriei corespunzătoare Centrului de tineret evaluat.

Prin adoptarea unei metodologii de evaluare instituțională a centrelor de tineret, MEC urmărește câteva *obiective și finalități esențiale*, necesare pentru a depăși provocările actuale din sectorul de tineret și pentru a asigura o intervenție eficientă și de calitate:

- îmbunătățirea calității și coerenței programelor de tineret, prin stabilirea de standarde clare și măsurabile pentru evaluarea centrelor de tineret, contribuind astfel la creșterea calității serviciilor oferite tinerilor;
- consolidarea capacităților resurselor umane, or evaluarea instituțională a centrelor de tineret va facilita identificarea nevoilor de formare și dezvoltare profesională pentru lucrătorii de tineret, contribuind astfel la profesionalizarea și stabilizarea acestei categorii de personal;
- creșterea atractivității și retenției în profesia de specialist în lucrul cu tinerii, întrucât stabilirea unor criterii clare de evaluare și recunoaștere a meritelor va contribui la creșterea atractivității acestei profesii, reducând astfel migrația personalului către alte domenii mai bine plătite;
- asigurarea unei interconectări eficiente a actorilor din ecosistemul de tineret, deoarece prin evaluarea și îmbunătățirea continuă a centrelor de tineret se va facilita o mai bună colaborare

între toți actorii implicați, asigurând astfel o abordare integrată și coerentă a politicilor de tineret, în mod special în plan teritorial;

- optimizarea alocării resurselor financiare și umane, deoarece implementarea exercițiului de evaluare a centrelor de tineret va produce o mai bună gestionare și utilizare a resurselor disponibile, asigurând o eficiență sporită în implementarea programelor de tineret.

Complementar, ca și rezultate scontate ca urmare a adoptării și implementării metodologiei de evaluare a centrelor de tineret se evidențiază: (i) creșterea numărului și calității programelor de tineret, în special în zonele îndepărtate, (ii) creșterea participării și implicării tinerilor în diverse activități comunitare, inclusiv în procesul decizional, îmbunătățirea percepției și recunoașterii sectorului de tineret.

Prin evaluarea periodică și sistematică a centrelor de tineret, se va asigura îmbunătățirea continuă a programelor oferite, răspunzând astfel mai bine nevoilor tinerilor. Tinerii vor avea acces la programe de calitate, care îi vor motiva să se implice mai activ în comunitățile lor, contribuind la dezvoltarea socială și economică a acestora. Sectorul de tineret va câștiga o mai mare recunoaștere și apreciere din partea factorilor decizionali și a publicului larg, contribuind la prioritizarea acestuia în agendele politice și sociale.

În consecință, ca și viziune privind efectele actului normativ după implementarea prevederilor acestuia, aspirăm că implementarea metodologiei de evaluare a centrelor de tineret va conduce la *crearea unui cadru sistemic și sustenabil de dezvoltare a sectorului de tineret*. De asemenea, se anticipează o îmbunătățire semnificativă a calității serviciilor oferite tinerilor, o consolidare a resurselor umane și financiare dedicate acestui sector și o creștere a implicării tinerilor în viața civică și comunitară. Pe termen lung, această abordare va contribui la dezvoltarea unei generații de tineri bine pregătiți, motivați și implicați activ în dezvoltarea socială și economică a țării.

În contextul modificării HG nr.1231/2017 pentru punerea în aplicare a Legii nr.270/2017 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, aprobată prin HG nr.29/2025, pct.1.1 (Monitorul Oficial, 2025,nr.22-24, art. 37), proiectul Metodologiei a fost completat cu o nouă normă care prevede la pct.58 că „ *Categoria de evaluare a Centrului se ia în calcul la salarizarea personalului angajat în cadrul Centrului în conformitate cu prevederile legislației cu privire la salarizarea personalului din unitățile bugetare.* ”

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

Având la bază cadrul normativ ce reglementează principiile și obiectivele politicilor de tineret, inclusiv prevederile art.13 alin. (7) din Legea nr.215/2016 care statuează expres competența Guvernului de a aproba metodologia de evaluare instituțională a centrelor de tineret, opțiuni alternative nu sunt.

La fel, luând în considerare problemele și deficiențele identificate (în cadrul exercițiului de analiză a situației actuale a centrelor de tineret) care se propun a fi soluționate prin elaborarea proiectului actului normativ, se reliefează concluzia că nu există opțiuni alternative de intervenție, alegerea putând fi realizată doar între soluția *de a elabora proiectul de act normativ* ce va stabili cadrul metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare a centrelor de tineret și în aceea de *a nu se interveni*.

Opțiunea de „*a nu face nimic*”, care presupune lipsa intervenției normative, nu poate fi examinată și acceptată, deoarece poate atrage consecințe prejudiciabile, atât din punct de vedere normativ, cât și din punct de vedere funcțional. Or, potrivit pct.5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret (în continuare- *ANDPAT*), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.598/2020, Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicii statului în domeniul lucrului de tineret, a programelor și serviciilor de tineret, a resurselor umane, a metodologiilor de lucru și cercetare în domeniu, în limitele prevăzute de cadrul normativ. Lipsa actului normativ ce stabilește concret și clar criteriile de evaluare a centrelor de tineret și modalitatea de implementare, *ANDPAT* este în imposibilitate să-și realizeze exercitarea uneia dintre funcțiile sale de bază și anume, *organizarea și coordonarea procesului de monitorizare și evaluare a serviciilor pentru*

tineri prestate de centrele de tineret și instituțiile de lucru cu tinerii (stabilită la pct.6 subpct.2) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea ANDPAT.

Totuși, dacă e să analizăm ipotetic opțiunea lipsei de intervenție a statului, atunci identificăm următoarele riscuri:

- creșterea impactului negativ asupra tinerilor, deoarece neavând standarde clare de evaluare, multe centre ar putea să nu ofere servicii adecvate, sau chiar lichidate, afectând astfel dezvoltarea tinerilor și oportunitățile lor de educație informală/nonformală în localitățile rurale;
- neconformitatea cu standardele și convențiile internaționale, or fără un cadru normativ adecvat, Republica Moldova ar risca să nu se conformeze acordurilor și convențiilor internaționale privind drepturile tinerilor și educația nonformală;
- lipsa de transparență și predictibilitate, întrucât fără criterii clare, evaluarea centrelor de tineret ar fi subiectivă și ar putea conduce la inegalități și la o distribuție inefficientă a resurselor și incapacitate funcțională.

Adoptarea unei metodologii naționale de evaluare a centrelor de tineret este cea mai potrivită soluție pentru a asigura standarde clare și uniforme de calitate a serviciilor oferite tinerilor. Aceasta va contribui la o mai bună coordonare și optimizare a resurselor, precum și la o creștere a calității și atractivității programelor de tineret la nivel local și național.

4. Analiza impactului de reglementare

4.1. Impactul asupra sectorului public

Implementarea prevederilor actului normativ ce vizează aprobarea Metodologiei de evaluare a centrelor de tineret are impact pozitiv asupra sectorului public și nu generează impacturi structurale și instituționale asupra sistemului administrației publice, precum și nu solicită întreprinderea a careva acțiuni de reformă structurală sau instituțională.

Adoptarea acestui act normativ va conduce inclusiv la punerea în aplicare și realizarea pe deplin a funcțiilor de bază ale ANDPAT stabilite la pct.6 subpct.1)- 3) din Regulamentul acesteia. În acest sens, ANDPAT dezvoltă metodologii și aplică instrumentele de lucru necesare pentru implementarea politicilor și a programelor naționale din domeniul de tineret; organizează și coordonează procesul de monitorizare și evaluare a serviciilor pentru tineri prestate de centrele de tineret și instituțiile de lucru cu tinerii; participă la procesul de elaborare a curriculumului de formare și dezvoltare profesională a lucrătorilor de tineret, precum și gestionează activitatea de instruire a acestora.

Deci, realizarea activităților ANDPAT care au interconexiune cu procesul de evaluare a centrelor de tineret se încadrează în atribuțiile funcționale ale autorității administrative din subordinea MEC, responsabilă de formarea și perfecționarea continuă a cadrelor, programelor, activităților și a serviciilor din domeniul tineretului, și nu necesită reorganizări instituționale. Mai mult, conform pct.4 din Regulamentul cu privire la organizare și funcționare, ANDPAT conlucrează cu autoritățile administrației publice locale, cu centrele de tineret și organizațiile de tineret, cu instituțiile publice responsabile de activitatea de tineret și serviciile publice desconcentrate în teritoriu, cu organisme internaționale și societatea civilă.

La nivelul autorităților administrației publice locale procedura de evaluare a centrului de tineret este asigurată de către Comisia de evaluare instituită în acest sens de către autoritatea deliberativă a administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea, precum și a unității teritoriale autonome Găgăuzia, care exercită calitatea de fondator al Centrului. Finanțarea centrelor de tineret este în responsabilitatea autorităților locale, iar exercitarea evaluării nu necesită alocări suplimentare din bugetul public național. Activitatea membrilor Comisiei de evaluare nu este remunerată, lucrările de secretariat sunt realizate de personalul existent al centrelor de tineret.

Prin implementarea metodologiei de evaluare a centrelor de tineret, efectele prognozate asupra sectorului public pe termen scurt includ ajustarea procedurilor interne și asigurarea transparenței în prestarea serviciilor pentru tineri. Pe termen mediu și lung, se preconizează optimizarea proceselor administrative, ceea ce va contribui la eficientizarea activităților centrelor de tineret și la creșterea încrederii publicului în sistemul de promovare și implementare a politicilor de tineret.

Reieșind din cele relatate, implementarea metodologiei de evaluare a centrelor de tineret va avea un impact semnificativ asupra calității serviciilor publice, determinat de o serie de schimbări și ajustări în modul de funcționare și gestionare a centrelor de tineret. Acestea (schimbările) vor conduce la:

1) creșterea standardelor și calității serviciilor oferite

Adoptarea metodologiei de evaluare va asigura un cadru unitar și clar pentru evaluarea centrelor de tineret, contribuind la creșterea calității și coerenței programelor oferite. Prin stabilirea unor criterii de evaluare bine definite, se va îmbunătăți calitatea serviciilor prestate, asigurându-se astfel că tinerii beneficiază de programe relevante și de înaltă calitate.

2) profesionalizarea resurselor umane

Evaluarea instituțională a centrelor de tineret va facilita identificarea nevoilor de formare și dezvoltare profesională a lucrătorilor de tineret. Acest lucru va contribui la profesionalizarea și stabilizarea resurselor umane din acest sector, asigurând o pregătire adecvată și continuă a personalului, ceea ce va avea un impact pozitiv asupra calității serviciilor oferite.

3) îmbunătățirea managementului și alocării resurselor

Implementarea metodologiei de evaluare va conduce la o gestionare mai eficientă a resurselor financiare și umane. Evaluarea periodică și sistematică a centrelor de tineret va permite identificarea zonelor care necesită îmbunătățiri și alocarea optimă a resurselor disponibile, ceea ce va crește eficiența și impactul programelor de tineret.

4) creșterea transparenței și responsabilității

Procedura de evaluare va impune un nivel mai mare de transparență și responsabilitate în gestionarea centrelor de tineret. Fondatorii/autoritățile locale vor avea o imagine clară asupra performanțelor și nevoilor centrelor, facilitând luarea deciziilor informate și responsabile.

5) colaborare și interconectare sporită

Evaluarea centrelor de tineret va încuraja o mai bună colaborare între diferiți actori din ecosistemul de tineret. Autoritățile locale, organizațiile de tineret și alți parteneri vor conlucra împreună pentru a asigura îmbunătățirea continuă a serviciilor oferite tinerilor, contribuind astfel la o abordare integrată și coerentă a politicilor de tineret.

În concluzie, implementarea prevederilor metodologiei de evaluare a centrelor de tineret va aduce multiple beneficii sectorului public, îmbunătățind calitatea și eficiența serviciilor oferite tinerilor, prin profesionalizarea resurselor umane și o gestionare mai transparentă și responsabilă a resurselor publice. Pe termen lung, aceste măsuri vor contribui la dezvoltarea sustenabilă a sectorului de tineret și la creșterea implicării tinerilor în viața comunitară și civică.

4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative

Proiectul nu conține reglementări cu impact asupra bugetului public național sau a unor componente din cadrul acestuia. În virtutea faptului că, crearea și susținerea financiară a centrelor de tineret în comunitatea administrată, în limitele bugetului disponibil, este competența autorităților administrației publice locale (potrivit art.12 din Legea nr.215/2016) și respectiv Fondatorul asigură dezvoltarea, finanțarea și funcționarea centrelor de tineret, fie în mod autonom, fie prin asociere cu alte autorități, precum și prin colaborare cu organizații necomerciale și cu agenți economici din țară și din străinătate (potrivit art. 13 alin. (3) din Legea nr.215/2016), aspect ce asigură o diversificare a resurselor de finanțare, contribuind astfel la sustenabilitatea financiară a centrelor de tineret. Exercițiul evaluării centrelor se încadrează în activitatea funcțională a centrului și nu necesită careva cheltuieli.

Autoritățile și instituțiile publice vor asigura, la solicitarea Fondatorului, desemnarea reprezentanților în calitate de membru al Comisiei, precum și participarea membrilor desemnați la lucrările Comisiei. Activitatea în calitate de membru al Comisiei și de secretar al Comisiei nu este remunerată. Lucrările de secretariat sunt executate de către un angajat al Centrului, desemnat de șeful Centrului.

În concluzie, implementarea metodologiei de evaluare a centrelor de tineret se încadrează în activitățile funcționale ale centrelor de tineret și responsabilitatea autorităților publice locale care au calitatea de fondator și nu necesită alocări bugetare suplimentare din bugetul public național sau din alte componente din cadrul acestuia. Procedurile de evaluare vor optimiza utilizarea resurselor disponibile și vor contribui la o mai bună planificare și creșterea eficienței

și calității serviciilor oferite tinerilor, fără a impune costuri suplimentare semnificative. Prin stabilirea unor criterii clare și măsurabile pentru evaluare, se va asigura o utilizare eficientă a resurselor disponibile, reducând astfel risipa și asigurând o eficiență sporită în implementarea programelor de tineret.

4.3. Impactul asupra sectorului privat

Prevederile proiectului nu se răsfrâng asupra activității de întreprinzător.

4.4. Impactul social

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal

Centrele de tineret sunt obligate să dețină Registrul de evidență a tinerilor care beneficiază de activitățile centrului de tineret. Complementar, centrele de tineret vor colecta date cu caracter personal ale tinerilor pentru a evalua eficiența programelor și serviciilor oferite. Aceasta implică necesitatea unui cadru robust de protecție a datelor, asigurându-se că informațiile personale sunt gestionate conform normelor de protecție a datelor stabilite de *Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal*.

De menționat, că la colectarea datelor, personalul centrelor de tineret va ține cont *de art. 12 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal* care prevede că în cazul colectării datelor de la subiect operatorul este obligat să-i furnizeze informațiile privind: a) destinatarii sau categoriile de destinatari ai datelor cu caracter personal; b) existența drepturilor de acces la date, de intervenție asupra datelor și de opoziție, precum și condițiile în care acestea pot fi exercitate.

Gestionarea corectă a datelor cu caracter personal este esențială pentru protejarea drepturilor tinerilor. Centrele de tineret vor putea contribui semnificativ la dezvoltarea armonioasă și echitabilă a tinerilor din comunitățile lor prin asigurarea următoarelor măsuri în domeniul protecției datelor cu caracter personal:

- centrele de tineret vor trebui să adopte politici clare privind confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal pentru a proteja datele personale ale tinerilor beneficiari ai serviciilor, să implementeze tehnici care să se asigure că doar personalul autorizat are acces la informațiile sensibile.
- centrele de tineret vor trebui să fie transparente cu privire la tipurile de date colectate, scopurile colectării și modul în care aceste date vor fi utilizate. Tinerii și părinții lor (în cazul minorilor) trebuie să fie informați și să își dea consimțământul în cunoștință de cauză pentru colectarea și prelucrarea datelor lor personale.
- personalul centrelor de tineret va trebui să fie instruit în mod adecvat în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal, pentru a asigura conformitatea cu reglementările legale și pentru a proteja drepturile tinerilor.

4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen

În analiza impactului social al noilor prevederi este esențial să se evidențieze aspectul în care acestea influențează în mod diferit femeile, bărbații și minoritățile de gen. De asemenea, este important să se implementeze măsuri menite să elimine discriminarea și să promoveze oportunitățile egale în toate domeniile vieții sociale.

La prima vedere, prevederile proiectului nu au impact asupra echității și egalității de gen, deoarece doar stabilesc instituirea unui cadru metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare a centrelor de tineret. Însă pe parcursul realizării proceselor operaționale aferente organizării și funcționării centrelor de tineret, inclusiv evaluarea activității acestora, sunt efectuate proceduri de evaluare a performanței programelor și serviciilor realizate de centrele de tineret.

Conex, programele și serviciile realizate de centrele de tineret, care au un caracter intersectorial (abilitare economică, educație, orientare și consiliere vocațională/profesională,

sănătate, prevenirea și combaterea traficului de ființe umane, prevenirea și combaterea consumului de droguri, prevenirea consumului de tutun, reducerea consumului de alcool, educarea tineretului și prevenirea delincvenței juvenile, incluziune socială, migrație, cultură și artă, sport) pot influența echitatea și egalitatea de gen prin modul în care sunt planificate și implementate.

În acest context, putem reliefa următoarele aspecte ce pot influența echitatea și egalitatea de gen:

- *accesul la resurse și servicii*: evaluarea și asigurarea unui acces egal la resurse și servicii pentru femei, bărbați și minorități de gen, precum și monitorizarea distribuției resurselor pentru a evita discriminarea indirectă.

- *reprezentarea în structuri de decizie*: implementarea de politici care să încurajeze participarea activă și egală a tuturor genurilor, precum și promovarea unei reprezentări echilibrate a femeilor, bărbaților și minorităților de gen în funcții de conducere și comitete de decizie în cadrul proiectelor realizate.

- *pregătirea profesională*: asigurarea accesului egal la programe de educație și formare profesională, precum și promovarea inițiativelor care combat stereotipurile de gen în educație și în carierele tradiționale.

- *angajarea și condițiile de muncă*: implementarea de politici care să sprijine echitatea de gen în angajare, inclusiv prin măsuri de conciliere a vieții profesionale cu cea personală; evaluarea și ajustarea diferențelor salariale de gen și combaterea discriminării la locul de muncă.

- *participarea în viața comunității*: sprijinirea inițiativelor comunitare care promovează egalitatea de gen și participarea activă a tuturor tinerilor în activitățile comunității.

Pentru respectarea echității și egalității de gen, managementul Centrului de tineret se va îngriji ca aspectele legate de echitatea și egalitatea de gen să fie incluse în actele organizatorice, precum, politici/proceduri interne ale Centrului de tineret, fișe de post etc. fiind întreprinse următoarele măsuri:

- asigurarea unui acces egal la toate programele de tineret, indiferent de gen, prin distribuirea echitabilă a resurselor și fondurilor pentru a sprijini activitățile și inițiativele care promovează egalitatea de gen.

- sensibilizarea și formarea personalului prin organizarea de sesiuni de formare pentru personalul centrelor de tineret pentru a crește conștientizarea și înțelegerea problemelor de gen;

- invitarea și promovarea rolurilor model din diverse genuri în cadrul programelor de tineret pentru a inspira și încuraja tinerii să aspire la diverse cariere și roluri sociale; organizarea de evenimente și activități care să evidențieze realizările femeilor;

- implementarea de politici de angajare care să promoveze și să asigure o reprezentare echilibrată în toate nivelurile organizaționale, crearea unui mediu de muncă incluziv care să sprijine echitatea și să prevină discriminarea de gen.

Implementarea acestor măsuri va contribui la crearea unui mediu incluziv și echitabil în cadrul programelor de tineret, promovând astfel o societate mai egalitară.

4.5. Impactul asupra mediului

4.6. Alte impacturi și informații relevante

Nu se aplică.

5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE

5.1. Măsuri normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională

5.2. Măsuri normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE

Proiectul nu conține norme de armonizare a legislației naționale cu legislația Uniunii Europene.

6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ

În scopul respectării prevederilor Legii nr. 239-XVI/2008 privind transparența în procesul decizional, conform cerințelor procedurale stabilite în Legea nr.100/2017 cu privire la

actele normative și Regulamentul Guvernului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.610/2018, anunțurile cu referire la inițierea procesului de elaborare, precum și de consultare publică a proiectului, au fost publicate pe pagina web oficială a Ministerului Educației și Cercetării: www.mec.gov.md, compartimentul Transparență, directoriul Transparență decizională: https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/12278.

În vederea asigurării unei abordări complexe, participative și transparente în procesul de dezvoltare a cadrului normativ în domeniul tineretului, proiectul a fost consultat în cadrul ședinței Comisiei pentru politici de tineret pe lângă Ministerul Educației și Cercetării (27.06.2024).

În cadrul procesului de avizare proiectul a fost supus consultărilor publice, fiind publicat pe pagina web oficială a Ministerului (https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/12600) și prezentat în cadrul Forumului național al Lucrătorilor de tineret (26.09.2024).

În procesul de avizare proiectul de act normativ a fost completat cu noi norme privind:

- numirea /desemnarea președintelui Comisiei și atribuțiile acestuia, precum și criteriile de eligibilitate pentru delegarea membrilor Comisiei de evaluare;
- reglementarea normelor privind desemnarea membrilor supleanți.
- modul de prezentare a Cererii de evaluare a Centrului de Tineret;
- procesul de contestare de către Centrul de tineret a deciziei Comisiei de evaluare privind atribuirea categoriei;
- consultarea rezultatelor evaluării externe și propunerea de atribuire a categoriei Centrul de tineret evaluat.

7. Concluziile expertizelor

Proiectul de act normativ a fost supus *expertizei juridice și anticorupție*, urmare cărora au fost identificate următoarele:

Concluzia expertizei juridice

Urmare efectuării expertizei juridice s-a constatat că proiectul este susceptibil de îmbunătățiri sub aspectul redactării normelor de tehnică legislativă, sistematizarea normelor care să asigure o succesiune logică, consecutivă a prevederilor actului normativ. Modificările aduse textului nu au afectat substanțial conținutul proiectului și se încadrează în categoria completărilor/ modificărilor de formă sau ajustări ale unor sintagme existente, pentru a satisface exigența previzibilității normelor, corelarea acțiunilor autorităților/instituțiilor responsabile de realizarea procesului de evaluare a centrelor de tineret cu exigentele actului normativ. Proiectul nu a fost completat cu norme juridice noi. (*A se vedea avizul Ministerului Justiției*).

Concluzia expertizei anticorupție

În cuprinsul proiectului au fost identificate carente în ce privește formularea și utilizarea corectă a normelor și terminologiei tehnicii legislative, precum și decrierea ambiguă a unor proceduri necesare de realizat în procesul de evaluare a centrelor de tineret. Pentru prevenirea implementării eronate și/sau abuzive a prevederilor proiectului, printre cele mai importante recomandări putem menționa:

Completarea proiectului cu norme clare care stabilesc criteriile ce contribuie la numărul, drepturile, obligațiile și atribuțiile membrilor Comisiei de evaluare, a criteriilor de selecție a reprezentanților sectorului de tineret;

Revizuirea normelor cu referire la numirea membrilor supleanți;

Completarea proiectului cu prevederi ce stabilesc procedura de soluționare a contestațiilor privind atribuirea categoriei, precum și prevederi care stabilesc dreptul solicitantului de a se adresa instanței de judecată, în corespundere cu prevederile Codului administrativ;

Revizuirea /reformularea/excluderea normelor cu conținut ambiguu.

(*A se vedea avizul Centrului Național Anticorupție*)

8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent

Pentru implementarea prevederilor proiectului nu este necesar modificarea, abrogarea sau elaborarea unor acte normative.

Totuși, în asentimentul principiului integrării organice în cadrul normativ în vigoare și corelării prevederilor proiectului actului normativ (aici - metodologia de evaluare instituțională a centrelor de tineret) cu prevederile actelor normative de același nivel cu care se află în conexiune, precum și având în vedere faptul că salarizarea personalului centrelor de tineret cade sub incidența sistemului de salarizare a personalului din sectorul bugetar, stabilit în Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, menționăm necesitatea revizuirii aspectelor privind aplicarea criteriilor și modului de raportare a centrelor de tineret la categoria instituției corespunzător domeniului de activitate, aprobate (conform anexei nr.1) prin Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Este de evidențiat că, potrivit pct.5 din anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1231/2018, instituțiile de cultură, tineret și sport se raportează la categoriile de instituții conform indicilor și modului de raportare specificați în tabelele 3-6, doar că în aceste tabele nu se atestă indici pentru centrele de tineret în sensul Legii nr.215/2016 cu privire la tineret. Anume pentru înlăturarea acestei lacune și completarea cadrului normativ (ce se referă la modul, condițiile de salarizare a personalului din autoritățile administrației publice, instituțiile și organizațiile finanțate de la bugetul public național aplicat la calcularea salariului) cu salariații/ persoanele care lucrează în centrele de tineret, similar salariaților din învățământ, știință, unități sanitare și de asistență socială, cultură, artă și sport, este imperios elaborarea proiectului de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ

Adoptarea actului normativ pentru stabilirea cadrului metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare a centrelor de tineret este unul necesar, deoarece va asigura realizarea funcțiilor privind organizarea și coordonarea procesului de monitorizare a activității centrelor de tineret, fapt care va genera un impact pozitiv și sustenabil asupra tinerilor.

Realizarea evaluării centrelor de tineret conform metodologiei de evaluare necesită o coordonare strânsă între diverse instituții și implicarea activă a autorităților locale și a centrelor de tineret. Asigurarea resurselor necesare, formarea profesională și monitorizarea continuă vor fi esențiale pentru succesul acestui exercițiu, contribuind astfel la îmbunătățirea serviciilor pentru tineri.

Astfel, pentru a atinge obiectivele trasate la elaborarea proiectului, atribuțiile instituțiilor implicate sunt delimitate conform competențelor stabilite de cadrul normativ în domeniul politicilor de tineret.

În acest sens, *Agenția Națională pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret* are obligația de a asigura instituirea mecanismului de evidență a Centrelor de tineret și categoriei acordate de către autoritățile publice fondatoare, urmare a evaluării instituționale a acestora.

Deasemenea, ANDPAT va asigura, la solicitarea organului executiv al fondatorului, desemnarea reprezentanților în calitate de membru al Comisiei, precum și participarea membrilor desemnați la lucrările Comisiei.

Organizarea nemijlocită a evaluărilor centrelor de tineret ține de competența autorităților publice locale fondatoare. Suplimentar este de menționat că, în corespundere cu prevederile Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală și ale Legii nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, competența asupra problemelor tinerilor aparține autorităților locale, deoarece face parte din domeniile proprii de activitate ale autorităților publice locale. Potrivit art.12 alin. (1) din Legea nr.215/2016 cu privire la tineret, autoritățile administrației publice locale promovează în teritoriu politicile de tineret și coordonează implementarea lor, fapt ce demonstrează în mod indubitabil că, competențele de bază cu privire la problemele tinerilor aparțin în ultimă instanță - autorităților administrației publice locale de nivelul întâi și de nivelul al doilea, precum și entităților subordonate, responsabile de domeniul tineretului.

În acest sens, *autoritatea deliberativă* a administrației publice locale de nivelul întâi și de nivelul al doilea, precum și a unității teritoriale autonome Găgăuzia (care exercită calitatea de fondator al Centrului de tineret) adoptă decizia privind instituirea Comisiei de evaluare a centrelor de tineret, precum și decizia privind desfășurarea procesului de evaluare a instituțiilor de lucru cu tinerii

Organul executiv al administrației publice locale de nivelul întâi și de nivelul al doilea, precum și a unității teritoriale autonome Găgăuzia (care exercită calitatea de fondator al Centrului de tineret) este responsabil de organizarea următoarelor procese operaționale:

- plasarea pe pagina web oficială autorității a apelului public care va conține informații privind selectarea reprezentanților sectorului asociativ de tineret în calitate de membri ai comisiei de evaluare a centrului de tineret;

- expedierea demersurilor în adresa ANDPAT și altor autorități și instituții publice privind solicitarea desemnării reprezentanților în Comisia de evaluare;

- adoptarea dispoziției privind inițierea procedurii de evaluare a Centrului de tineret și aducerea acestuia la cunoștință conducerii acestuia;

Centrul de tineret în termen de 20 zile din data inițierii procedurii de evaluare instituțională, completează formularul de autoevaluare, conform modelului prezentat în anexă la Metodologia de evaluare a centrelor de tineret. Totodată, Centrul de tineret ca și subiect direct al evaluării, are obligația de a colabora cu Comisia de evaluare și de a implementa recomandările rezultate în urma evaluării.

Comisia de evaluare exercită următoarele atribuții:

- a) solicită Centrului de tineret prezentarea informațiilor și materialelor necesare pentru evaluarea completă și obiectivă a organizării și activității acestuia;

- b) studiază sursele doveditoare prin contrapuneri ale documentelor, informațiilor, bazelor de date, rapoartelor;

- c) examinează și evaluează organizarea și activitatea Centrului de tineret prin ieșiri la fața locului, realizare de interviuri, verificări ale anumitor procese, simulări;

- d) elaborează raportul de evaluare a Centrului de tineret;

- e) propune Fondatorului acordarea categoriei Centrului de tineret, în corespundere cu rezultatele evaluării.

MEC va monitoriza implementarea metodologiei de evaluare a centrelor și criteriile de evaluare a acestora, în baza rapoartelor prezentate de ANDPAT, asigurându-se că acestea sunt aliniate cu reglementările stabilite, precum și va asigura, la necesitate, promovarea modificărilor cadrului normative din domeniu.

Ministru



Dan PERCIUN

SINTEZA
la proiectul de hotărâre pentru aprobarea
Metodologiei de evaluare a centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public
(număr unic 783/MEC/2024)

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Congresul Autorităților Locale din Moldova <i>(Aviz Nr.329 din 19.09.2024)</i>		Lipsă de obiecții și propuneri.	
Ministerul Muncii și protecției Sociale <i>(Aviz Nr.19/4852 din 23.09.2024)</i>	La proiectul metodologiei	Întru respectarea prevederilor pct.54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative abrevierile în conținutul proiectului vor fi expuse după definirea acestora la prima folosire, cu reluarea acestora pe parcursul textului.	Se acceptă.
		Numerotarea elementelor structurale ale proiectului se vor aduce în concordanță cu prevederile art.52 din Legea nr.100/2017 citată mai sus.	Se acceptă.
	La pct.20 din metodologie	Cuvintele „membrii Consiliului” se substituie cu cuvintele „membrii Comisiei”, pentru a asigura coerența normelor din capitolul III.	Se acceptă.
		Atenționăm că pct.20 din proiectul Metodologiei nu stabilește obligațiile membrilor Comisiei, ci se axează pe înlocuirea membrilor. Prin urmare, atât formularea acestui punct, cât și mențiunea „prevăzute la pct. 21” vor fi revizuite.	Se acceptă parțial. Norma de la pct.20 din proiectul Metodologiei stabilește drepturile și obligațiile membrilor Comisiei. Totodată, urmare a modificărilor efectuate, unele aspecte privind înlocuirea membrilor se vor regăsi la pct.26 care va avea următorul cuprins:

		„26. În cazul nerespectării pe durata mandatului de membru al Comisiei a obligațiilor prevăzute la pct.24, precum și în situațiile prevăzute la pct.25, Președintele Comisiei solicită Fondatorului completarea componenței Comisiei. Fondatorul dispune înlocuirea membrului titular respectiv cu un membru supleant al Comisiei, conform procedurii și reprezentativității acestuia (după caz).”.
La Capitolul III din metodologie	Întrucât, proiectul Metodologiei nu conține prevederi cu privire la calitatea de președinte al Comisiei de evaluare a Centrului de tineret, Ministerul recomandă reglementarea normelor privind numirea /desemnarea președintelui Comisiei și atribuțiile acestuia.	Se acceptă. Capitolul III a fost completat cu o nouă normă care se va expune la pct.27, cu următorul cuprins: 27. Președinte al Comisiei este numit un reprezentant al Fondatorului, cu atribuții în domeniul tineretului. În cazul absenței Președintelui Comisiei activitatea acestuia este condusă de un membru desemnat de Președinte. 27.1. Președintele Comisiei are următoarele atribuții și responsabilități: 27.1.1. coordonează și monitorizează activitatea membrilor Comisiei; 27.1.2. distribuie sarcinile de evaluare în cadrul Comisiei, coordonând procesul de elaborare a Raportului de evaluare externă; 27.1.3. aprobă agenda ședințelor Comisiei de evaluare și le prezidează; 27.1.4. participă la ședințele Fondatorului, la invitația acestuia, unde sunt puse în discuție subiecte privind activitatea Comisiei; 27.1.5 semnează procesele-verbale a ședințelor Comisiei, precum și adoptarea hotărârii finale a Comisiei privind aprobarea Raportului de evaluare externă și atribuirea categoriei Centrului sau (după caz) menținerea categoriei, corespunzător calificativului obținut. 27.1.6. prezintă informația cu privire la rezultatele procesului de evaluare la ședința autorității deliberative, precum și propunerea de atribuire a unei categorii Centrului evaluat; 27.1.7. exercită alte atribuții stabilite de prezenta Metodologie.”

	Pentru asigurarea eficienței activității Comisiei, în cazul lipsei membrilor acestuia, recomandăm reglementarea normelor privind desemnarea membrilor supleanți.	Se acceptă Capitolul III a fost completat cu o noi norme care conțin prevederi cu referire la desemnarea membrilor supleanți și se vor expune la pct. 20 și pct. 21, cu următorul cuprins: <i>„21. Pentru a asigura continuitatea activității și o bună funcționare a Comisiei, Fondatorul, prin aceeași decizie, poate desemna membri supleanți pentru o perioadă determinată, care vor prelua atribuțiile unui membru titular în caz de absență temporară sau înlocuirea acestuia.</i> <i>22. Membrii supleanți trebuie să întrunească aceleași criterii de eligibilitate, stabilite la pct.16, astfel încât să asigure o evaluare imparțială și eficientă a Centrului, au aceleași drepturi și responsabilități ca și membrii titulari în momentul în care își asumă rolul în Comisie. Mandatul membrilor supleanți este valabil până la revocarea lor prin decizia Fondatorului sau a entității responsabile de procesul de evaluare a Centrului.”.</i>
La subpct.3) al pct.35 și pct.40 din metodologie	Se va revizui textul „prevăzut la Anexa nr.3”, deoarece aceasta reprezintă Declarația de imparțialitate și confidențialitate, ci nu Raportul de evaluare.	Se acceptă. Urmare a modificărilor efectuate norma prevăzută la subpct.3) pct. 35 a fost revizuită și se va expune la pct.44, cu următorul cuprins: <i>„44. Membrii Comisiei, până la demararea activităților de evaluare externă, semnează declarația de imparțialitate și confidențialitate, conform modelului prevăzut la Anexa nr. 3.”</i>
La pct.36 din metodologie	Textul de la pct. 36 din proiect de va revizui, or, pct.39 stabilește „Grila de punctaj”.	Se acceptă. Pct. 36 a fost revizuit și se va expune la pct.46 în următoarea redacție: <i>„46. După verificarea datelor și informațiilor prezentate în Formularul de autoevaluare, prevăzut la Anexa nr.1, în baza documentelor și rapoartelor întocmite de Centru, efectuarea altor activități prevăzute la pct.45, precum și analizarea, discutarea acestora în cadrul ședințelor de lucru, de consultare, Comisia definitivează Raportul de evaluare a Centrului, după modelul prevăzut la Anexa nr. 2.”.</i>
La Anexa nr.1 și nr.2 la metodologie	Atenționăm că proiectul conține anexe la care nu există referințe, prin urmare, este esențială reglementarea în cadrul proiectului a utilității și aplicabilității tuturor anexelor.	Se acceptă. Proiectul a fost completat cu reglementări privind aplicabilitatea anexelor. Pentru a asigura suport în respectarea procedurii de

		evaluare, proiectul a fost completat cu Anexa nr.6 care prevede model de hotărâre a Comisiei cu privire la evaluarea externă a Centrului.
	La Anexa nr.1 și Anexa nr.2 la Metodologie, cuvântul „angajaților” se substituie cu cuvântul „salariaților”, în vederea corespunderii textului cu prevederile legislației muncii, or, Codul muncii nr.154/2003 operează cu noțiunea de „salariat”.	Nu se acceptă. Chiar dacă legislația muncii operează cu cuvântul „salariat”, din punct de vedere lingvistic termenii „angajat” și „salariat” sunt adesea folosiți în limbajul uzual, și au, totuși, nuanțe conceptuale distincte. Cuvântul „salariat” este o noțiune operată în legislația muncii, iar noțiunea de „angajat” se referă, în mod special, la persoana care prestează o muncă în baza unui contract individual de muncă, pe când „salariatul ” pune accent pe aspectul de remunerare a muncii prestate. Astfel, înlocuirea propusă ar putea limita înțelegerea corectă a relației de muncă la dimensiunea pecuniară, fără a lua în considerare toate elementele ce definesc statutul unui <i>angajat</i>. În contextul dat, considerăm că propunerea de înlocuire a sintagmei „angajat” cu „salariat” nu se justifică din punct de vedere juridic, lingvistic sau practic, având totodată, potențialul de a crea confuzie. Respectiv, considerăm că nu există o necesitate de a înlocui această noțiune, deoarece are o accepțiune largă, bine înțeleasă și aplicată în diverse acte normative, în special în HG 951/2023 privind aprobarea Regulamentului de activitate a Centrului de tineret, precum și în actele normative privind angajarea personalului în cadrul centrelor de tineret și fișele de post ale acestora.
La Anexa nr.1 la metodologie	În vederea asigurării conformității cu prevederile legislației muncii și securității în muncă, la Anexa nr.1 la Metodologie, la Domeniul E, Managementul resurselor umane, indicatorii de la pct. 2, se expun în următoarea redacție: Asigurarea condițiilor de muncă a personalului: 1) Instrucțiune de securitate și sănătate în muncă, elaborate și aprobate, în raport cu riscurile la care este /poate fi expus personalului Centrului;	Nu se acceptă. Propunerea privind modificarea pct.2 din Anexa nr.1 la Metodologie, <i>Domeniul E, Managementul resurselor umane</i>, nu se acceptă. Respingerea propunerii este justificată de faptul că, <i>prevederi privind asigurarea condițiilor de muncă a personalului angajat, precum și organizarea securității și sănătății în muncă</i> sunt deja specificate în <i>Regulamentul intern al Centrului de tineret</i>, care asigură aplicarea corectă și unitară a normelor stipulate în Codul Muncii nr.154/2003, Legea securității și sănătății în muncă

		2) Fișe personale de instruire (formă fizică sau digitală) în domeniul sănătății și securității în muncă a personalului. 3) Certificatul șefului Centrului cu privire la absolvirea cursului de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă. 4) Reglementarea prevederilor în Regulamentul intern al Centrului de tineret privind: - respectarea principiului de nediscriminării; - măsuri de prevenire și combatere a hărțuirii sexuale și a oricărei alte forme de lezare a demnității, în raporturile de muncă; - formule flexibile de muncă (munca la domiciliu, munca la distanță, etc.).	nr.186/2008, cu modificările și completările ulterioare, care prevede <i>securitatea și sănătatea în muncă (siguranța ocupațională)</i>, precum și în condițiile Legii nr.121/2012 cu privire la asigurarea egalității, relațiile de muncă din cadrul Centrului. Totodată, pct.38 din Regulamentul de activitate a Centrului de tineret, aprobat prin HG 951/2023, prevede că, <i>personalul Centrului își exercită sarcinile și atribuțiile de serviciu cu respectarea normelor de etică și deontologie, drepturilor omului, disciplinei în muncă, precum și a altor principii de activitate stabilite în regulamentul intern.</i> Prevederi privind formele flexibile de muncă, cum ar fi <i>munca la domiciliu, munca la distanță</i>, sunt stabilite de autoritatea publică fondatoare, în corespundere cu specificul activității centrelor de tineret, în condițiile legislației muncii.
	La Anexa nr.2 la metodologie	În vederea stabilirii sumarului evaluării Centrului de tineret, Anexa nr.2 la Metodologie se completează, la final. cu textul: „Rezultatele obținute: În urma evaluării Centrului, punctajul total este__.	Se acceptă.
Ministerul Finanțelor (Aviz nr.07/103/103/1448Ndi n 23.09.2024)	La pct. 7 din metodologie	La principiul „<i>imparțialitate și echidistanță</i>” cuvântul „<i>activități</i>” de substituit cu cuvântul „<i>procesului</i>”, reieșind din prevederile pct.1 al proiectului Metodologiei.	Se acceptă.
	La pct.9 din metodologie	Subpct.2 de completat cu criterii de bază pe domeniile de evidență și raportare; Subpct.6 cuvintele „<i>facilități și dotări</i>” de substituit cu cuvintele „<i>facilități dotări, buget și finanțe</i>” cu completarea componentei cu criterii de bază în următoarea redacție: „<i>d) eficiența utilizării bugetului</i>”; „<i>c) extinderea bugetului (surse extrabugetare) prin proiecte, echipament, tehnologii, mobilier, voluntariat etc.</i>”.	Se acceptă. Pct. 9 subpct.2 și subpct.6 au fost completate cu următoarele criterii, și, după operarea unor modificări, se vor expune la pct. 10, după cum urmează: „<i>10.2.4. utilizarea resurselor financiare alocate prin aplicarea instrumentelor de planificare a mijloacelor bugetare pe fiecare linie de buget;</i> <i>10.2.5 raportarea financiară realizată, conform normelor metodologice stabilite în sistemul bugetar;</i> <i>10.6.4. extinderea bugetului (surse extrabugetare atrase prin proiecte, echipamente, tehnologii, mobilier, amenajare spații, inclusiv prin activități de advocacy, de voluntariat).</i>

La pct.13 din metodologie	Cu titlu de recomandare, se propune de exclus pct.13.	Se acceptă parțial. Pct.13 a fost revăzut și se va expune la pct.14 cu următorul conținut: <i>„14. Fondatorul emite o decizie de inițiere a procedurii de evaluare externă a Centrului și de constituire a Comisiei de evaluare externă (în continuare – Comisia).”</i>
La Capitolul III din metodologie	Totodată, Capitolul III urmează de completat cu prevederi ce țin de: - numirea și activitatea Președintelui Comisiei în cadrul Comisiei; - declarația de imparțialitate și confidențialitate, conform anexei nr.3.	Se acceptă Capitolul III a fost completat cu o nouă normă privind numirea Președintelui Comisiei și atribuțiile acestuia care se vor expune la pct.27, cu următorul cuprins: <i>„27. Președinte al Comisiei este numit un reprezentant al Fondatorului, cu atribuții în domeniul tineretului. În cazul absenței Președintelui Comisiei activitatea acesteia este condusă de un membru desemnat de Președinte.</i> <i>27.1. Președintele Comisiei are următoarele atribuții și responsabilități:</i> <i>27.1.1. coordonează și monitorizează activitatea membrilor Comisiei;</i> <i>27.1.2. distribuie sarcinile de evaluare în cadrul Comisiei, coordonând procesul de elaborare a Raportului de evaluare externă;</i> <i>27.1.3. aprobă agenda ședințelor Comisiei de evaluare și le prezidează;</i> <i>27.1.4. participă la ședințele Fondatorului, la invitația acestuia, unde sunt puse în discuție subiecte privind activitatea Comisiei;</i> <i>27.1.5 semnează procesele verbale a ședințelor Comisiei, precum și adoptarea hotărârii finale a Comisiei privind aprobarea Raportului de evaluare externă și atribuirea categoriei Centrului sau (după caz) menținerea categoriei, corespunzător calificativului obținut.</i> <i>27.1.6. prezintă informația cu privire la rezultatele procesului de evaluare la ședința autorității deliberative, precum și propunerea de atribuire a unei categorii Centrului evaluat;</i> <i>27.1.7. exercită alte atribuții stabilite de prezenta Metodologie.”.</i>

		Urmare a modificărilor efectuate norma prevăzută la subpct.3) pct. 35 a fost revizuită și se va expune la pct.44, cu următorul cuprins: <i>„44. Membrii Comisiei, până la demararea activităților de evaluare externă semnează declarația de imparțialitate și confidențialitate, conform modelului prevăzut la Anexa nr.3.”</i>
	După pct. 21, cu titlu de recomandare, se propune de completat cu un punct nou în următoarea redacție: <i>„Membrii Comisiei de evaluare poartă răspundere pentru veridicitatea informației expuse în raportul de evaluare și în hotărârile lor. ”.</i>	Se acceptă Capitolul III a fost completat cu o nouă normă care se va expune la pct. 34, cu următorul cuprins: <i>”34.Membrii Comisiei poartă răspundere pentru veridicitatea informației expuse în raportul de evaluare și hotărârile lor.”.</i>
La pct.28 subpct.2) din metodologie	Cuvintele „o Comisie” de substituit cu cuvintele „Comisia de evaluare”.	Se acceptă.. A se vedea pct.35 subpct.35.2.
La pct.35 subpct.3) și la pct. 40 din metodologie	La pct.35 subpct.3) și la pct. 40 sintagmă „anexa nr.3” de substituit cu sintagma „Anexa nr.5”.	Se acceptă.
La Capitolul IV din metodologie	Capitolul IV se propune de completat cu prevederi ce țin de: - modul de prezentare a Cererii de evaluare a Centrului de Tineret, conform Anexei nr.4; - procesul de contestare de către Centrul de tineret a deciziei Comisiei de evaluare privind atribuirea categoriei.	Se acceptă. Urmare a propunerilor inițiate, Capitolul IV a fost completat cu prevederi privind modul de prezentare de către Centrul de tineret a cererii de evaluare, după cum urmează; <i>„61. Conducătorul Centrului poate să solicite evaluarea Centrului în vederea atribuirii unei anumite categorii prin depunerea la adresa Fondatorului a unei cereri pe suport de hârtie și în format electronic, după modelul prevăzut la Anexa nr.4 la Metodologie, la care va prezenta:</i> <i>61.1. Raport de activitate a Centrului care va sintetiza activitatea instituției pe perioada care urmează a fi evaluată, conform criteriilor prevăzute de Metodologie, în care se indică</i>

		rezultatele obținute și sursele de confirmare a veridicității informațiilor prezentate; 61.2. copiile documentelor ce reprezintă surse de confirmare a veridicității informațiilor prezentate, în cazul în care nu se indică linkul la sursă. 62. În urma examinării solicitării Centrului Fondatorul dispune, fie inițierea evaluării anticipate sau menținerea categoriei obținute urmare a procesului precedent de evaluare. 63. Cererea de solicitare în vederea evaluării externe și atribuirii unei anumite categorii poate fi inițiată în următoarele cazuri: 63.1. crearea unei noi instituții; 63.1. reorganizarea Centrului; 63.3. evaluarea anticipată, inițiată de Centru sau Fondator (după caz), în condițiile prevăzute la pct.6.”. Totodată, pentru a asigura o înțelegere uniformă a conceptelor și redarea acestora într-un succesiune logică, clară, coerentă și completă, evitând, astfel, ambiguitățile în formularea prevederilor cu referire la procedura de contestare a rezultatelor evaluării externe, propunem completarea proiectului cu un capitol, care avea următorul cuprins: „V. Contestații în evaluarea externă. 66. Conducătorul Centrului, în cazul în care nu este de acord cu categoria propusă urmare a procesului de evaluare externă, are dreptul de a contesta hotărârea Comisiei. 67. Cererea de contestație poate fi depusă la adresa Fondatorului, în scris, în format electronic sau fizic, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la informarea cu privire la emiterea hotărârii Comisiei cu privire rezultatele evaluării externe a Centrului, până la aprobarea rezultatelor de către organul deliberativ. 68. Cererea de contestație trebuie să conțină următoarele elemente:
--	--	--

De ordin general:		68.1. datele de identificare ale Centrului; 68.2. motivele concrete pentru care se contestă categoria atribuită, cu referire la criteriile de evaluare aplicate; 68.3. dovezi și argumente suplimentare relevante care susțin cererea de reevaluare a rezultatelor evaluării externe a Centrului și categoria atribuită de către Comisie. 69. Fondatorul examinează, în cadrul organului deliberativ, cererea de contestație și ia o decizie privind inițierea unei evaluări repetate sau menținerea hotărârii Comisiei de evaluare. 70. În cazul în care Fondatorul acceptă solicitarea de contestație dispune crearea unei noi comisii de examinare a contestației care va reevalua categoria atribuită Centrului, respectând aceleași criterii și indicatori prevăzute de Metodologie. Calificativul poate fi mărit sau confirmat, dar nu poate fi micșorat, iar decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este definitivă. 71. Rezultatele evaluării Centrului vor fi luate în considerare la elaborarea Planului de dezvoltare instituțională, a Planului anual de activitate, în vederea îmbunătățirii aspectelor lacunare identificate în procesul de evaluare.”.
	Pe parcursul ultimilor trei luni Ministerul Educației și Cercetării a elaborat și remis spre avizare trei proiecte de hotărâri de Guvern ce țin de Centrele de tineret, și anume: - Metodologia-cadru de finanțare a Centrelor de tineret; - Activitatea Centrelor de tineret; - Metodologie de evaluare a Centrelor de tineret. Prin urmare, pentru a evita aprobarea a trei acte normative diferite ce țin de același subiect - Centrele de tineret, cu titlu de recomandare, se propune Ministerului Educației și Cercetării de a elabora un singur act complex care va îngloba toate prevederile incluse în proiectele de hotărâri și remise spre avizare. <i>În concluzie</i>, Ministerul Finanțelor este disponibil de a examina repetat proiectul hotărârii, după prevederea	Nu se acceptă. Potrivit prevederilor legislației actuale în domeniul tineretului, elaborarea actelor normative menționate este condiționată de prevederile Legii nr.215/2016 cu privire la tineret, ca urmare a ajustărilor cadrului normativ primar efectuate prin Legea nr.249/2023 pentru modificarea Legii nr.215/2016 cu privire la tineret, stipulate la art.13 alineatele (4)-(7)-(8). Ținând cont de faptul că, fiecare dintre cele trei domenii – <i>activitatea, finanțarea și evaluarea</i> sunt esențiale în a asigura sustenabilitatea centrelor de tineret, respectiv, toate aceste domenii necesită reglementări separate și detaliate pentru a facilita aplicarea corespunzătoare a prevederilor legii, precum și pentru a permite un control și o monitorizare eficiente a activității centrelor de tineret. Astfel, în scopul asigurării cadrului normativ secundar pentru punerea în aplicare a prevederilor art.13, alin. (4)) din Legea nr.215/2016 a fost adoptată <i>Hotărârea Guvernului nr.951/2023 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de activitate al</i>

obiecțiilor înaintate pentru a formula opinia finală asupra proiectului.	<i>Centrului de Tineret</i> care reglementează organizarea activității centrelor de tineret. De menționat că, elaborarea actelor normative subsecvente privind finanțarea și evaluarea centrelor de tineret se datorează, inclusiv, reglementării foarte restrânse ale cadrului normativ existent în ceea ce privește competențele delegate pe care le au autoritățile publice locale în domeniul tineretului, stipulate la art.4 din Legea nr.435/2006 privind descentralizarea administrativă, art.43 alin.(1) lit. s) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică, ceea ce creează condiții pentru a admite <i>interpretări echivoce</i> care influențează deciziile autorităților locale privind activitatea de tineret la nivel local, precum și existența funcției în lista domeniilor proprii de activitate. Astfel, elaborarea unui singur act normativ care să înglobeze trei domenii <i>nu ar permite o abordare mai detaliată și corectă a fiecărei componente în parte</i>, riscând, astfel, să se piardă din rigoarea și specificitatea necesare fiecărui domeniu, reieșind din specificul și complexitatea activității centrelor. Acest fapt ar duce la o complexitate excesivă și greu de înțeles și de aplicat, care ar putea genera confuzie atât pentru autorități, cât și pentru centre, inclusiv o creștere a sarcinilor administrative și a timpului necesar pentru implementare și evaluare. <i>Suplimentar</i>, menționăm că, la momentul actual reglementări privind activitatea centrelor de tineret sunt concentrate într-un singur articol de lege (<i>art.13 din Legea nr.215/2016 cu privire la tineret</i>). Respectiv, un singur articol de lege oferă un cadru general, dar nu detaliază procedurile concrete de funcționare a centrelor (activitate, angajare, finanțare, evaluare, servicii/programe, colaborări cu alte instituții etc.), ceea ce nu este suficientă pentru a asigura o funcționare eficientă și transparentă a acestor instituții. Dezvoltarea de acte normative subsecvente este esențială pentru a crea un cadru legal clar, detaliat și aplicabil, care să permită centrelor de tineret să își îndeplinească în mod optim misiunea la nivel de comunități.
---	---

Consultări publice

Centrul raional de tineret Ungheni	La proiectul metodologiei	- Introducerea prevederilor privind tipurile de evaluare a centrelor de tineret; - Completarea proiectului cu prevederi care să permită aplicarea Metodologiei pentru toate centrele de tinere, indiferent de forma de organizare.	Se acceptă. A se vedea pct.5 si pct. 6, Cap. I <i>Dispoziții generale.</i>
Centrul de Resurse pentru Tineri "UNIT", Criuleni	La Capitolul III din metodologie	Completarea Capitolului III cu prevederi privind: 1) criteriile de eligibilitate pentru delegarea reprezentanților subdiviziunilor structurale și altor autorități și instituții publice în componența Comisiei de evaluare, în corespundere cu specificul activității centrelor de tineret; 2) Prevederi privind consultarea rezultatelor evaluării externe și propunerea de atribuire a categoriei Centrul de tineret evaluat.	Se acceptă. A se vedea pct. 15 și pct. 16, Capitolul III <i>Comisia de evaluare a Centrului.</i> A se vedea pct. 52-56, Capitolul IV <i>Organizarea și desfășurarea procedurii de evaluare a Centrului.</i>
Agenția Națională pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de tineret	La proiectul metodologiei	În legătură cu faptul că Agenția are o interconexiune cu procesul de evaluare a centrelor de tineret, propunem completarea proiectului cu prevederi referitoare procesul de tinere a evidenței Centrelor de tineret si categoriei acestora.	Se acceptă. Pentru punerea în aplicare și realizarea funcțiilor de bază ale Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret, stabilite la pct.6 subpct.1) -3) din Regulamentul de activitatea a acesteia, proiectul a fost completat cu prevederi referitoare la instituirea unui mecanism de evidență a Centrelor de tineret și categoriei acordate de către autoritățile publice fondatoare, urmare a evaluării instituționale a acestora, care se vor expune la pct.64-65, Capitolul VI, cu următorul cuprins: „64. Decizia Fondatorului privind atribuirea categoriei corespunzătoare Centrului este expediată Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret pentru a fi trecută în Registrul de evidență a categoriei Centrelor de tineret. 65. În cazul în care, din motive obiective, Centrul nu a fost supus evaluării în termenul stabilit, o dată la 5 ani, în Registrul de evidență al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea

			<i>Programelor și Activității de Tineret se face mențiunea „neevaluat”, iar Fondatorul asigură evaluarea acestuia în termen de până la un an.”.</i>
Notificări			
Ministerul Finanțelor <i>(Aviz Nr.07/1-17/133 din 20.11.2024)</i>	La pct. 57 din metodologie	Întru evitarea cheltuielilor suplimentare, cu titlu de recomandare, cuvintele „dar nu mai târziu de o dată în lună” se propun de exclus. Potrivit prevederilor art.45 din Legea nr.436 privind administrația publică locală, Consiliul raional se întrunește în ședințe ordinare o dată la 3 luni. Convocarea lunară a ședințelor ar duce la cheltuieli suplimentare întru achitarea remunerării consilierilor aleși, ceea ce ar constitui o povară financiară asupra fondatorului.	Se acceptă.
Expertizare			
Ministerul Justiției <i>(Aviz Nr. 04/1-10490 din 27.11.2024)</i>	La proiectul hotărârii:	Pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, pct.1 al proiectului hotărârii, este necesar a fi completat cu textul „(se anexează)”. În acest sens, menționăm, că potrivit art.49 alin.(3) din Legea nr. 100/1017 <i>cu privire la actele normative</i> , anexa trebuie să aibă un temei - cadru în textul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin forma de trimitere.	Se acceptă.
	La pct. 2 din metodologie	Contextul normei impune necesitatea reformulării cuvintelor „cerințe minime obligatorii pentru a orienta și optimiza activitatea acestora”.	Se acceptă. Norma prevăzută la pct.2 a fost reformulată și se va expune în următoarea redacție: <i>„2. Scopul Metodologiei este de a oferi un cadru unitar care să asigure un proces eficient de evaluare și autoevaluare a Centrului, prin stabilirea unor criterii de evaluare bine definite, a unei grile detaliate și condiții de clasificare corelate cu domeniile sale de activitate.”.</i>

La pct. 4 din metodologie	Se va aduce în concordanță cu Legea nr. 436/2006 <i>privind administrația publică locală</i> care definește consiliul local drept autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local.	Se acceptă. Pentru evitarea excesului de detalii în textul normelor stabilite în metodologie, pct. 3 și 4 a fost comasate și se vor expune la pct. 3 în următoarea redacție: <i>„3. Procedura de evaluare a Centrului este inițiată de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau al doilea, precum și a unității teritoriale autonome Găgăuzia, care exercită calitatea de fondator al Centrului (în continuare – Fondator).”</i> Pct. 4 a fost exclus.
La pct. 8 din metodologie	Este necesară revizuirea sintagmei ”Centrelor de tineret”, având în vedere că la pct.1 este citată în continuare abrevierea „Centrul”.	Se acceptă. Norma de la pct.8, după modificări, se va expune la pct.7.
La sbp.10.1 din metodologie	Structura gramaticală „Domeniul de evaluare - contextul organizațional” nu conferă normei caracter de calitate din care cauză necesită a fi reformulată. Potrivit regulilor tehnicii legislative prevăzute de Legea nr.100/2017, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru situațiile similare de la sbp.10.2-10.6. De asemenea, la sbp.10.1, atragem atenția că textul nu are o exprimare în sensul unor dispoziții normative, având în vedere că normele subsecvente ale sbp.10.1.1. alineatul introductiv, sugerăm a fi scris în felul următor: <i>„10.1.Contextul organizațional care are în vedere:”.</i> Aceeași sugestie este valabilă, în mod corespunzător,, pentru sbp.10.2.-10.6.	Se acceptă. Pct. 10, după modificări, se va expune la pct.9. Se vedea pct.9.1. – 9.6.

La pct.12 din metodologie	Norma de la pct.12 urmează a fi comasată cu cea stabilită la pct.11, întrucât obiectele de reglementare ale acestor norme se leagă tematic.	Se acceptă. Pct. 11 și pct.12 au fost comasate și se vor expune, după modificări, în un punct unic nr.10, în următoarea formulare: <i>„10.Fiecărui criteriu de evaluare îi corespunde un set de indicatori, prevăzuți în Formularul de autoevaluare, care îndeplinesc următoarele condiții:”.</i> Pct. 11 și 12 a fost excluse.
La pct.13 din metodologie	Pentru a fi asigurat caracterul complet al normei este necesară detalierea cuvintelor „se iau în calcul informațiile și datele privind organizarea și activitatea Centrului”, prin trimiterea expresă la respectivele dispoziții din proiect, întrucât nu se înțelege ce informații și date sunt vizate.	Se acceptă. Pentru a evita dublarea normelor cu referire la perioada de evaluare a Centrului, reglementată la pct. 6, norma prevăzută la pct.13 a fost exclusă.
La pct.14 din metodologie	Se va revedea abrevierea propusă pentru Comisia de evaluare externă, or, termenul „Comisie” se utilizează în proiect când este vorba de Comisia de evaluare menționată la pct.4. În cazul în care este vorba de aceeași comisie, în toate referințele la Comisia dată se va utiliza prescurtarea de la pct. 4.	Se acceptă. Pentru evitarea suprapunerilor, pct.14 a fost exclus. Norma prevăzută la pct.15 a fost revăzută și va expune la pct.11 în următoarea formulare: <i>„11. Evaluarea Centrului este realizată de o Comisie, constituită dintr-un număr impar de membri, din cel puțin 3 și cel mult 7 persoane, în funcție de complexitatea și specificul evaluării. Numărul exact de membri va fi decis de către Fondator, ținându-se cont de particularitățile fiecărui domeniu de evaluare.”.</i>
La pct.16 și 21 din metodologie	Pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară formularea cuvintelor „trebuie să întrunească”. prin urmare, norma ar trebui să îmbrace forma unei obligații, având în vedere caracterul conduitei impuse sau datorate.	Se acceptă. Pct.16 și pct.18 au fost comasate și, după modificări, se va expune în un singur pct.13, în următoarea redacție: <i>„13. Autoritățile și instituțiile publice vor asigura, la solicitarea organului executiv al Fondatorului, desemnarea reprezentanților în calitate de membru al Comisiei pe baza următoarelor criterii de eligibilitate:</i> <i>13.1. dețin o experiență de cel puțin 2 ani în domeniul evaluării capacităților sau performanțelor, managementului instituțional, resurselor umane, juridică, finanțe sau alte aspecte organizaționale;</i>

		13.2. posedă cunoștințe generale despre obiectivele și specificul activității Centrului, despre proiectele și programele din domeniul educației nonformale, precum și despre cadrul normativ aplicabil în domeniul tineretului; 13.3. demonstrează integritate profesională și morală, sunt disponibili să participe la toate etapele procesului de evaluare și își asumă respectarea principiilor de obiectivitate și confidențialitate pe întreaga durată a mandatului și angajamentul de a acționa cu imparțialitate. 13.4. nu au relații contractuale, economice sau de altă natură cu Centrul evaluat, care ar putea influența obiectivitatea deciziilor luate în cadrul Comisiei.” Pct.17, după modificări, și se va expune la pct.12 în următoarea redacție: „12. Componenta nominală a Comisiei include reprezentanți ai subdiviziunilor structurale ale Fondatorului și altor autorități și instituții publice, ai sectorului asociativ de tineret, structurilor reprezentative de tineret, experți și lideri de tineret, precum și reprezentanți ai Consiliului Consultativ al Centrului, altor părți interesate, și obligatoriu un reprezentant al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret. În legătură cu eliminarea normelor referitoare la numirea membrilor supleanți, pct. 19-21 a fost exclusă.
La pct.19 din metodologie	La pct.19 nu derivă cu claritate autoritatea competentă de a aproba componența nominală a Comisiei.	Se acceptă. În legătură cu eliminarea prevederilor referitoare la numirea membrilor supleanți, pct. 19 a fost exclus.
	La pct. 19.4.: Soluția privind „suspendarea activității de membru în legătură cu respectarea obligațiilor stabilite la pct. 25-26” este necesar a fi reanalizată. Or, de regulă, ca urmare a nerespectării obligațiilor de către membrii comisiilor survine revocarea	Se acceptă. Pct. 19 a fost exclus. Pct.25, după modificări, se va expune pct. 17 în următoarea redacție: „ 17. Membrii Comisiei au următoarele obligații:

	acestora din componența comisiilor. Totodată se va revedea și trimiterea la pct.25 și 26, în măsura în care să determine fără echivoc obligațiile avute în vedere, or, pct.25 cuprinde și drepturi, iar pct.26 face trimitere la pct. 24 care stabilește atribuțiile Comisiei. Apreciem necesară introducerea în cuprinsul proiectului a situației „în caz de deces al membrului”. Cuvintele „în vigoare” urmează a fi eliminate, deoarece se aplică doar actele normative în vigoare. Regula generală este că, referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare dar nu și pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. Observația dată este pentru toate cazurile similare.	17.1. să respecte principiile imparțialității, obiectivității și confidențialității în procesul de evaluare; 17.2. să analizeze și să verifice în mod riguros toate informațiile și documentele relevante; 17.3. să participe la ședințele Comisiei; 17.4. să semneze hotărârile comisiei de evaluare, la a căror adoptare au participat, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data prezentării spre semnare; 17.5. să semnaleze orice conflict de interese înainte de începerea sau în timpul evaluării, conform prevederilor legale aplicabile; 17.6. să se abțină de la orice acțiune care ar putea compromite integritatea procesului de evaluare sau prestigiul Comisiei.”. Totodată, norma prevăzută la pct. 26 a fost reformulată și se va regăsi la pct. 18 cu următorul cuprins: <i>„18. Dacă, pe durata mandatului, un membru al Comisiei nu își îndeplinește atribuțiile prevăzute la pct. 16 sau se produc situațiile descrise la pct. 17, Președintele Comisiei va anunța Fondatorul, care, la rândul său va dispune, în consecință, înlocuirea membrului, în condițiile prevăzute la pct.13, pentru membrii desemnați de autorități și, în condițiile pct.14, pentru reprezentanții sectorului asociativ de tineret”.</i>
La pct.21 din metodologie	Din redacția pct.21 nu este clară durata mandatului membrului supleant al Comisiei - nelimitat până la eventuală revocare sau, totuși, 5 ani conform pct.19.	Se acceptă. În legătură cu eliminarea prevederilor referitoare la numirea membrilor supleanți, norma prevăzută la pct.21 a fost exclusă.
La pct.26 din metodologie	În primul enunț sugerăm formularea cuvintelor „completarea componenței Comisiei”, ca fiind nepotrivite în contextul normei. În al doilea enunț, pentru o exprimare corespunzătoare stilului normativ, ar fi necesar de substituit termenul „stipulate” cu termenul „prevăzute” (observație valabilă pentru toate pentru toate situațiile similare), iar cuvintele „din Metodologie	Se acceptă. Pct.26 a fost revăzut și se va expune la pct.18 în următoare redacție: <i>„18. Dacă, pe durata mandatului, un membru al Comisiei nu își îndeplinește atribuțiile prevăzute la pct. 16 sau se produc situațiile descrise la pct. 17, Președintele Comisiei va anunța</i>

	urmează a fi excluse, din considerentul inutilității menținerii acestora în conținutul normei. Adițional, se va ține cont că într-o enumerare de referințe, denumirea elementului structural nu se repetă.	<i>Fondatorul, care, la rândul său va dispune, în consecință, înlocuirea membrului, în condițiile prevăzute la pct.13, pentru membrii desemnați de autorități și, în condițiile pct.14, pentru reprezentanții sectorului asociativ de tineret.”.</i>
La pct.27.1 din metodologie	Se va numerota cu 28 pentru a asigura consecutivitatea, În acest context, se vor numerota și subpunctele din respectivul punct.	Se acceptă.
La pct. 27.1.5 din metodologie	Din considerentele de redactare, cuvintele „procese verbale” se vor despărți prin cratimă (observație valabilă și pentru pct.33), iar cuvintele ”finale a” trebuie eliminate.	Se acceptă. A se vedea pct. 20, sbp.20.5, pct. 26.
La pct.35.2 din metodologie	Urmează a fi reformulate cuvintele „o Comisie de evaluare”, întrucât pct.4 s-a prevăzut utilizarea pe tot textul proiectului a formei abreviate „Comisia”.	Se acceptă. Pentru a asigura coerența procesului de evaluare, norma prevăzută la pct. 35, după modificări pct. 28, a fost completată cu prevederi care să descrie etapele de evaluare și criteriile aplicate în fiecare etapă de evaluare, astfel încât procesul să fie predictibil, obiectiv și eficient, după cum urmează: „28.1. <i>evaluarea internă - autoevaluarea Centrului, realizată pe baza indicatori stabiliți în Formularul prevăzut la anexa nr.1, prin care se analizează gradul de conformitate cu standardele de funcționare, rezultatele activităților desfășurate și impactul asupra beneficiarilor;</i> 28.2. <i>evaluarea externă a Centrului - verificarea și validarea rezultatelor autoevaluării de către Comisia de evaluare externă, care analizează documentele justificative, efectuează vizite la fața locului, consultă beneficiarii și formulează concluzii privind clasificarea Centrului conform criteriilor stabilite.”.</i>
La pct.38 din metodologie	Se va specifica evenimentul de la care începe să curgă termenul de 20 de zile.	Se acceptă. Norma prevăzută la pct.38 a fost completată cu următoarele cuvinte „... de la emiterea dispoziției Fondatorului”, și după modifică, și se va expune la pct.31.

La pct.39 din metodologie	Textul „prevăzut la Anexa nr.1” necesită a fi eliminat, deoarece a fost citat pentru prima dată în cadrul pct.12. Aceeași observație o reiterăm și pentru pct.45.8, 45.9, 46, 51.3 și 51.5.	Se acceptă. Pentru a evita dublarea normelor pct.39 a fost exclus.
La sbp.40.2 din metodologie	Cuvintele „conform criteriilor stabilite de Metodologie” propunem și fi substituite cu cuvintele „potrivit criteriilor de evaluare prevăzute în Formularul de autoevaluare a Centrului”.	Se acceptă. Pct.40.2. după modificări se va expune la pct.32.2. cu următorul cuprins: <i>„32.2. colectarea și sistematizarea datelor, informațiilor relevante cu referire la indicatorii care vor fi evaluați, prevăzuți în Formularul de autoevaluare a Centrului;”.</i>
La sbp.40.5, pct. 42 și 43 din metodologiei	În textul preconizat pentru sbp.40.5, coroborat cu titlul anexei nr.1, pentru menținerea unei terminologii unitare, urmează a fi revizuit textul ”Raportul de autoevaluare 1 (Anexa nr.1). Observația dată este valabilă și pentru pct.42 și 43.	Se acceptă. Cuvântul „Raport” a fost înlocuit cu cuvântul „Formular”. A se vedea sbp.32.5, respectiv, pct.34, pct..35.
La pct.43 din metodologie	Este necesară revederea sintagmei „Centrul evaluat”, întrucât potrivit pct.35 evaluarea Centrului parcurge două etape (evaluarea internă și externă).	Se acceptă. Cuvântul „evaluat” a fost exclus. A se vedea pct.35.
La pct. 44 din metodologiei	Referitor la norma de trimitere, precizăm că, enunțarea anexelor în textul proiectului prin prisma normelor de trimitere nu poate fi realizată într-un mod aleatoriu, dar cu respectarea cerinței privind consecutivitatea logică în numerotare a anexelor respective. Astfel, precizăm că potrivit art.40 alin.(4) din Legea nr. 100/2017, dacă un act normativ are mai multe anexe, acestea sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, în ordinea în care au fost enunțate în textul actului. În acest sens, urmează a fi reevaluate toate normele de trimitere din cuprinsul proiectului, astfel încât normă de trimitere la anexa nr.3 să nu fie precedată de norma de trimitere la anexele nr.4 și nr.5.	Se acceptă. A se vedea pct.36.

La pct.46 din metodologie	Conținutul normei preconizate se va analiza suplimentar, având în vedere că la sbp.24.5, norma acestuia indică despre „completarea de către membrii comisiei a Fișei de evaluare a Centrului”. Potrivit regulilor de tehnică legislativă, în procesul de creație legislativă nu este admisă reglementarea juridică a aspectelor ce vizează același obiect sau aceleași relații sociale în mai multe norme ale aceluiași act normativ, dublajul normativ fiind inadmisibil.	Se acceptă. Norma prevăzută la pct. 46 a fost revăzută și se va regăsi la pct.38 cu următorul cuprins: „38. În procesul de evaluare, membrii Comisiei, evaluează în mod individual Centrul, atribuind puncte pentru fiecare indicator din Fișa de evaluare externă, prevăzută la Anexa 3, bazându-se pe propria opinie privind gradul de realizare a indicatorilor.”.
La pct.47 din metodologie	Cuvintele „pe indicatorii stabiliți” determină un caracter imprecis și neclar al normei, dat fiind faptul că nu sunt indicate prevederile sau eventual anexa în care se conțin indicatorii vizați.	Se acceptă. Norma prevăzută la pct.47 a fost completată și se va expune la pct.39 cu următorul cuprins: „39. Scorul pentru fiecare domeniu se calculează pe baza punctajului acordat de către membrii Comisiei și a ponderii stabilite pentru domeniul respectiv. Scorul final se calculează ca medie aritmetică a punctajului obținut la cele 6 domenii de evaluare, împărțit la numărul de membri care au participat la evaluarea Centrului.”.
La pct.49 din metodologie	Se va analiza suplimentar necesitatea menținerii sbp.49.4, în cadrul enumerărilor, având în vedere contextul normei juridice prevăzute în partea introductivă: „Grila de punctaj pentru atribuirea categoriilor este următoarea:”. Or, de fapt, la pct.49.4, nu se menționează despre categorie.	Se acceptă. Sbp.49.4 a fost revăzut și va expune la pct.40 cu următorul conținut: „40. Punctajul total maxim posibil pentru atribuirea unei categorii este de 170 de puncte. În urma evaluării externe, Centrul este clasificat în una din următoarele categorii, după cum urmează: 40.1. Categoria I: 131-170 de puncte - performanță excelentă, îndeplinește standardele la un nivel înalt. 40.2. Categoria II: 91-130 de puncte - performanță bună, respectă majoritatea criteriilor, dar necesită îmbunătățiri; 40.3. Categoria III: 60-90 de puncte - performanță satisfăcătoare, dar cu necesitatea unor îmbunătățiri semnificative.

		Sbp.49.4 a fost reformulat în un punct separat și se va regăsi la pct.41, în următoarea redacție: <i>„41. Centrele care obțin un punctaj sub 60 de puncte sunt considerate nesatisfăcătoare și sunt supuse reevaluării, conform prevederilor Capitolului II.”.</i>
La pct. 50 din metodologie	În ceea ce privește norma propusă, este de analizat dacă, pentru corelare cu prevederile pct.49, nu ar trebui de completat după textul „cu înaintarea propunerii de atribuire a categoriei” cu expresia „după caz”.	Se acceptă. A se vedea pct.42.
La pct. 53 din metodologie	Din rațiuni de ordin gramatical, este necesară revederea cuvintelor „recepționarea proiectului Raportului final”.	Se acceptă. A se vedea pct. 45.
La pct.54 din metodologie	Termenul „feedback” remarcăm că, potrivit art.54 alin.(1) din <i>Legea nr.100/2017</i> textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română.	Se acceptă. Termenul „<i>feedback</i>” a fost exclus. A se vedea pct.46.
La pct.61 și 62 din metodologie	Întrucât norma preconizată prezintă relevanță pentru procedura de evaluare a Centrului, era necesar de avut în vedere că, dispozițiile de conținut ale proiectului se redactează într-o manieră care să asigure succesiunea logică, consecutivă și ordonată a ideilor, pe baza legăturii organice existente între acestea. Astfel, sugerăm inițiatorului să reanalizeze și reformuleze tot textul Regulamentului, urmând ca normele acestuia să fie sistematizate în ordinea care să corespundă etapelor de evaluare a Centrului. În acest sens, propunem ca actualele pct.61 și 62 să urmeze după actualul pct.35.	Se acceptă. Pentru a oferi detalii suplimentare, care reies din regula generală privind periodicitatea realizării procesului de evaluare, prevăzută la pct.6, precum și pentru a facilita înțelegerea contextului general și a modului în care aceste prevederi se aplică, pct. 61 și 62, după modificări se vor expune la pct.55-56.
La pct. 61.1 din metodologie	La pct. 61.1, semnalăm că norma propusă este neclară în contextul utilizării cuvintelor de debut „Raportul de activitate a Centrului”, în măsura în care din cuprinsul proiectului nu reiese întocmirea unui asemenea document.	Nu se acceptă. Termenul „raport” în contextul normei prevăzută la pct. 61.1, după modificări, la sbp.55.1, este indicat pentru a sublinia necesitatea prezentării de către Centru a unui raport mai amănunțit, care să acopere în profunzime activitatea și performanțele Centrului pe perioada evaluată, pentru a evidenția

		clar necesitatea inițierii de către fondator a procesului de evaluare externă. Formularul de autoevaluare este completat și prezentat de către Centru doar în procesul de evaluare externă a acestuia, inițiat de către Fondator.
La pct.65 din metodologie	Apreciem că textul normei oferă o marjă discreționară, largă pentru fondatorul Centrului în aprecierea „motivelor obiective”, pentru a justifica amânarea termenului de efectuare a evaluării externe periodice. Așadar, pentru a satisface exigența previzibilității normei, actul normativ trebuie să fie redactat în termenele suficient de clare și precise, care să permită corelarea acțiunilor autorităților/instituțiilor publice cu exigențele actului normativ.	Se acceptă. Norma stabilită la pct.65, a fost revăzută și se va expune, după modificări, la pct. 54 cu următorul cuprins: <i>„54. În cazul în care Centrul, din motive temeinic justificate, nu a fost supus evaluării în termenul prevăzut la pct.6, în Registrul de evidență al Agenției Naționale pentru Dezvoltarea Programelor și Activității de Tineret se face mențiunea „neevaluat”, iar Fondatorul asigură evaluarea acestuia în termen de până la un an de la data constatării imposibilității efectuării evaluării în termenul inițial. ”</i>
La capitolul V din metodologie	Constatăm că conținutul capitolul V este eliptic, deoarece nu clarifică situația prevăzută la sbp.49.4 (privind o eventuală decizie a Comisiei de acordare a calificativului „nesatisfăcător”), motiv pentru care considerăm că este necesară revedea acestuia.	Se acceptă. Capitolul V a fost exclus. Prevederile capitolului V privind contestarea rezultatelor evaluării externe au fost introduse în textul metodologiei la propunerea Ministerului Finanțelor, în procesul de avizare. În contextul obiecțiilor parvenite în procesul de expertiză juridică și anticorupție, am dedus că, posibilitatea de contestare a rezultatelor evaluării ar putea genera conflicte între fondatori și centrele de tineret, afectând, astfel, climatul de colaborare necesar pentru dezvoltarea și buna funcționare a acestor centre. Contestarea rezultatelor evaluării, de asemenea, ar putea prelungi și complica procesul de atribuire a categoriilor, întârziind astfel finanțarea și recunoașterea oficială a centrelor de tineret, Prin urmare, excluderea Capitolului V este justificată pentru a evita tensiunile la nivel local, precum și pentru a menține obiectivitatea procesului de evaluare și a asigura un cadru administrativ clar și eficient.

Centrul Național Anticorupție (Aviz Nr.06/2/21125 din 03.12.2024)	La pct.10, 11, sbp.51.1 din metodologie, Anexa nr.1 și Anexa nr.2.	Proiectul metodologiei de evaluare propus spre examinare are misiunea de a stabili criteriile în corespundere cu care se realizează evaluarea centrelor de tineret. Modul de prezentare și claritate a criteriilor este important pentru corectă apreciere a activității și acordare a finanțării acestora. În acest sens, se constată deficiențe în modul de prezentare, după cum urmează: potrivit pct. 10 și 11 din proiectul metodologiei se indică că criteriile de bază se dezvoltă în criterii specific pe domeniile de evaluare, cărora le revin un set de indicatori corespunzător cărora se va stabili un punctaj. Din analiza criteriilor specifice de la pct.10 și criteriile de evaluare de la anexele 1 și 2, se constată că acestea nu sunt formulate uniform, utilizând termeni distincți, completări de la o normă la alta, fapt ce poate induce în eroare persoanele interesate și subiecții responsabili de realizarea procedurilor stabilite în proiect, precum și nu corespund exigențelor de elaborare a actelor normative statuate la art.54 din Legea nr.100/2017. În prima fază, se constată utilizarea neuniformă în textul metodologiei și anexe a noțiunii de „criterii specifice de evaluare” de la pct.11, care la pct.10 este utilizat drept „criterii specifice”, la pct.51.1 „criteriile specifice de calitate”, la anexa nr.1, „criterii de evaluare”, la anexa nr. 2, „criterii”. Similar, această practică se identifică și în legătură cu utilizarea noțiunii de „indicatori de apreciere” la pct.11, „indicatori de monitorizare” la anexa nr.1 și „indicatori” la anexa nr.2. Totodată, analizând indicatorii de apreciere la anexele nr. 1 și 2 se atestă că diferențe, deși completarea fișei de evaluare a Centrului (anexa nr.2) se realizează în baza rezultatelor din	Se acceptă. Pentru uniformizarea normelor care includ modul de prezentare a criteriilor specifice de evaluare, pe tot parcursul textului, inclusiv în anexe, noțiunile „<i>criterii specifice de evaluare</i>”, <i>criteriile specifice de calitate</i>” „<i>criterii specifice</i>”, „criterii”, „indicatori de apreciere” se vor înlocui cu noțiunile: „<i>criterii de evaluare</i>” și „<i>indicatori de monitorizare</i>”, la forma gramaticală corespunzătoare.
---	--	---	---

	formularul de autoevaluare a Centrului (anexa nr.1), respectiv prezentarea indicatorilor de apreciere, în ambele documente, trebuie să fie identică. În acest sens, exemplificăm domeniul de evaluare „Contextul organizațional”, unde la criteriile specifice de evaluare „Cadrul organizatoric și funcțional al Centrului de tineret”, se identifică diferențe referitor la mențiunile privind organigrama, schema de încadrare a personalului, precum și includerea în fișa de evaluare a Centrului a registrelor de evidență a ordinelor, dispozițiilor și deciziilor APL, Șefului Centrului, indicator care nu se regăsește în conținutul formularului de autoevaluare, respectiv nu va fi evaluat de către Centru în procedura de autoevaluare și poate influența în mod negativ punctajul final al entității. Recomandări: Se recomandă următoarele modificări ale proiectului: - uniformizarea modului de prezentare a criteriilor specifice de evaluare menționați la pct.10 din metodologie, anexa nr.1 și anexa nr.2; - utilizarea terminologiei uniformă în proiect, inclusiv anexe, în ce privește noțiunea de „criteriu specific de evaluare” și „indicatori de apreciere”; - stabilirea în mod identic a criteriilor de evaluare și a indicatorilor de apreciere în formularul de autoevaluare (anexa nr.1) și fișa de evaluare (anexa nr.2)	
La pct.15, pct.40.1 din metodologie	Condițiile de stabilite a numărului de membri în cadrul Comisiei de evaluare este stabilit echivoc, fapt ce poate prezenta anumite riscuri pentru a corecta implementare a prevederilor metodologiei. Astfel, lipsa unor criterii clare pentru determinarea numărului de membri, utilizând o formulare ce nu specifică modul în care se decide dacă o comisie va avea 5,7 sau 9 membri, în lipsa unor criterii obiective, decizia poate fi	Se acceptă. Pentru o mai bună claritate, pct.14 a fost exclus. Norma prevăzută la pct.15 a fost modificată și se vor expune la pct. 11 în următoarea formulare: <i>„11. Evaluarea Centrului este realizată de o Comisie, constituită dintr-un număr impar de membri, din cel puțin 3 și cel mult 7 persoane, în funcție de complexitatea și specificul evaluării. Numărul exact de membri va fi decis de către Fondator,</i>

	subiectivă, ceea ce poate afecta consistența și transparența procesului de evaluare. Suplimentar, în astfel de situații pot interveni influențe externe în stabilirea componenței, or în absența unor reguli precise, există riscul ca factorii externi, precum presiuni administrative sau interese personale, să influențeze numărul de membri ai comisiei, compromițând astfel imparțialitatea evaluării. Pentru a atenua aceste riscuri, este recomandată elaborarea unor linii directoare clare care să stabilească criteriile pentru determinarea numărului de membri ai comisiei, în funcție de specificul evaluării, de structura centrului, domeniile de activitate ce urmează a fi evaluate etc. Aceste linii directoare ar trebui să asigure atât flexibilitatea necesară pentru diferite situații, cât și transparența și obiectivitatea procesului de constituire a comisiei. Recomandări: Prin urmare, se constată necesitatea de a completa normele sus citate prin stabilirea criteriilor ce contribuie la determinarea numărului de membri din Comisia de evaluare.	<i>ținându-se cont de particularitățile fiecărui domeniu de evaluare.”.</i> Norma prevăzută la sbp.40.1 (după modificări pct. 32.1) a fost modificată și se vor expune în următoarea formulare: <i>„32.1. desemnarea unui grup de lucru responsabil de coordonarea și realizarea procesului de autoevaluare, care poate varia de la 3 până la 5 membri, în funcție de numărul de personal angajat (inclusiv în sub structurile teritoriale) precum și de dimensiunea Centrului;”.</i> Normele prevăzute la punctele 11 și sbp.32.1 stabilesc cadrul general privind numărul de persoane implicate în procesul de evaluare internă și externă. Numărul de evaluatori va fi stabilit de către entitățile responsabile, ținând cont de complexitatea evaluării, dimensiunea centrului, resursele disponibile și specificul fiecărui proces. Această flexibilitate este intenționată, deoarece permite adaptarea la diversele necesități și contexte locale. De exemplu, un centru mic, cu activități restrânse, nu necesită același număr de evaluatori ca un centru de o capacitate mai mare și o gamă largă de servicii prestate (având, inclusiv, substructuri care activează în alte localități din unitatea administrativ-teritorială.
La pct.16 din metodologie	Criteriile de eligibilitate stabilite pentru membrii Comisiei de evaluare sunt asigurarea unui proces obiectiv și eficient. Totuși, modul de formulare a criteriilor de eligibilitate comportă anumite riscuri asociate în aceste criterii, cum ar fi: - subiectivitatea în evaluarea experienței și expertizei: Termenii precum „experiența și expertiza relevantă” (16.1) și „cunoașterea modului de organizare și funcționare a Centrului (16.2) pot fi interpretați diferit, ceea ce poate duce la selecții bazate pe criterii subiective sau preferințe personale. Fără indicatori clari și cuantificabili, aprecierea îndeplinirii acestor criterii devine dificilă, crescând riscul de selecție necorespunzătoare a membrilor;	Se acceptă. Normele prevăzute la pct. 16 și pct.18 fost comasate și se vor expune în un singur pct. 13 după cum urmează: <i>„13. Autoritățile și instituțiile publice vor asigura, la solicitarea organului executiv al Fondatorului, desemnarea reprezentanților în calitate de membru al Comisiei, pe baza următoarelor criterii de eligibilitate:</i> <i>13.1. dețin o experiență de cel puțin 2 ani în domeniul evaluării capacităților sau performanțelor, managementului instituțional, resurselor umane, juridică, finanțe sau alte aspecte organizaționale;</i> <i>13.2. posedă cunoștințe generale despre obiectivele și specificul activității Centrului, despre proiectele și programele</i>

	- dificultăți în verificarea integrității profesionale și morale, în special în absența precizării unor mecanisme clare de verificare; - identificarea conflictelor de interese, în lipsa declarării conflictului de interese, asigurarea „absenței oricărui conflict de interese” (16.4) necesită proceduri riguroase de verificare. Fără acestea, există riscul ca membrii cu interese personale sau profesionale în conflict să influențeze evaluarea. Analizând aceste riscuri se impune necesitatea de a stabili standarde clare și măsurile pentru fiecare criteriu, cum ar fi specificarea numărului minim de ani de experiență sau a certificărilor necesare pentru stabilirea experienței în domeniul evaluat, cunoașterea specificului activității Centrului, solicitarea certificatelor de integritate, verificarea antecedentelor. Recomandări: Prin urmare, se constată că modul de formulare a criteriilor de eligibilitate necesară a fi revizuite astfel încât să fie clare, exhaustive, să poată fi cuantificate și probate.	<i>din domeniul educației nonformale, precum și despre cadrul normativ aplicabil în domeniul tineretului;</i> <i>13.3. demonstrează integritate profesională și morală, sunt disponibili să participe la toate etapele procesului de evaluare și își asumă respectarea principiilor de obiectivitate și confidențialitate pe întreaga durată a mandatului și angajamentul de a acționa cu imparțialitate.</i> <i>13.4. nu au relații contractuale, economice sau de altă natură cu Centrul evaluat, care ar putea influența obiectivitatea deciziilor luate în cadrul Comisiei.”.</i>
La pct.18 din metodologie	Normele de trimitere utilizate în prevederile stipulate supra sunt eronate, întrucât obiectul de reglementare a prevederii nu are tangențe cu conținutul prevederii de la pct.16, iar la anexa nr.1 este reglementat raportul de autoevaluare. În ce privește pct. 60 se constată necesitatea de stabilire expresă a actului normativ la care se referă prevederea care indică termenul de păstrare în arhivă a dosarelor de evaluare a Centrului, or în caz contrar norma nu diferă certitudine referitor la termenul de păstrare și nici nu stabilește în mod concret, în care act normativ sunt stabilite aceste termene. În condițiile stabilirii într-un act normativ a normelor de trimitere defectuoase, există pericolul interpretării eronate și/sau chiar abuzive a prevederilor proiectului.	Se acceptă. Normele prevăzute la pct.18 și pct.16 fost comasate și se vor expune în un singur pct. 13, cu următorul conținut: „13. Autoritățile și instituțiile publice vor asigura, la solicitarea organului executiv al Fondatorului, desemnarea reprezentanților în calitate de membru al Comisiei, pe baza următoarelor criterii de eligibilitate:” Pentru uniformizarea prevederilor, termenul „<i>Raportul de autoevaluare</i>” pe tot parcursul textului a fost ajustat conform Anexei nr. 1 - „<i>Formular de autoevaluare</i>”.

	Recomandări: Recomandă revizuirea proiectului prin următoarele modificări: - stabilirea la pct.18 a normei de trimitere care corespunde contextului prevederii; - la pct.40.5 de ajustat conținutul cu denumirea utilizată în anexa la care se face referire.	Sbp.40.5, după modificări, 32.5., a fost ajustat conform contextului. Pct. 60, după modificări pct.52, a fost completat cu cuvintele: <i>conform legislației privind termenul de păstrare a documentelor și dosarelor, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1357/2005 "Cu privire la aprobarea Nomenclatorului documentelor-tip cu termene de păstrare, elaborate în activitatea autorităților administrației publice centrale și locale, a instituțiilor și întreprinderilor de stat."</i>
La pct.19 din metodologie	Prevederile pct.19 și subpct.19.1 sunt contradicții întrucât nu poate fi considerată revizuire a componentei Comisiei de evaluare în cazul în care mandatul de 5 ani expiră de drept, or cauza de revizuire poate fi considerată o situație ce apare în termenul de 5 ani, până la expirarea acestuia, cur ar fi deces, retragere etc. Astfel, există o distincție importantă între încetarea de drept a mandatului la expirarea termenului și revizuirea componentei în timpul mandatului din motive neprevăzute. Această diferențiere este esențială pentru asigurarea unei gestionări eficiente și transparente a componentei Comisiei. Încetarea de drept a mandatului survine automat la finalul perioadei stabilite, fără a necesita intervenții suplimentare. În schimb, revizuirea componentei intervine în situații neprevăzute, precum demisia, decesul sau alte circumstanțe care împiedică un membru să își continue activitatea pe durata mandatului. Pentru a reflecta corect aceste aspecte, este recomandată ajustarea formulărilor, astfel încât să se facă o distincție clară între procedurile aplicabile la expirarea mandatului și cele necesare în cazuri neprevăzute. Această claritate va contribui la o mai bună înțelegere și aplicare a regulilor privind componența Comisiei. În ce privește conținutul pct.19.4, se atestă că la pct.25 și 26 nu sunt stabilite obligațiile membrilor Comisiei, la pct.25 fiind	Se acceptă. În legătură cu eliminarea prevederilor referitoare la numirea membrilor supleanți, normele prevăzute la pct. 19-21 au fost excluse. Conținutul normelor prevăzute la pct.25-26 a fost revăzut și după modificări, se vor regăsi la pct.16-17.

	stabilite la un loc două drepturi, o interdicție și o obligație, iar la pct.26 se stabilește sarcina Președintelui Comisiei de a solicita Fondatorului completarea componenței Comisiei. Respectiv. Norma de trimitere nu este corespunzător relatată și induce în eroare la aplicarea prevederilor proiectului. Recomandări: Se recomandă reformularea prevederii de la pct.19.1, fie excluderea acestuia, întrucât nu corespunde noțiunilor de revizuire a componenței Comisiei. Cu privire la conținutul pct.19.4. se stabilește necesitatea de a revizui norma de trimitere prezentată în prevedere (pct.25-26).	
La pct.20 și pct.21 din metodologie	Utilizarea sintagmei „poate desemna” în contextul intenției de reglementare a procedurii de instituire a Comisiei de evaluare, oferă normei un caracter permisiv, lăsând la discreția Fondatorului decizia de a stabili sau nu membrii supleanți. În acest context, subliniem că, misiunea proiectului este de a stabili un cadru metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare, inclusiv determinarea modului de constituire a Comisiei de evaluare, criteriilor de eligibilitate a membrilor Comisiei și membrilor supleanți. Prin urmare utilizarea sintagmei „poate desemna” este susceptibilă de a denatura scopul pentru care a fost prevăzută, în speță de a asigura buna funcționare a Comisiei și continuitatea activității de evaluare a Centrelor de tineret. Totodată, nu este clar la ce decizie se referă autorul prin utilizarea expresiei „prin aceeași decizie”, or dacă se are în vedere decizia de constituire a Comisiei de evaluare, cum poate ști Fondatorul perioada determinată pentru care se numesc membrii supleanți, dacă abia se constituie Comisia. În ce privește enumerarea cazurilor de preluare a atribuțiilor membrilor Comisiei de către membrii supleanți, precizăm că, înlocuirea membrilor Comisiei are loc din cauza absenței temporare a acestora, respectiv nu are sens utilizarea expresiei pentru determinarea situațiilor de preluare a atribuțiilor de	Se acceptă. Pct. 20 -21 au fost excluse. Textul Metodologiei a fost completat cu norme privind desemnarea membrilor supleanți, la propunerea Ministerului Finanțelor <i>(a se vedea tabelul de divergente)</i>. În urma obiecțiilor parvenite în procesul de expertiză juridică și anticorupție am constatat că, desemnarea membrilor supleanți ar putea complica inutil procedura de constituire a comisiei, fără un beneficiu semnificativ, iar completarea textului metodologiei cu norme suplimentare, poate complica conținutul actului normativ. Prin urmare, având în vedere caracterul temporar al comisiei de evaluare externă, excluderea normelor privind numirea membrilor supleanți este justificată pentru a menține un proces de evaluare eficient și clar.

către membrii supleanți. Totodată, poate fi considerată absență temporară cazurile prevăzute la pct.19 din proiect? Or, retragerea benevolă, desființarea instituției care la desemnat, decesul etc., nu poate fi considerate cauze de absență temporară, însă în aceste circumstanțe se constată necesitatea completării normei cu stabilirea clară a situațiilor când este necesară intervenția membrilor supleanți.

În ce privește pct.21, nu este clar la ce entitate se referă norma prin utilizarea textului „revocarea lor prin decizia Fondatorului sau a entității responsabile de procesul de evaluare a Centrului, or potrivit proiectului, responsabil de evaluarea centrului de tineret este Comisia de evaluare. Suplimentar, doar prin decizia emitentului actului de numire în calitate de membru supleant se poate realiza revocarea acestuia. Prin urmare, se constată norma este confuză și necesită revizuită.

Adițional, în vederea clarității modului de constituire a Comisiei de evaluare, se recomandă a stabili în proiect numărul de membri supleanți necesar de inclus în decizia de constituire a Comisiei, care ar trebui să fie similar numărului de membri ai Comisiei, reprezentând aceleași entități enumerate la pct.17 din proiect, astfel încât să asigure continuitatea funcționării Comisiei de evaluare.

Recomandări:

Se recomandă examinarea obiecțiilor formulate supra și revizuirea textului prevederilor pct.20 și 21 ținând cont de următoarele modificări:

- la pct. 20 de substituit textul „prin aceeași decizie” cu precizarea clară a deciziei prin care se desemnează membrii supleanți;
- substituirea textului „poate desemna” cu cuvântul „desemnează”;
- stabilirea numărului de membri supleanți necesar de selectat și inclus în decizie;

	- revizuirea pct.20 prin stabilirea clară a clauzelor când este necesară preluarea atribuțiilor de către membrii supleanți; - stabilirea clară a entității responsabile de emiterea deciziei de revocare a membrului supleant, prin excluderea de la pct.21 a textului „sau a entității responsabile de procesul de evaluare a Centrului.	
La pct. 22 și pct.23 din metodologie	Modul de selectare a reprezentanților sectorului de tineret este ambiguu relatat, în special referitor la stabilirea criteriilor de selecție, întrucât cele stipulate la pct.22 (activitatea civică, reprezentativitatea, reputația pe care o au la nivel de comunitate, precum și contribuția adusă sectorului de tineret) sunt interpretabile, nu pot fi cuantificate și nici nu sunt desemnate ca fiind criterii de selecție. Totodată, la pct.23 se menționează despre faptul că criteriile de selectare se vor plasa pe pagina web oficială a Fondatorului, însă nu se precizează care sunt aceste criterii, fapt ce oferă posibilitatea subiecților responsabili de selectarea reprezentanților sectorului de tineret de a formula criterii neuniforme le arbitrar. În vederea evitării promovării prevederilor discreționare, capabile să prejudicieze încrederea în modul de selectare a reprezentanților Comisiei, se stabilește necesitatea precizării în proiect a criteriilor de selectare. Recomandări: Se recomandă completarea proiectului cu precizarea criteriilor de selectare reprezentanților sectorului de tineret.	Se acceptă. Pentru precizarea criteriilor de selectare de către APL a reprezentanților sectorului de tineret, norma prevăzută la pct. 22, după modificări pct.14, a fost revăzută și completată cu următoarele criterii de eligibilitate: „14.1. activitate profesională sau voluntariat semnificativ în domeniul tineretului; 14.2. participarea la proiecte, inițiative sau programe dedicate tinerilor, demonstrată în cadrul organizațiilor sau inițiativelor locale pentru tineret; 14.3.cunoașterea realităților, provocărilor și oportunităților specifice tineretului la nivel local și națională; 14.4. participă la elaborare de politici locale, naționale care contribuie la îmbunătățirea continuă a serviciilor/programelor oferite de centrele de tineret, prin implicarea în diverse activități realizate de Centru.”.
La pct.25 și pct.26 din metodologie	Conținutul pct.25 este confuz redat, în aceeași normă fiind reglementată două drepturi ale membrilor comisiei (25.1,25.2), o obligație (25.3) și o interdicție (25.4), respectiv nefiind clar despre ce este punctul 25 din proiectul metodologiei, fapt ce nu corespunde tehnicii normative și principiilor de elaborare a actelor normative statuate în Legea nr.100/2017. În acest sens, se constată mențiunea echivocă a pct.25 în contextul pct.26, unde se stabilește că nerespectarea	Se acceptă. Pct. 25 a fost revăzut și, după modificări, se va regăsi la pct.17, cu următorul cuprins: „ 17. Membrii Comisiei au următoarele obligații: 17.1. să respecte principiile imparțialității, obiectivității și confidențialității în procesul de evaluare;

	situațiilor prevăzute la pct.25 determină înlocuirea membrilor Comisiei de evaluare, dar la care situații se referă, primele două situații (pct.25.1 și pct.25.2) în aceleași condiții poate determina înlocuirea membrului? În ce privește pct.26, se recomandă a respecta terminologia utilizată la pct.24, or potrivit proiectului, se operează cu noțiunea de atribuții, dar nu obligații cum este stipulat la pct.26. Adicional, în cazul nerespectării atribuțiilor sale Președintele Comisiei nu poate solicita completarea componentei Comisiei de evaluare, dar poate recurge la solicitarea de a înlocui membrul Comisiei cu un membru supleant. Totodată, se stabilește că nu este suficientă solicitarea înlocuirii, dar și motivarea argumentată a acestei înlocuiri, lăsând autoritatea competentă de emiterea deciziei de constituire a Comisiei să decidă dacă este justificată solicitarea Președintelui de a substitui membrul Comisiei vizat. Recomandări: Se recomandă următoarele propuneri de modificare: - conținutul pct.25 a se revizui astfel încât drepturile, obligațiile și interdicțiile membrilor Comisiei de evaluare să fie clar reglementate în proiect; - la pct.26 a se revizui terminologia utilizată, precum și completarea prevederii cu sarcina Președintelui Comisiei de a solicita substituirea membrului comisiei de evaluarea cu reprezentarea argumentării, cu precizarea în proiect a normei privind atribuirea sarcinii de examinare a solicitării, autorității competente de emiterea deciziei de constituire a Comisiei.	<i>17.2. să analizeze și să verifice în mod riguros toate informațiile și documentele relevante;</i> <i>17.3. să participe la ședințele Comisiei;</i> <i>17.4. să semneze hotărârile comisiei de evaluare, la a căror adoptare au participat, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data prezentării spre semnare;</i> <i>17.5. să semnaleze orice conflict de interese înainte de începerea sau în timpul evaluării, conform prevederilor legale aplicabile;</i> <i>17.6. să se abțină de la orice acțiune care ar putea compromite integritatea procesului de evaluare sau prestigiul Comisiei.</i> Pct. 26 a fost revăzut și, după modificări, se va regăsi la pct.18, cu următorul cuprins: <i>„18. Dacă, pe durata mandatului, un membru al Comisiei nu își îndeplinește atribuțiile prevăzute la pct. 16 sau se produc situațiile descrise la pct. 17, Președintele Comisiei va anunța Fondatorul care, la rândul său, va dispune, în consecință, înlocuirea membrului, în condițiile prevăzute la 13, pentru membrii desemnați de autorități și, în condițiile pct.14, pentru reprezentanții sectorului asociativ de tineret.”.</i>
La pct. 27 din metodologie	Modul de prezentare a atribuțiilor în cuprinsul actelor normative trebuie să fie clare și exhaustive, evitându-se utilizarea expresiilor generale de „exercita și alte atribuții”, or aceste formulări pot duce la ambiguități privind responsabilitățile exacte ale Președintelui Comisiei, ceea ce poate crea confuzii în implementarea și respectarea atribuțiilor, lăsând la discreția subiectului posibilitatea de a-și asuma anumite responsabilități ce nu sunt în competența acestuia, cu riscul creării conflictelor de responsabilitate.	Se acceptă. Pct. sub 27.7 a fost exclus, A se vedea pct.20.

	Pentru a evita aceste riscuri, este recomandată specificarea clară și detaliată a atribuțiilor în Metodologie, asigurând astfel o înțelegere comună și o implementare eficientă a responsabilităților. Recomandări: Se recomandă a exclude din proiectul metodologiei a normei de la pct.27.1.7.	
La pct.29 din metodologie	Norma privind îmbinarea calității de secretar al Comisiei de către un angajat al Centrului, desemnat de conducerea acestuia, se consideră a fi nepotrivită, or pentru asigurarea unei evaluări obiective a entității, persoanele implicate în procesul de evaluare a Centrului, trebuie să fie echidistante și imparțiale. Totodată, oportunitatea delegării persoanei responsabile de secretariatul Comisiei se consideră judicios a fi delegată Fondatorului, în calitate de autoritate împuternicită de emiterea deciziei de inițiere a procesului de evaluare și deciziei de constituire a Comisiei. Recomandări: În această ordine de idei, se recomandă a revizui modalitatea de numire și calitatea persoanei ce va îndeplini rolul de secretar al Comisiei de evaluare.	Se acceptă. Pct. 29 a fost revăzut și se va expune la pct. 22 cu următorul cuprins: <i>„22. Activitatea membrilor și a secretarului Comisiei nu este remunerată. Secretarul, desemnat de Fondator, este responsabil de îndeplinirea lucrărilor de secretariat ale Comisiei și asigură respectarea confidențialității datelor și informațiilor la care are acces în exercițiul funcției.”.</i>
La pct. 37 din metodologie	La pct. 37: În contextul stabilirii clare a rigorilor de evaluare a Centrelor de tineret, se consideră necesar a stabili exhaustiv cerințele necesare de îndeplinit de către subiectul evaluate în vederea excluderii interpretărilor eronate, prezentarea tardivă a informațiilor solicitate și refuzul recepționării acestora. Prin urmare, se constată că norma de la pct.13 necesită a fi completată prin stabilirea clară a termenului limită de prezentare a documentelor solicitate de Comisia de evaluare, or în lipsa stabilirii în metodologie a termenului aparte discreția excesivă a funcționarului de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.	Se acceptă. Pentru optimizarea procesului de evaluare a Centrului, pct. 37 (două modificări pct.30) a fost completat cu următoarele cuvinte: <i>”în termen de 3 zile de la emiterea dispoziției Fondatorului.”.</i>

	Recomandări: Se recomandă stabilirea concretă a termenului de prezentare a informațiilor și confirmărilor la care se referă norma.	
La pct. 24.4, pct.40.5 , pct.42. pct. 43 din metodologie	În proiect a fost identificată utilizarea neuniformă a termenului ce determină documentul necesar de completat în cadrul evaluării de autoevaluare, la anexa nr.1 fiind utilizată denumirea de Formular de autoevaluare, în timp ce la punctele menționate supra se operează cu termenul Raport de evaluare. Utilizarea neuniformă a termenilor poate induce în eroare subiecții responsabili de realizarea sarcinilor, precum și interpretarea arbitrară a prevederilor proiectului. Totodată, se subliniază necesitatea de a stabili clar care sunt termenii de realizare a sarcinilor, fie prin precizarea termenului în normă, fie prin utilizarea normei de trimitere în cazul în care acest termen a fost menționat în proiect. În acest caz, părțile vor interpreta corect sintagma „termeni stabiliți”, excluzând posibilitatea interpretării eronate. Recomandări: Se recomandă a uniformiza terminologia utilizată în proiect, precum și excluderea noțiunilor echivoce „termenii stabiliți” prin precizarea concretă a termenului de informare a Comisiei de evaluare privind finalizarea procesului de evaluare internă, prevăzut la pct. 43.	Se acceptă. Pentru uniformizare, termenul <i>Raport</i> pe tot cuprinsul textului a fost modificat termenul ”Formular”. A se vedea sbp.16.4, 32.5 Normele prevăzută la pct. 42-43 a fost revăzute și se vor expune la pct.34 și, respectiv 35, cu următorul cuprins: „34. <i>Rezultatele procesului de autoevaluare se vor prezenta și aproba la ședința Consiliului Consultativ al Centrului cu participarea părților interesate (personalul angajat, voluntarii Centrului, tineri beneficiari, Consiliul Consultativ al Centrului) și elaborarea propunerilor de remediere a situației.</i>”: 35. <i>Centrul informează prin e-mail Comisia cu privire la finalizarea procesului de evaluare internă și, în termenii prevăzuți la pct.34, prezintă Comisiei Formularul de autoevaluare, alte materiale adiționale ce reprezintă surse de confirmare a veridicității informațiilor.</i>”.
La pct.49 și pct. 50 din metodologie	În conținutul normei de la pct. 50 se stabilește că după calcularea punctajului acumulat, în raportul final de evaluare externă se stabilește calificativul obținut, însă la pct.49 din proiect nu sunt menționate alte calificative decât cele de la pct. 49.4. „nesatisfăcător”. Totodată acest aspect se deduce și din conținutul anexei nr.5 la metodologie, unde se stabilește că în raportul final de evaluare externă a Centrului de tineret nu sunt menționați cu privire la necesitatea menționării calificativului,	Se acceptă. Pentru atribuirea unor calificative corespunzătoare categoriei atribuite Centrului, pct.49 au fost completat și se va expune, după modificări, la pct.40 în următoarea redacție: „40. <i>Punctajul total maxim posibil pentru atribuirea unei categorii este de 170 de puncte. În urma evaluării externe, centrul este clasificat în una din următoarele categorii după cum urmează:</i>

	decât a punctajului acordat de fiecare evaluator și a punctajului total. Suplimentar, în proiect nu se menționează care sunt calificativele acordate, dar și cum se stabilesc acestea, astfel lăsând la discreție membrilor Comisiei de a dezvolta reguli proprii și neuniforme cu privire la stabilirea și atribuirea calificativelor. Recomandări: Prin urmare, se constată necesitatea de a revizui prevederile proiectului, or norma cu privire la acordarea calificativelor nu corespunde conținutului în ansamblu al proiectului, pe parcursul proiectului fiind specificate decât acumularea punctajelor și atribuirea categoriilor.	Categoria I: 131-170 de puncte - performanță excelentă, îndeplinește standardele la un nivel înalt. Categoria II: 91-130 de puncte - performanță bună, respectă majoritatea criteriilor, dar necesită îmbunătățiri; Categoria III: 60-90 de puncte - performanță satisfăcătoare, dar cu necesitatea unor îmbunătățiri semnificative.”. Pct. 49.4 a fost reformulat și se va expune la pct.41, cu următorul cuprins: „41. Centrele care obțin sub 60 de puncte sunt considerate nesatisfăcătoare și vor fi supuse reevaluării, în condițiile prevăzute la pct.6, conform în baza criteriile stabilite la Capitolului II.”.
La pct.67, pct.69, pct.70 din metodologie	Procedura de examinare a contestației este ambiguu descrisă lăsând la aprecierea Fondatorului dacă să accepte sau nu examinarea cererii de contestație, deși la pct.70 din proiect se stabilește crearea comisiei de examinare a contestației a cărei competență constă în examinarea contestației și reevaluarea categoriei atribuite Centrului. Prin urmare, se constată atribuirea excesivă a competenței fondatorului de a accepta sau nu examinarea cererii de contestare. Totodată, se consideră judicios a se stabili în proiect din câți membri va fi formată Comisia de examinare a contestației, cu stabilirea restricției ca membrii Comisiei să nu fi participat la evaluarea Centrului a cărei cerere se examinează. Referitor la mențiunea privind rămânerea definitivă a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor, se consideră că deciziile acestor comisii sunt, în general, definitive la nivel administrativ. Cu toate că acestea , dacă un solicitant consideră că decizia comisiei nu a fost corectă și echitabilă, acesta are dreptul de a se adresa instanței de judecată competente pentru	Se acceptă. Pentru a asigura un cadru administrativ clar și eficient, Capitolul V a fost exclus pentru a evita tensiunile la nivel local și a menține obiectivitatea procesului de evaluare a Centrului.

a contesta hotărârea respectivă, astfel asigurându-se accesul la op justitie imparțială și echitabilă, în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

Recomandări:

Prin urmare, în vederea excluderii confuziilor în interpretarea normelor, se recomandă următoarele modificări:

- la pct.70 se propune excluderea textului „iar decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este definitivă”, precum și completarea proiectului cu norma ce stabilește dreptul solicitantului de a se adresa instanței de judecată, în corespundere cu prevederile Codului administrativ nr. 116/2018;
- de exclus de la pct.69 competența fondatorului de a examina cererea contestației, această prerogativă revenindu-i comisiei de soluționare a contestației.;
- de a completa proiectul cu prevederi ce stabilesc modul de constituire a comisiei de soluționare a contestației, din câți membri este constituită, care sunt obligațiile, drepturile și interdicțiile acestora.

Ministru

Dan PERCIUN



Nr.328 din 19 septembrie 2024

Ministerul Educației și Cercetării
Cancelaria de Stat

Aviz

*la proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea
Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public
(număr unic 783/MEC/2024)*

1. Considerații generale

Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) a examinat proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public.

CALM a analizat prevederile proiectului HG în cauză prin prisma respectării principiilor de organizare, funcționare și a intereselor autorităților administrației publice locale (APL).

Aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public are drept scop reglementarea evaluării calității serviciilor prestate, măsurării nivelului de dezvoltare și atribuirii categoriei corespunzătoare domeniului de activitate.

2. Legislația aplicabilă

- ❖ Carta Europeană a Autonomiei Locale din 15.10.1985;
- ❖ Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994;
- ❖ Legea privind descentralizarea administrativă, nr. 435 din 28.12.2006;
- ❖ Legea privind administrația publică locală, nr. 436 din 28.12.2006;
- ❖ Legea cu privire la tineret, nr.215 din 29.07.2016.

Congresul Autorităților Locale din Moldova consideră că proiectul Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public poate fi propus pentru aprobare.

Cu respect,

Viorel FURDUI
Director Executiv al CALM



Exec: C. Școțescu, expert CALM
tel. 22 35 09





23 septembrie 2024 Nr. 19/4852

La nr. 18-69-10123 din 10.09.2024

Ministerul Educației și Cercetării

Copie: **Cancelaria de Stat**

Ministerul Muncii și Protecției Sociale (în continuare – Ministerul) a examinat proiectul de hotărâre pentru aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public (**număr unic 783/MEC/2024**) și în limitele competenței funcționale comunică susținerea acestuia cu următoarele propuneri.

Întru respectarea prevederilor art. 54 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, abrevierile în conținutul proiectului vor fi expuse după definirea acestora la prima folosire, cu reluarea acestora pe parcursul textului.

Numerotarea elementelor structurale ale proiectului se vor aduce în concordanță cu prevederile art. 52 din Legea nr. 100/2017 citată mai sus.

Cuvintele „Membrii Consiliului”, la pct. 20 din proiectul Metodologiei, se substituie cu cuvintele „Membrii Comisiei”, pentru a asigura coerența normelor din capitolul III.

Atenționăm că pct. 21 din proiectul Metodologiei nu stabilește **obligățiile membrilor Comisiei**, ci se axează pe înlocuirea membrilor. Prin urmare, atât formularea acestui punct, cât și mențiunea „prevăzute la pct. 21” vor fi revizuite.

Totodată, întrucât proiectul Metodologiei nu conține prevederi cu privire la calitatea de președinte al Comisiei de evaluare a Centrului de tineret, Ministerul recomandă reglementarea normelor privind numirea/desemnarea președintelui Comisiei și atribuțiile acestuia.

În aceeași ordine de idei, pentru asigurarea eficienței activității Comisiei, în cazul lipsei membrilor acesteia, recomandăm reglementarea normelor privind desemnarea membrilor supleanți.

La subpct. 3) al pct. 35 și pct. 40 se va revizui textul „prevăzut la anexa 3”, deoarece aceasta reprezintă Declarația de imparțialitate și confidențialitate, ci nu Raportul de evaluare.

Textul „pct. 39” de la pct. 36 din proiect se va revizui, or pct. 39 stabilește „Grila de punctaj”.

Atenționăm că proiectul conține anexe la care nu există referințe, prin urmare, este esențială reglementarea în cadrul proiectului a utilității și aplicabilității tuturor anexelor.

La fel, la Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la Metodologie, cuvântul „angajaților” se substituie cu cuvântul „salariaților”, în vederea corespunderii textului cu prevederile legislației muncii, or Codul muncii nr. 154/2003 operează cu noțiunea de „salarizat”.

În vederea asigurării conformității cu prevederile legislației muncii și securității și sănătății în muncă, la Anexa nr. 1 la Metodologie, la **Domeniul E. Managementul resurselor umane, indicatorii de la pct. 2**, se expun în următoarea redacție:

2.	Asigurarea condițiilor de muncă a personalului	Instrucțiuni de securitate și sănătate în muncă, elaborate și aprobate, <i>în raport cu riscurile la care este poate fi expus personalul Centrului</i>
		Fișe personale de instruire (<i>formă fizică sau digitală</i>) în domeniul securității și sănătății în muncă a personalului
		Certificatul șefului Centrului cu privire la absolvirea cursului de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă
		Reglementarea prevederilor în Regulamentul intern al Centrului privind: - respectarea principiului nediscriminării; - măsuri de prevenire și combatere a hărțuirii sexuale și a oricărei alte forme de lezare a demnității, în raporturile de muncă; - formule flexibile de muncă (munca la domiciliu, munca la distanță, etc.)

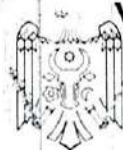
În vederea stabilirii sumarului evaluării Centrului de tineret, Anexa nr. 2 la Metodologie se completează, la final, cu textul:

„Rezultatele obținute:

În urma evaluării Centrului, punctajul total acumulat este _____”.

Secretar de Stat

Digitally signed by Cușca Vasile
Date: 2024.09.24 17:25:14 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Vasile CUȘCA



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

data aplicării

semnăturii electronice nr. 07/1-03/103/1488

La nr. 783/MEC/2024

*Referitor la Metodologia de evaluare a Centrelor
de tineret cu statut de instituții de drept public*

Ministerul Educației și Cercetării

e-mail: cancclariata@mec.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat

e-mail: cancclaria@stat.gov.md

Ministerul Finanțelor, la indicația Cancelariei de Stat, nr.18-69-10123 din 10 septembrie 2024, a examinat proiectul de hotărâre *pentru aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public* (număr unic 783/MC/2024) și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.

La proiectul Metodologiei de evaluare

La **pct.7:**

- la principiul „imparțialitate și echidistanță” cuvântul „activități” de substituit cu cuvântul „procesului”, reieșind din prevederile pct.1 al proiectului Metodologiei.

La **pct.9:**

- **subpct.2** de completat cu criterii de bază pe domeniile de evidență și raportare;

- **subpct.6** cuvintele „facilități și dotări” de substituit cu cuvintele „facilități, dotări, buget și finanțare” cu completarea concomitentă cu criterii de bază în următoarea redacție:

„d) eficiența utilizării bugetului;

e) extinderea bugetului (surse extrabugetare) prin proiecte, echipament, tehnologii, mobilier, voluntariat etc.”.

Cu titlu de recomandare, se propune de expus **pct.13** în următoarea redacție:

„13. În scopul evaluării instituționale a Centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public, prin decizia Fondatorului, este instituită Comisia de evaluare a Centrului de tineret (în continuare – *Comisia*) în calitate de organ colegial.”

Totodată, **Capitolul III** urmează de completat cu prevederi ce țin de:

- numirea și activitatea Președintelui Comisiei în cadrul Comisiei;

- declarația de imparțialitate și confidențialitate, conform anexei nr.3.

După **pct.21**, cu titlu de recomandare, se propune de completat cu *un punct nou* în următoarea redacție:

„... Membrii Comisiei de evaluare poartă răspundere pentru veridicitatea informației expuse în raportul de evaluare și în hotărârile lor.”



La **pct.28 subpct.2)** cuvintele „o Comisie” de substituit cu cuvintele „Comisia de evaluare”.

La **pct.35 subpct.3)** și la **pct.40** sintagma „anexa nr.3” de substituit cu sintagma „Anexa nr.5”.

Totodată, **Capitolul IV** se propune de completat cu prevederi ce țin de:

- modul de prezentare a Cererii de evaluare a Centrului de Tineret, conform Anexei nr.4;
- procesul de contestare de către Centrul de tineret a deciziei Comisiei de evaluare privind atribuirea categoriei.

De ordin general

Pe parcursul ultimelor trei luni, Ministerul Educației și Cercetării a elaborat și remis spre avizare trei proiecte de hotărâri de Guvern ce țin de *Centrele de tineret*, și anume:

- Metodologia-cadru de finanțare a Centrelor de tineret;
- Activitatea Centrelor de tineret;
- Metodologia de evaluare a Centrelor de tineret.

Prin urmare, pentru a evita aprobarea a trei acte normative diferite ce țin de același subiect - Centrele de tineret, cu titlu de recomandare, se propune Ministerului Educației și Cercetării de a elabora un singur act normativ complex care va îngloba toate prevederile incluse în proiectele de hotărâri inițiate și remise spre avizare.

În concluzie, Ministerul Finanțelor este disponibil de a examina repetat proiectul hotărârii, după revederea obiecțiilor înaintate, pentru a formula opinia finală asupra proiectului.

Secretar de Stat

Digitally signed by Savva Maia
Date: 2024.09.23 16:11:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Maia SAVVA



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

data aplicării

semnăturii electronice nr. 07/I-17/133

La nr. 783/MEC/2024

*Referitor la Metodologia de evaluare a Centrelor
de tineret cu statut de instituții de drept public*

Ministerul Educației și Cercetării

e-mail: cancelaria@mec.gov.md

Copie: Cancelaria de Stat

e-mail: cancelaria@gov.md

Ministerul Finanțelor, la solicitarea Ministerului Educației și Cercetării nr.06/1-09/7472 din 12 noiembrie 2024, a examinat repetat proiectul hotărârii Guvernului *cu privire la aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public* (număr unic 783/MEC/2024) și comunică susținerea acestuia, dat fiind faptul că obiecțiile înaintate de Ministerul Finanțelor au fost luate în considerare.

Totodată, întru evitarea cheltuielilor suplimentare, *cu titlu de recomandare*, la **pct.57**, cuvintele „dar nu mai târziu de o lună” se propun de exclus. Potrivit prevederilor art. 45 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, Consiliul raional se întrunește în ședințe ordinare o dată la 3 luni. Convocarea *lunară* a ședințelor ar duce la cheltuieli suplimentare întru achitarea remunerării consilierilor aleși, ceea ce ar constitui o povară financiară asupra fondatorului.

Secretar de Stat

Digitally signed by Savva Maia
Date: 2024.11.20 14:23:35 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Maia SAVVA

*Executor: Lilia Bostan
tel.: 022 26 27 24
e-mail: lilia.bostan@mf.gov.md*





**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

27.11.2024 nr. 04/1-10490
la nr. 06/1-09/7472 din 12.11.2024

**Ministerul Educației și Cercetării
Cancelaria de Stat**

Urmare examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public (număr unic - 783/MEC/2024), comunicăm următoarele.

Proiectul actului normativ are ca obiect, potrivit Notei de fundamentare, aprobarea unei metodologii care stabilește criteriile aplicate la evaluarea instituțională a Centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public și modul de organizare a procesului de evaluare și de atribuire a categoriei Centrului corespunzătoare domeniului de activitate.

Raportat la intenția de reglementare, menționăm faptul că, sub aspectul temeiului juridic, proiectul actului normativ în discuție este elaborat în corespundere cu prevederile art. 13 alin. (7) din *Legea nr. 215/2016 cu privire la tineret*, potrivit căroră „Evaluarea instituțională a centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public se face în baza unei metodologii aprobate de Guvern.”.

Potrivit autorului, scopul proiectului îl constituie instituirea unui cadru metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare/autoevaluare a centrelor de tineret, determinarea unui ansamblu de cerințe minime obligatorii pentru organizarea și funcționarea Centrelor, de a orienta și optimiza activitatea acestora, precum și de a spori performanțele programelor și serviciilor adresate diverselor categorii de tineret.

La forma actuală a proiectului hotărârii, menționăm că textul acestuia este susceptibil de îmbunătățiri sub aspectul redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Pentru respectarea uzanței redactării actelor normative, pct. 1 al proiectului hotărârii, este necesar a fi completat cu textul „(se anexează)”. În acest sens, ✓
menționăm că potrivit art. 49 alin. (3) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele*



normative, anexa trebuie să aibă un temei-cadru în textul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin norma de trimitere.

La proiectul Metodologiei nominalizate:

La pct. 2, contextul normei impune necesitatea reformulării cuvintelor „cerințe minime obligatorii pentru a orienta și optimiza activitatea acestora”. ✓ *reșor*

Pct. 4 se va aduce în concordanță cu *Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală* care definește consiliul local drept autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local. ✓

La pct. 8, este necesară revizuirea sintagmei „Centrelor de tineret”, având în vedere că la pct. 1 este citată în continuare abrevierea „Centrul”. ✓

La sbp. 10.1, structura gramaticală „Domeniul de evaluare-contextul organizațional” nu conferă normei caracter de claritate, din care cauză necesită a fi reformulată. Potrivit regulilor tehnicii legislative prevăzute de *Legea nr. 100/2017*, conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc. Observația dată este valabilă în mod corespunzător pentru situațiile similare de la sbp. 10.2-10.6. ✓

De asemenea, la sbp. 10.1, atragem atenția că textul nu are o exprimare în sensul unor dispoziții normative, având în vedere că normele subsecvente ale sbp. 10.1.1-10.1.3 nu decurg cu claritate din textul acestora. Astfel, la sbp. 10.1 alineatul introductiv, sugerăm a fi scris, în felul următor:

„10.1. Contextul organizațional care are în vedere:”. Aceeași sugestie este valabilă, în mod corespunzător, pentru sbp. 10.2-10.6.

✍ Norma de la pct. 12 urmează a fi comasată cu cea stabilită la pct. 11, întrucât obiectele de reglementare ale acestor norme se leagă tematic.

✓ La pct. 13, pentru a fi asigurat caracterul complet al normei este necesară detalierea cuvintelor „se iau în calcul informațiile și datele privind organizarea și activitatea Centrului”, prin trimiterea expresă la respectivele dispoziții din proiect, întrucât nu se înțelege ce informații și date sunt vizate.

✓ La pct. 14 se va revedea abrevierea propusă pentru Comisia de evaluare externă, or, termenul „Comisia” se utilizează în proiect când este vorba de Comisia de evaluare menționată la pct. 4. În cazul în care este vorba de aceeași comisie, în toate referințele la Comisia dată se va utiliza prescurtarea de la pct. 4.

✓ La pct. 16 și 21, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară reformularea cuvintelor „trebuie să întrunească”. Prin urmare, norma ar trebui să îmbrace forma unei obligații, având în vedere caracterul conduitei impuse sau datorate.

La pct. 19 nu derivă cu claritate autoritatea competentă de a proba componența nominală a Comisiei.

La pct. 19.4.:

Soluția privind „suspendarea activității de membru în legătură cu nerespectarea obligațiilor stabilite la pct. 25-26” este necesar a fi reanalizată. Or, de regulă, ca urmare a nerespectării obligațiilor de către membrii comisiilor survine revocarea acestora din componența comisiilor. Totodată se va revedea și trimiterea la pct. 25 și 26, în măsura în care să determine fără echivoc obligațiile avute în vedere, or, pct. 25 cuprinde și drepturi, iar pct. 26 face trimitere la pct. 24 care stabilește atribuțiile Comisiei.

Apreciem necesară introducerea în cuprinsul proiectului a situației „în caz de deces al membrului”.

Cuvintele „în vigoare” urmează a fi eliminate, deoarece se aplică doar actele normative în vigoare. Regula generală este că, referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment. Observația dată este valabilă pentru toate cazurile similare.

Din redacția pct. 21 nu este clară durata mandatului membrului supleant al Comisiei – nelimitat până la o eventuală revocare sau, totuși, 5 ani conform pct. 19.

La pct. 26:

În primul enunț sugerăm reformularea cuvintelor „completarea componenței Comisiei”, ca fiind nepotrivite în contextul normei.

În al doilea enunț, pentru o exprimare corespunzătoare stilului normativ, ar fi necesar de substituit termenul „stipulate” cu termenul „prevăzute” (observație valabilă pentru toate situațiile similare), iar cuvintele „din Metodologie” urmează a fi excluse, din considerentul inutilității menținerii acestora în conținutul normei.

Adițional, se va ține cont că într-o enumerare de referințe, denumirea elementului structural nu se repetă.

Pct. 27.1 se va renumera cu 28 pentru a asigura consecutivitatea. În acest context, se vor renumera și subpunctele din respectivul punct.

La pct. 27.1.5, din considerente de redactare, cuvintele „procesele verbale” se vor despărți prin cratimă (observație valabilă și pentru pct. 56), iar cuvintele „finale a” trebuie eliminate.

La pct. 35.2, urmează a fi reformulate cuvintele „o Comisie de evaluare”, întrucât la pct. 4 s-a prevăzut utilizarea pe tot textul proiectului a formei abreviate „Comisia”.

La pct. 38 se va specifica evenimentul de la care începe să curgă termenul 20 de zile.

La pct. 39, textul „prevăzut la Anexa nr. 1” necesită a eliminat, deoarece a fost citat pentru prima dată în cadrul pct. 12. Aceeași observație o reiterăm și pentru pct. 45.8, 45.9, 46, 51.3, și 51.5.

La sbp. 40.2, cuvintele „conform criteriilor stabilite de Metodologie” propunem a fi substituite cu cuvintele „potrivit criteriilor de evaluare prevăzute în Formularul de autoevaluare a Centrului”.

În textul preconizat pentru sbp. 40.5, coroborat cu titlul anexe nr. 1, pentru menținerea unei terminologii unitare, urmează a fi revizuit textul „Raportului de autoevaluare I (Anexa nr. 1)”. Observația dată este valabilă și pentru pc. 42 și 43.

La pct. 43, este necesară revederea sintagmei „Centrul evaluat”, întrucât potrivit pct. 35 evaluarea Centrului parcurge două etape (evaluarea internă și externă).

Cu privire la pct. 44, referitor la norma de trimitere, precizăm că enunțarea anexelor în textul proiectului prin prisma normelor de trimitere nu poate fi realizată într-un mod aleatoriu, dar cu respectarea cerinței privind consecutivitatea logică în numerotare a anexelor respective. Astfel, precizăm că potrivit art. 40 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017*, dacă un act normativ are mai multe anexe, acestea sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, în ordinea în care au fost enunțate în textul actului. În acest sens, urmează a fi reevaluate toate normele de trimitere din cuprinsul proiectului, astfel încât norma de trimitere la anexa nr. 3 să nu fie precedată de norma de trimitere la anexele nr. 4 și nr. 5.

Conținutul normei preconizate la pct. 46 se va analiza suplimentar, având în vedere că la sbp. 24.5, norma acestuia indică despre „completarea de către membrii comisiei a Fișei de evaluare a Centrului”. Potrivit regulilor de tehnică legislativă, în procesul de creație legislativă nu este admisă reglementarea juridică a aspectelor ce vizează același obiect sau aceleași relații sociale în mai multe norme ale aceluiași act normativ, dublajul normativ fiind inadmisibil.

La pct. 47, cuvintele „pe indicatorii stabiliți” determină un caracter imprecis și neclar al normei, dat fiind că nu sunt indicate prevederile sau eventual anexa în care se conțin indicatorii vizați.

La pct. 49, se va analiza suplimentar necesitatea menținerii sbp. 49.4. în cadrul enumerărilor, având în vedere contextul normei juridice prevăzute în partea introductivă: „Grila de punctaj pentru atribuirea categoriilor este următoarea:”. Or, de fapt, la sbp. 49.4. nu se menționează despre categorii.

La pct. 50, în ceea ce privește norma propusă, este de analizat dacă, pentru corelare cu prevederile pct. 49, nu ar trebui de completat după textul „cu înaintarea propunerii de atribuire a categoriei” cu expresia „după caz”.

La pct. 53, din rațiuni de ordin gramatical, este necesară revederea cuvintelor „recepționarea proiectul Raportului final”.

La pct. 54 termenul „feedback” remarcăm că, potrivit art. 54 alin. (1) *din Legea nr. 100/2017* textul proiectului actului normativ se elaborează în limba română.

Referitor la pct. 61 și 62, întrucât norma preconizată prezintă relevanță pentru procedura de evaluare a Centrului, era necesar de avut în vedere că dispozițiile de conținut ale proiectului se redactează într-o manieră care să asigure succesiunea logică, consecutivă și ordonată a ideilor, pe baza legăturii organice existente între acestea. Astfel, sugerăm inițiatorului să reanalizeze și reformuleze tot textul Regulamentului, urmând ca normele acestuia să fie sistematizate în ordinea care să corespundă etapelor de evaluare a Centrului. În acest sens, propunem ca actualele pct. 61 și 62 să urmeze după actualul pct. 35.

La sbp. 61.1, semnalăm că norma propusă este neclară în contextul utilizării cuvintelor de debut „Raport de activitate a centrului”, în măsura în care din cuprinsul proiectului nu reiese întocmirea unui asemenea document.

În ceea ce privește pct. 65, apreciem că textul normei oferă o marjă discreționară largă pentru fondatorul Centrului în aprecierea „motivelor obiective”, pentru a justifica amânarea termenului de efectuare a evaluării externe periodice. Așadar, pentru a satisface exigența previzibilității normei, actul normativ trebuie să fie redactat în termenele suficient de clare și precise, care să permită corelarea acțiunilor autorităților/instituțiilor publice cu exigențele actului normativ.

Constatăm că conținutul cap. V este eliptic, deoarece nu clarifică situația prevăzută la sbp. 49.4 (privind o eventuală decizie a Comisiei de acordare a calificativului „nesatisfăcător”), motiv pentru care considerăm necesară revederea acestuia.

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2024.11.27 08:49:13 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ





**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**NATIONAL ANTICORRUPTION
CENTRE OF THE REPUBLIC OF
MOLDOVA**



Adresa: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, mun. Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373) 22-25-72-94, email: secretariat@cna.md

Nr. 06/2/21125 din 03.12.2024

La nr. 06/1-09/7472 din 12.11.2024

Ministerul Educației și Cercetării

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public (număr unic 783/MEC/2024).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 15 (cincisprezece) pagini.

Director

Digitally signed by Pinzari Alexandr
Date: 2024.12.03 13:35:35 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandr PÎNZARI

Ex: Daniela Carbuni, Tel. 022 257-421





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. EH24/10149 din 03.12.2024

la proiectul de hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public (număr unic 783/MEC/2024)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul, iar autor nemijlocit este Ministerul Educației și Cercetării, ceea ce corespunde art.102 din Constituție, art.14 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Categoria actului normativ propus este Hotărâre a Guvernului, ceea ce corespunde art.102 din Constituție, art.6 și art.14 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Potrivit art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate”.*

Totodată, art.10 din Legea nr.239/2008 stabilește expres că:

„(1) *Autoritatea publică asigură accesul la proiectele de decizii și la materialele aferente acestora prin publicarea obligatorie a lor pe pagina web oficială a autorității publice, prin asigurarea accesului la*

sediul autorității, precum și prin expediere prin poștă sau prin alte mijloace disponibile, la solicitarea persoanei interesate.

(2) *Proiectul de decizie și materialele aferente acestuia se plasează pe pagina web oficială a autorității publice responsabile cel puțin pentru perioada recepționării și examinării recomandărilor.*

Anunțul cu privire la elaborarea proiectului de decizie a fost plasat pentru informare pe pagina oficială web a autorității publice, www.mec.gov.md, la data de 28 martie 2024, fiind indicat termenul limită pentru recepționarea recomandărilor, precum și datele de contact ale persoanei responsabile de elaborarea și promovarea proiectului.

Proiectul și materialele aferente au fost plasate pentru consultarea publică pe pagina web oficială a autorității, cât și pe portalul guvernamental de consultări publice www.particip.gov.md, la data de 03 octombrie 2024, cu stabilirea termenului limită de recepționare a recomandărilor până la 13 octombrie 2024, adică 07 zile lucrătoare, fapt ce nu corespunde prevederii statuate la art.12 alin.(2) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, unde se stipulează că „*Termenul de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor de decizii va constitui cel puțin 10 zile lucrătoare de la data mediatizării anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei sau de la data mediatizării anunțului privind organizarea consultărilor publice.*”

Prin urmare, apreciind acțiunea autorului de asigurare a accesului părților interesate la proiect și materialele aferente acestuia, dar și ținând cont de insuficiența termenului limită acordat pentru prezentarea propunerilor de modificare, se constată că rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate în Legea nr.239/2008, au fost respectate parțial de către autor.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei de fundamentare, „*Proiectul cuprinde reglementări care au ca scop instituirea unui cadru metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare a centrelor de tineret, de a determina un ansamblu de cerințe minime obligatorii pentru organizarea și funcționarea Centrelor, de a orienta și optimiza activitatea acestora, precum și de a spori performanțele programelor și serviciilor adresate diverselor categorii de tineri.*”

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune aprobarea Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public, fiind intenționată reglementarea criteriilor specifice aplicate la evaluarea instituțională a Centrelor de tineret, precum și stabilirea modului de orgaizare a procesului de evaluare și de atribuire a categoriei Centrului. Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Prevederile proiectului promovează interesul Guvernului, având drept scop executarea prevederii statuate la art.13 alin.(7) și alin.(8) din Legea nr.215/2016 cu privire la tineret, potrivit căreia i se atribuie Guvernului sarcina aprobării Metodologiei de evaluare instituțională a centrelor de tineret cu statut de instituție de drept public și a criteriilor pentru stabilirea finanțării acestora de la bugetul de stat. Prin urmare, se constată că prevederile proiectului nu contravin interesului public.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte

normative sunt însoțite de „nota de fundamentare care cuprinde:

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ;
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ;
- c) obiectivele urmărite și soluțiile propuse;
- d) analiza impactului de reglementare;
- e) compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE;
- f) avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ;
- h) modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent;
- i) măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ.”

Proiectul de act normativ este însoțit de nota de fundamentare a cărui conținut este elaborat în corespundere cu exigențele stabilite la art.30 și anexa nr.1 la Legea nr.100/2017, fiind specificate condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite cu precizarea principalelor prevederi și evidențierea elementelor noi. Astfel, considerăm că nota de fundamentare conține o justificare suficientă pentru promovarea proiectului de act normativ.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota de fundamentare trebuie să conțină „d) analiza impactului de reglementare”.

Implementarea în practică a normelor proiectului nu necesită alocarea mijloacelor financiare suplimentare din bugetul de stat, fapt menționat și de către autor în nota de fundamentare, unde se menționează că „Proiectul nu conține reglementări cu impact asupra bugetului public național sau a unor componente din cadrul acestuia.”

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

- a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]
- c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]
- e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]
- f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;
- g) se evită tautologiile juridice;
- h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului nu corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice, fiind identificate prevederi formulate ambiguu, utilizarea trimiterilor defectuoase și terminologiei neuniforme, fapt ce poate determina interpretarea eronată a normelor. Analiza detaliată este prezentată la compartimentul III al raportului.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme contradictorii dintre prevederile interne ale acestuia. Analiza detaliată este prezentată la compartimentul III al raportului.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului reglementează activitatea autorităților publice locale, în calitate de Fondator al Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public, în proiect fiind reglementată procedura de evaluare a Centrelor de tineret, criteriile specifice de evaluare și modul de atribuire a categoriilor.

Urmare a examinării prevederilor proiectului, au fost identificate curențe referitor la modul de descriere a procedurii de evaluare, constituire a Comisiei de evaluare, stabilirea ambiguă a criteriilor de selectare a membrilor comisiei și a membrilor supleanți, precum și descrierea echivocă a procedurii de contestare a rezultatelor Comisiei. Analiza detaliată a deficiențelor identificate este prezentată la compartimentul III al raportului.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

pct.10, 11, 51.1 din metodologie, anexa nr.1 și anexa nr.2

10. Criteriile de bază se dezvoltă în criterii specifice pe diferite domenii de evaluare a Centrului, după cum urmează: [...]

11. Fiecărui criteriu specific de evaluare îi revin un set de indicatori de apreciere [...]

51.1. gradul de conformitate a Centrului cu criteriile specifice de calitate:

Obiecții:

Proiectul metodologiei de evaluare propuse spre examinare are misiunea de a stabili criteriile în corespundere cu care se realizează evaluarea Centrelor de tineret. Modul de prezentare și claritate a criteriilor este important pentru corecta apreciere a activității Centrelor și acordare a categoriei și finanțării acestora.

În acest sens, se constată deficiențe în modul de prezentare a criteriilor, după cum urmează:

- Potrivit pct.10 și 11 din proiectul metodologiei, se indică că criteriile de bază se dezvoltă în criterii specifice pe domenii de evaluare, cărora le revin un set de indicatori corespunzător cărora se va stabili un punctaj. Din analiza criteriilor specifice de la pct.10 și criteriile de evaluare de la anexele 1 și 2, se constată că acestea nu sunt formulate uniform, utilizând termeni distincți, completări de la o normă la alta, fapt ce poate induce în eroare persoanele interesate și subiecții responsabili de realizarea procedurilor stabilite în proiect, precum și nu corespund exigențelor de elaborare a actelor normative statuate la art.54 din Legea nr.100/2017.

În primă fază, se constată utilizarea neuniformă în textul metodologiei și anexe a noțiunii de „criterii specifice de evaluare” de la pct.11, care la pct.10 este utilizat drept „criterii specifice”, la pct.51.1 „criteriile specifice de calitate”, la anexa nr.1 „criterii de evaluare”, la anexa nr.2 „criterii”. Similar, această practică se identifică și în legătură cu utilizarea noțiunii de „indicatori de apreciere” la pct.11, „indicatori de monitorizare” la anexa nr.1 și „indicatori” la anexa nr.2.

Totodată, analizând indicatorii de apreciere indicați la anexele nr.1 și nr.2 se atestă că diferențe, deși

completarea fișei de evaluare a Centrului (anexa nr.2) se realizează în baza rezultatelor din formularul de autoevaluare a Centrului (anexa nr.1), respectiv prezentarea indicatorilor de apreciere, în ambele documente, trebuie să fie identică. În acest sens, exemplificăm domeniul de evaluare „Contextul organizațional”, unde la criteriul specific de evaluare „Cadrul organizatoric și funcțional al Centrului de Tineret”, se identifică diferențe referitor la mențiunile privind organigrama, schema de încadrare a personalului, precum și includerea în fișa de evaluare a Centrului a registrelor de evidență a ordinelor, dispozițiilor și deciziilor APL, Șefului Centrului, indicator care nu se regăsește în conținutul formularului de autoevaluare, respectiv nu va fi evaluat de către Centru în procedura de autoevaluare și poate influența în mod negativ punctajul final al entității.

Recomandări:

Se recomandă următoarele modificări ale proiectului:

- uniformizarea modului de prezentare a criteriilor specifici de evaluare menționați la pct.10 din metodologie, anexa nr.1 și anexa nr.2.
- utilizarea terminologiei uniforme în proiect, inclusiv anexe, în ce privește noțiunea de „criteriu specific de evaluare” și „indicator de apreciere”.
- stabilirea în mod identic a criteriilor de evaluare și a indicatorilor de apreciere în formularul de autoevaluare (anexa nr.1) și fișa de evaluare (anexa nr.2).

Factori de risc:

- Utilizarea neuniformă a termenilor
- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

- 2 -

pct.15, pct.40.1 din metodologie

15. Comisia se constituie dintr-un număr impar de 5-9 persoane, în funcție de specificul evaluării și de capacitatea Centrului.

40. Procesul de evaluare internă include următoarele activități:

40.1. desemnarea unui grup de lucru responsabil de coordonarea și realizarea procesului de autoevaluare, care variază de la 3 la 5 membri, în funcție de capacitatea Centrului;

Obiecții:

Condițiile de stabilire a numărului de membri în cadrul Comisiei de evaluare este stabilit echivoc, fapt ce poate prezenta anumite riscuri pentru corecta implementare a prevederilor metodologiei.

Astfel, lipsa unor criterii clare pentru determinarea numărului de membri, utilizând o formulare ce nu specifică modul în care se decide dacă o comisie va avea 5, 7 sau 9 membri, în lipsa unor criterii obiective, decizia poate fi subiectivă, ceea ce poate afecta consistența și transparența procesului de evaluare.

Suplimentar, în astfel de situații pot interveni influențe externe în stabilirea componenței, or în absența unor reguli precise, există riscul ca factori externi, precum presiuni administrative sau interese personale, să influențeze numărul de membri ai comisiei, compromițând astfel imparțialitatea evaluării.

Pentru a atenua aceste riscuri, este recomandată elaborarea unor linii directoare clare care să stabilească criteriile pentru determinarea numărului de membri ai comisiei, în funcție de specificul evaluării, de structura centrului, domeniile de activitate ce urmează a fi evaluate etc. Aceste linii directoare ar trebui să asigure atât flexibilitatea necesară pentru diferite situații, cât și transparența și obiectivitatea procesului de constituire a comisiei.

Recomandări:

Prin urmare, se constată necesitatea de a completa normele sus citate prin stabilirea criteriilor ce contribuie la determinarea numărului de membri din Comisia de evaluare.

Factori de risc: • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative	Riscuri de corupție: • Generale
---	--

- 3 -

pct.16 din metodologie

16. Membrii Comisiei desemnați trebuie să întrunească următoarele criterii de eligibilitate:

16.1. experiență și expertiză relevantă în domeniul evaluat;

16.2. cunoașterea modului de organizare și funcționare a Centrului, specificului activității, a cadrului normativ în domeniul tineretului;

16.3. integritate profesională și morală;

16.4. absența oricărui conflict de interese.

Obiecții:

Criteriile de eligibilitate stabilite pentru membrii Comisiei de evaluare sunt esențiale pentru asigurarea unui proces obiectiv și eficient.

Totuși, modul de formulare a criteriilor de eligibilitate comportă anumite riscuri asociate cu aceste criterii, cum ar fi:

- Subiectivitatea în evaluarea experienței și expertizei: Termenii precum „experiență și expertiză relevantă” (16.1) și „cunoașterea modului de organizare și funcționare a Centrului” (16.2) pot fi interpretați diferit, ceea ce poate duce la selecții bazate pe criterii subiective sau preferințe personale. Fără indicatori clari și cuantificabili, aprecierea îndeplinirii acestor criterii devine dificilă, crescând riscul de selecție necorespunzătoare a membrilor.

- Dificultăți în verificarea integrității profesionale și morale, în special în absența precizării unor mecanisme clare de verificare.

- Identificarea conflictelor de interese, în lipsa declarării conflictului de interese, asigurarea „absenței oricărui conflict de interese” (16.4) necesită proceduri riguroase de verificare. Fără acestea, există riscul ca membri cu interese personale sau profesionale în conflict să influențeze evaluarea.

Analizând aceste riscuri se impune necesitatea de a stabili standarde clare și măsurabile pentru fiecare criteriu, cum ar fi specificarea numărului minim de ani de experiență sau a certificărilor necesare pentru stabilirea experienței în domeniu evaluat, cunoașterea specificului activității centrului, solicitarea certificatelor de integritate, verificarea antecedentelor.

Recomandări:

Prin urmare, se constată că modul de formulare a criteriilor de eligibilitate necesită a fi revizuite, astfel încât să fie clare, exhaustive, să poată fi cuantificate și probate.

Factori de risc: • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative • Lipsa/insuficiența mecanismelor de supraveghere și control (ierarhic, intern, public)	Riscuri de corupție: • Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: - conflict de interese și/sau favoritism - abuz de serviciu
---	---

pct.18 din metodologie

18. Autoritățile și instituțiile publice vor asigura, la solicitarea organului executiv al Fondatorului, desemnarea reprezentanților în calitate de membru al Comisiei, precum și participarea membrilor desemnați la lucrările Comisiei, în condițiile stabilite la pct.16.

40.5. elaborarea Raportului de autoevaluare 1 (Anexa nr.1).

60. Dosarul de evaluare a Centrului se păstrează în arhiva fondatorului, conform termenelor stabilite de legislație.

Obiecții:

Normele de trimitere utilizate în prevederile stipulate supra sunt eronate, întrucât obiectul de reglementare a prevederii nu are tangențe cu conținutul prevederii de la pct.16, iar la anexa nr.1 nu este reglementat raportul de autoevaluare.

În ce privește pct.60 se constată necesitatea de stabilire expresă a actului normativ la care se referă prevederea care indică termenul de păstrare în arhivă a dosarelor de evaluare a Centrului, or în caz contrar norma nu oferă certitudine referitor la termenul de păstrare și nici nu stabilește în mod concret, în care act normativ sunt stabilite aceste termene.

În condițiile stabilirii într-un act normativ a normelor de trimitere defectuoase, există pericolul interpretării eronate și/sau chiar abuzive a prevederilor proiectului.

Recomandări:

Se recomandă revizuirea proiectului prin următoarele modificări:

- stabilirea în la pct.18 a normei de trimitere care corespunde contextului prevederii;
- la pct.40.5. de ajustat conținutul normei cu denumirea utilizată în anexa la care face referire.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Norme de trimitere defectuoase
- Utilizarea neuniformă a termenilor

Riscuri de corupție:

- Generale

pct.19 din metodologie

19. Componenta nominală a Comisiei este aprobată pentru o perioadă de 5 ani și poate fi revizuită la necesitate în următoarele condiții:

19.1. expirarea termenului mandatului pentru care a fost numit;

19.2. retragerea benevolă;

19.3. desființarea instituției în care activează;

19.4. suspendarea activității de membru în legătură cu nerespectarea obligațiilor stabilite la pct. 25-26, precum și a altor acte normative în vigoare cu privire la conflictul de interes.

Obiecții:

Prevederile pct.19 și pct.19.1 sunt în contradicții întrucât nu poate fi considerată revizuire a componenței Comisiei de evaluare în cazul în care mandatul de 5 ani expiră de drept, or cauză de revizuire poate fi considerată o situație ce apare în termenul de 5 ani, până la expirarea acestuia, cum ar fi deces, retragere etc.

Astfel, există o distincție importantă între încetarea de drept a mandatului la expirarea termenului și revizuirea componenței în timpul mandatului din motive neprevăzute. Această diferențiere este esențială

pentru asigurarea unei gestionări eficiente și transparente a componentei Comisiei.

Încetarea de drept a mandatului survine automat la finalul perioadei stabilite, fără a necesita intervenții suplimentare. În schimb, revizuirea componentei intervine în situații neprevăzute, precum demisia, decesul sau alte circumstanțe care împiedică un membru să își continue activitatea pe durata mandatului.

Pentru a reflecta corect aceste aspecte, este recomandată ajustarea formulărilor, astfel încât să se facă o distincție clară între procedurile aplicabile la expirarea mandatului și cele necesare în cazuri neprevăzute. Această claritate va contribui la o mai bună înțelegere și aplicare a regulilor privind componența Comisiei.

În ce privește conținutul pct.19.4. se atestă că la punctele 25 și 26 nu sunt stabilite obligațiile membrilor Comisiei, la pct. 25 fiind stabilite la un loc două drepturi, o interdicție și o obligație, iar la pct. 26 se stabilește sarcina Președintelui Comisiei de a solicita Fondatorului completarea componentei Comisiei. Respectiv, norma de trimitere nu este corespunzător relatată și induce în eroare la aplicarea prevederilor proiectului.

Recomandări:

Se recomandă reformularea prevederii de la pct.19.1. fie excluderea acesteia, întrucât nu corespunde noțiunii de revizuire a componentei Comisiei. Cu privire la conținutul pct.19.4. se stabilește necesitatea de a revizui norma de trimitere prezentată în prevedere (pct.25-26).

Factori de risc:

- Norme de trimitere defectuoase
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

- 6 -

pct.20 și pct.21 din metodologie

20. Pentru a asigura continuitatea activității și o bună funcționare a Comisiei, Fondatorul, prin aceeași decizie, poate desemna membri supleanți pentru o perioadă determinată, care vor prelua atribuțiile unui membru titular în caz de absență temporară sau înlocuirea acestuia.

21. Membrii supleanți trebuie să întrunească aceleași criterii de eligibilitate, prevăzute la pct. 16, astfel încât să asigure o evaluare imparțială și eficientă a Centrului, au aceleași drepturi și responsabilități ca și membrii titulari în momentul în care își asumă rolul în Comisie. Mandatul membrilor supleanți este valabil până la revocarea lor prin decizia Fondatorului sau a entității responsabile de procesul de evaluare a Centrului.

Obiecții:

Utilizarea sintagmei „poate desemna” în contextul intenției de reglementare a procedurii de instituire a Comisiei de evaluare, oferă normei un caracter permisiv, lăsând la discreția Fondatorului decizia de a stabili sau nu membrii supleanți. În acest context, subliniem că misiunea proiectului este de a stabili un cadru metodologic unitar pentru realizarea procedurii de evaluare, inclusiv determinarea modului de constituire a Comisiei de evaluare, criteriilor de eligibilitate a membrilor comisiei și membrilor supleanți. Prin urmare, utilizarea sintagmei „poate desemna” este susceptibilă de a denatura scopul pentru care norma a fost prevăzută, în speță de a asigura buna funcționare a Comisiei și continuitatea activității de evaluare a Centrelor de tineret.

Totodată, nu este clar la ce decizie se referă autorul prin utilizarea expresiei „prin aceeași decizie”, or dacă se are în vedere decizia de constituire a Comisiei de evaluare, cum poate ști Fondatorul perioada determinată pentru care se numesc membri supleanți, dacă abia se constituie Comisia.

În ce privește enumerarea cazurilor de preluare a atribuțiilor membrilor Comisiei de către membrii

supleanți, precizăm că înlocuirea membrilor Comisiei are loc din cauza absenței temporare a acestora, respectiv nu are sens utilizarea ambelor expresii pentru determinarea situațiilor de preluare a atribuțiilor de către membrii supleanți. Totodată, poate fi considerată absență temporară cazurile prevăzute la pct.19 din proiect? or retragerea benevolă, desființarea instituției care la desemnat, decesul etc, nu pot fi considerate cauze de absență temporară, însă în aceste circumstanțe se constată necesitatea intervenției membrilor supleanți, în vederea asigurării continuității activității. Respectiv, se constată necesitatea completării normei cu stabilirea clară a situațiilor când este necesară intervenția membrilor supleanți.

În ce privește conținutul pct.21, nu este clar la ce entitate se referă norma prin utilizarea textului „revocarea lor prin decizia Fondatorului sau a entității responsabile de procesul de evaluare a Centrului”, or potrivit proiectului, responsabil de evaluarea Centrului de tineret este Comisia de evaluare. Suplimentar, doar prin decizia emitentului actului de numire în calitate de membru supleant se poate realiza revocarea acestuia. Prin urmare, se constată că norma este confuză și necesită revizuită.

Adițional, în vederea clarificării modului de constituire a Comisiei de evaluare, se recomandă a stabili în proiect numărul de membri supleanți necesar de inclus în decizia de constituire a Comisiei, care ar trebui să fie similar numărului de membri ai Comisiei, reprezentând aceleași entități enumerate la pct.17 din proiect, astfel încât să asigure continuitatea funcționării Comisiei de evaluare.

Recomandări:

Se recomandă examinarea obiecțiilor formulate supra și revizuirea textului prevederilor pct.20 și 21 ținând cont de următoarele modificări:

- la pct.20 de substituit textul „prin aceeași decizie” cu precizarea clară a deciziei prin care se desemnează membrii supleanți;
- substituirea textului „poate desemna” cu cuvântul „desemnează”;
- stabilirea numărului de membri supleanți necesar de selectat și inclus în decizie;
- revizuirea pct.20 prin stabilirea clară a cauzelor când este necesară preluarea atribuțiilor de către membrii supleanți.
- stabilirea clară a entității responsabile de emiterea deciziei de revocare a membrului supleant, prin excluderea de la pct.21 a textului „sau a entității responsabile de procesul de evaluare a Centrului.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

- 7 -

pct.22 și pct. 23 din metodologie

22. Reprezentanții sectorului de tineret sunt selectați prin apel public, anunțat de organul executiv al Fondatorului, ținându-se cont de activitatea civică, reprezentativitatea, reputația pe care o au la nivel de comunitate, precum și contribuția adusă sectorului de tineret.

23. Informația cu privire la procesul și criteriile de selectare a reprezentanților în Comisie se plasează pe pagina web oficială a Fondatorului și se promovează în sursele de informare locale.

Obiecții:

Modul de selectare a reprezentanților sectorului de tineret este ambiguu relatat, în special referitor la stabilirea criteriilor de selecție, întrucât cele stipulate la pct.22 (activitatea civică, reprezentativitatea, reputația pe care o au la nivel de comunitate, precum și contribuția adusă sectorului de tineret) sunt interpretabile, nu pot fi

cuantificate și nici nu sunt desemnate ca fiind criterii de selecție.

Totodată, la pct.23 se menționează despre faptul că criteriile de selectare se vor plasa pe pagina web oficială a Fondatorului, însă nu se precizează care sunt aceste criterii, fapt ce oferă posibilitatea subiecților responsabili de selectarea reprezentanților sectorului de tineret de a formula criterii neuniforme și arbitrare.

În vederea evitării promovării prevederilor discreționare, capabile să prejudicieze încrederea în modul de selectare a reprezentanților Comisiei, se stabilește necesitatea precizării în proiect a criteriilor de selectare.

Recomandări:

Se recomandă completarea proiectului cu precizarea criteriilor de selectare a reprezentanților sectorului de tineret.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - influențare necorespunzătoare

- 8 -

pct.25, pct.26 din metodologie

24. Comisia exercită următoarele atribuții:

25. Membrii Comisiei:

25.1 au acces la informația referitoare la activitatea Centrului, cu respectarea principiului confidențialității și prevederilor actelor normative în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal;

25.2. sunt în drept să-și expună opinia separată și să prezinte obiecții în cadrul evaluării;

25.3. au obligația să se abțină de la evaluarea Centrului în situații de conflict de interese și să informeze în scris președintele Comisiei despre existența conflictului de interese ori intervenirea lui pe durata procedurii de evaluare;

25.4. nu pot utiliza calitatea de membru al Comisiei în interes personal și nu are dreptul să lezeze prin acțiunile sale coeziunea și prestigiul Comisiei.

26. În cazul nerespectării pe durata mandatului de membru al Comisiei a obligatiilor prevăzute la pct.24, precum și în situațiile prevăzute la pct.25, Președintele Comisiei solicită Fondatorului completarea componenței Comisiei. Fondatorul dispune înlocuirea membrului titular respectiv cu un membru supleant al Comisiei, conform procedurii și reprezentativității acestuia (după caz), în condițiile stipulate la pct. 20 și pct.21 din Metodologie.

Obiecții:

Conținutul pct.25 este confuz redat, în aceeași normă fiind reglementată două drepturi ale membrilor comisiei (25.1, 25.2), o obligație (25.3) și o interdicție (25.4), respectiv nefiind clar despre ce este punctul 25 din proiectul metodologiei, fapt ce nu corespunde tehnicii normative și principiilor de elaborare a actelor normative statuate în Legea nr.100/2017. În acest sens, se constată mențiunea echivocă a pct.25 în contextul pct.26, unde se stabilește că nerespectarea situațiilor prevăzute la pct.25 determină înlocuirea membrilor Comisiei de evaluare, dar la care situații se referă, primele două situații (pct.25.1 și pct.25.2) în aceleași condiții poate determina înlocuirea membrului?

În ce privește pct.26, se recomandă a respecta terminologia utilizată la pct. 24, or potrivit proiectului, se operează cu noțiunea de atribuții, dar nu obligații cum este stipulat la pct.26. Adicional, în cazul nerespectării atribuțiilor sale Președintele Comisiei nu poate solicita completarea componenței Comisiei de evaluare, dar poate recurge la solicitarea de a înlocui membrul Comisiei cu un membru supleant.

Totodată, se stabilește că nu este suficientă solicitarea înlocuirii, dar și motivarea argumentată a acestei înlocuiri, lăsând autoritatea competentă de emiterea deciziei de constituire a Comisiei să decidă dacă este justificată solicitarea Președintelui de a substitui membrul Comisiei vizat.

Recomandări:

Se recomandă următoarele propuneri de modificare:

- conținutul pct.25 a se revizui astfel încât drepturile, obligațiile și interdicțiile membrilor Comisiei de evaluare să fie clar reglementate în proiect.
- la pct.26 a se revizui terminologia utilizată, precum și completarea prevederii cu sarcina Președintelui Comisiei de a solicita substituirea membrului comisiei de evaluare cu prezentarea argumentării, cu precizarea în proiect a normei privind atribuirea sarcinii de examinare a solicitării, autorității competente de emiterea deciziei de constituire a Comisiei.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Utilizarea neuniformă a termenilor
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

- 9 -

pct. 27.1.7 din metodologie

27.1. Președintele Comisiei are următoarele atribuții și responsabilități: [...]

27.1.7. exercită alte atribuții stabilite de Metodologie.

Obiecții:

Modul de prezentare a atribuțiilor în cuprinsul acelor normative trebuie să fie clare și exhaustive, evitându-se utilizarea expresiilor generale de „exercită și alte atribuții”, or aceste formulări pot duce la ambiguități privind responsabilitățile exacte ale Președintelui Comisiei, ceea ce poate crea confuzii în implementarea și respectarea atribuțiilor, lăsând la discreția subiectului posibilitatea de a-și asuma anumite responsabilități ce nu sunt în competența acestuia, cu riscul creării conflictelor de responsabilitate.

Pentru a evita aceste riscuri, este recomandată specificarea clară și detaliată a atribuțiilor în Metodologie, asigurând astfel o înțelegere comună și o implementare eficientă a responsabilităților.

Recomandări:

Se recomandă a exclude din proiectul metodologiei a normei de la pct.27.1.7.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu

pct.29 din metodologie

29. Activitatea în calitate de membru al Comisiei și de secretar al Comisiei nu este remunerată. Lucrările de secretariat pentru Comisie sunt executate de către secretar, un angajat al Centrului, desemnat de conducerea Centrului.

Obiecții:

Norma privind imbinarea calității de secretar al Comisiei de către un angajat al Centrului, desemnat de conducerea acestuia, se consideră a fi nepotrivită, or pentru asigurarea unei evaluări obiective a entității, persoanele implicate în procesul de evaluare a Centrului, trebuie să fie echidistante și imparțiale.

Totodată, oportunitatea delegării persoanei responsabile de secretariatul Comisiei de evaluare, se consideră judicios a fi delegată fondatorului, în calitate de autoritate împuternicită de emiterea deciziei de inițiere a procesului de evaluare și deciziei de constituire a Comisiei.

Recomandări:

În această ordine de idei, se recomandă a revizui modalitatea numire și calitatea persoanei ce va avea îndeplini rolul de secretar al Comisiei de evaluare.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității/persoanei private

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - conflict de interese și/sau favoritism

pct.37 din metodologie

37. Comisia solicită de la Centru informațiile și confirmările acestuia, necesare evaluării propriuzise, în limitele competențelor și termenului stabilit criteriilor și indicatorilor aprobați pentru evaluarea acestuia.

Obiecții:

În contextul stabilirii clare a rigorilor de evaluare a Centrelor de tineret, se consideră necesar a stabili exhaustiv cerințele necesar de îndeplinit de către subiectul evaluat, în vederea excluderii interpretărilor eronate, prezentarea tardivă a informațiilor solicitate și refuzul recepționării acestora.

Prin urmare, se constată că norma de la pct.37 necesită a fi completată prin stabilirea clară a termenului limită de prezentare a documentelor solicitate de Comisia de evaluare, or în lipsa stabilirii în metodologie a termenului, apare discreția excesivă a funcționarului de a aprecia și stabili în fiecare caz separat termene care îi sunt convenabile, atât pentru propriile acțiuni, cât și pentru acțiunile altor subiecți de drept cărora aceste termene le sunt aplicabile.

Recomandări:

Se recomandă stabilirea concretă a termenului de prezentare a informațiilor și confirmărilor la care se referă norma.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

pct.24.4, pct.40.5 și pct. 42, pct .43 din metodologie

24.4. analizează Raportul de autoevaluare a Centrului, alte surse de confirmare a veridicității informației prezentate de Centru;

40.5. elaborarea Raportului de autoevaluare I (Anexa nr.1).

42. Rezultatele evaluării interne sunt reflectate în Raportul de autoevaluare a Centrului (Anexa nr. I), prezentat și aprobat la ședința Consiliului Consultativ al Centrului.

43. Centrul evaluat informează prin e-mail Comisia cu privire la finalizarea procesului de evaluare internă în termenii stabiliți și prezintă Comisiei Raportul de autoevaluare, [...].

Anexa nr.1 [...] Formular de autoevaluare a Centrului de Tineret

Obiecții:

În proiect a fost identificată utilizarea neuniformă a termenului ce determină documentul necesar de completat în cadrul evaluării de autoevaluare, la anexa nr.1 fiind utilizată denumirea de Formular de autoevaluare, în timp ce la punctele menționate supra se operează cu termenul Raport de autoevaluare.

Utilizarea neuniformă a termenilor poate induce în eroare subiecții responsabili de realizarea sarcinilor, precum și interpretarea arbitrară a prevederilor proiectului.

Totodată, se subliniază necesitatea de a stabili clar care sunt termenii de realizare a sarcinilor, fie prin precizarea termenului în normă, fie prin utilizarea normei de trimitere în cazul în care acest termen a fost menționat în proiect. În acest caz, părțile vor interpreta corect sintagma „termenii stabiliți”, excluzând posibilitatea interpretărilor eronate.

Recomandări:

Se recomandă a uniformiza terminologia utilizată în proiect, precum și excluderea noțiunilor echivoce „termenii stabiliți” prin precizarea concretă a termenului de informare a Comisiei de evaluare privind finalizarea procesului de evaluare internă, prevăzut la pct.43.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Utilizarea neuniformă a termenilor
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

pct.49 și pct.50 din metodologie

49. Ca rezultat al evaluării externe, în funcție de punctajul total acumulat, Centrului i se atribuie una din următoarele categorii: I, II, III cu condiția acumulării a minim 60 de puncte. Grila de punctaj pentru atribuirea categoriilor este următoarea:

49.1. de la 131 la 170 de puncte - categoria I;

49.2. de la 91 la 130 de puncte - categoria II;

49.3. de la 60 la 90 de puncte - categoria III.

49.4. sub 60 de puncte - se acordă calificativul nesatisfăcător și este supus reevaluării în condițiile stipulate la Capitolul II.

50. În baza punctajului total acumulat de Centru și a celorlalte constatări stabilite în procesul de evaluare, Comisia întocmește Raportul final de evaluare externă, conform modelului prevăzut la Anexa 5, cu înaintarea propunerii de atribuire a categoriei, corespunzător calificativului obținut.

Obiecții:

În conținutul normei de la pct.50 se stabilește că după calcularea punctajului acumulat, în raportul final de evaluare externă se stabilește calificativul obținut, însă la pct.49 din proiect nu sunt menționate alte calificative decât cel de la pct.49.4. „nesatisfăcător”. Totodată, acest aspect se deduce și din conținutul anexei nr.5 la metodologie, unde se stabilește că în raportul final de evaluare externă a Centrului de Tineret nu sunt menționați cu privire la necesitatea menționării calificativului, decât a punctajului acordat de fiecare evaluator și a punctajului total.

Suplimentar, în proiect nu se menționează care sunt calificativele acordate, dar și cum se stabilesc acestea, astfel lăsând la discreția membrilor Comisiei de a dezvolta reguli proprii și neuniforme cu privire la stabilirea și atribuirea calificativelor.

Recomandări:

Prin urmare, se constată necesitatea de a revizui prevederile proiectului, or norma cu privire la acordarea calificativelor nu corespunde conținutului în ansamblu al proiectului, pe parcursul proiectului fiind specificate decât acumularea punctajului și stabilirea categoriilor.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Utilizarea neuniformă a termenilor
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

- 14 -

pct.67, pct.69, pct.70 din metodologie

67. Cererea de contestație poate fi depusă la adresa Fondatorului, în scris, în format electronic sau fizic, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la informarea cu privire la emiterea hotărârii Comisiei cu privire rezultatele evaluării externe a Centrului, până la aprobarea rezultatelor de către organul deliberativ.

69. Fondatorul examinează, în cadrul organului deliberativ, cererea de contestație și ia o decizie privind inițierea unei evaluări repetate sau menținerea hotărârii Comisiei de evaluare.

70. În cazul în care Fondatorul acceptă solicitarea de contestație dispune crearea unei noi comisii de examinare a contestației care va reevalua categoria atribuită Centrului, respectând aceleași criterii și indicatori prevăzute de Metodologie. Calificativul poate fi mărit sau confirmat, dar nu poate fi micșorat, iar decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este definitivă.

Obiecții:

Procedura de examinare a contestației este ambiguu descrisă lăsând la aprecierea Fondatorului dacă să accepte sau nu examinarea cererii de contestare, deși la pct.70 din proiect se stabilește crearea comisiei de examinare a contestației a cărei competență constă în examinarea contestației și reevaluarea categoriei atribuite Centrului. Prin urmare, se constată atribuirea excesivă a competenței fondatorului de a accepta sau nu examinarea cererii de contestare.

Totodată, se consideră judicios a se stabili în proiect din câți membri va fi formată Comisia de examinare a contestației, cu stabilirea restricției ca membrii Comisiei să nu fi participat la evaluarea Centrului de tineret a cărui cerere se examinează.

Referitor la mențiunea privind rămânerea definitivă a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor, se consideră că aceste decizii ale acestor comisii sunt, în general, definitive la nivel administrativ. Cu toate acestea, dacă un solicitant consideră că decizia comisiei nu a fost corectă sau echitabilă, acesta are dreptul de a se adresa instanței de judecată competente pentru a contesta hotărârea respectivă, astfel asigurându-

se accesul la o justiție imparțială și echitabilă, în condițiile Codului administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018.

Recomandări:

Prin urmare, în vederea excluderii confuziilor în interpretarea normelor, se recomandă următoarele modificări:

- la pct.70 se propune excluderea textului „iar decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este definitivă”, precum și completarea proiectului cu norma ce stabilește dreptul solicitantului de a se adresa instanței de judecată, în corespundere cu prevederile Codului administrativ nr.116/2018.
- de exclus de la pct.69 competența fondatorului de a examina cererea de contestație, această prerogativă revenindu-i comisiei de soluționare a contestației.
- de a completa proiectul cu prevederi ce stabilesc modul de constituire a comisiei de soluționare a contestației, din câți membri este constituită, care sunt obligațiile, drepturile și interdicțiile acestora.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - influențare necorespunzătoare

IV. Concluzia expertizei

Proiectul de act normativ a fost elaborat în vederea aprobării Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public, fiind intenționată reglementarea criteriilor specifice aplicate la evaluarea instituțională a Centrelor de tineret, precum și stabilirea modului de orgaizare a procesului de evaluare și de atribuire a categoriei Centrului.

În procesul de promovare a proiectului de decizie, rigorile de asigurare a transparenței decizionale au fost respectate parțial de către autor, fiind asigurat accesul părților interesate la proiect, însă cu stabilirea unui termen limită insuficient pentru recepționarea recomandărilor, contrar prevederilor stabilite la art.12 alin.(2) din Legea nr.239/2008.

În cuprinsul proiectului de decizie au fost identificate multiple carențe în ce privește modul de formulare a normelor, utilizarea terminologiei neuniforme, prezența trimiterilor defectuoase și descrierea ambiguă a procedurilor necesar de realizat în vederea evaluării Centrelor de tineret. Deficiențele constatate sunt prezentate și argumentate la compartimentul III al prezentului raport.

Reieșind din cele menționate supra, în vederea prevenirii implementării eronate și/sau chiar abuzive a prevederilor proiectului, se recomandă revizuirea acestuia, ținând cont de obiecțiile și propunerile de modificare enunțate în raportul de expertiză.

03.12.2024

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

Daniela Carbuni, Inspector principal

Digitally signed by Carbuni Daniela
Date: 2024.12.03 10:47:44 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ





Nr. 06/1-09/1434 din 04 03 2025

Cancelaria de Stat

Ministerul Educației și Cercetării, după recepționarea avizelor, remite spre aprobare proiectul Hotărârii de Guvern pentru aprobarea *Metodologiei de evaluare a Centrelor de tineret cu statut de instituții de drept public* (număr unic 783/MEC/2024).

<i>Anexe:</i>	Proiectul Hotărârii de Guvern (1filă); Anexa la proiectul hotărârii (30 file); Nota de fundamentare (11 file); Sinteza obiecțiilor și propunerilor (25 file);
<i>Avize/notificări:</i>	Ministerul Finanțelor; Congresul Autorităților Locale; Ministerul Muncii și Protecției Sociale; Comitetul Executiv al Găgăuziei;
<i>Expertize:</i>	Ministerul Justiției; Centrul Național Anticorupție.

Ministru

Dan PERCIUN