

GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. _____

din _____ 2025

**privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 886/2010 cu privire la
aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor
pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de
executare**

În temeiul art. 47 din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 17-19, art. 98), Guvernul HOTĂRĂȘTE:

1. Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, 191-193, art. 977) cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1) În clauza de adoptare, textul „alin. (5) art. 38” se substituie cu textul „art. 47 alin. (5)”.

2) Punctul 2 va avea următorul cuprins:

„2. Mărirea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, începând cu anul 2028, poate fi ajustată după expirarea unui ciclu trienal de la ultima ajustare, până la data de 15 februarie a anului imediat următor ultimului an din ciclul trienal, ținându-se cont de indicele ratei inflației pentru perioada respectivă și de impactul inflației asupra costurilor procedurilor de executare silită.”.

3) Hotărârea se completează cu punctul 3, cu următorul cuprins:

„3. În măsura în care rata de inflație pentru perioada de timp prevăzută la pct. 2 depășește indicatorul de 30%, aplicarea cuantumului taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, ajustat în conformitate cu prevederile pct. 2, se va realiza etapizat pe parcursul celor trei ani din

ciclul trienal, prin sporirea treptată a cuantumului inițial în termenele și proporțiile stabilite în hotărârea emisă în conformitate cu pct. 2.”.

4) Regulamentul se modifică după cum urmează:

a) La punctul 9, cifra „20” se substituie cu cifra „50”.

b) La punctul 11:

Subpunctul 1), textul „1 unitate convențională” se substituie cu textul „3 unități convenționale”;

Subpunctul 2), cifra „3” se substituie cu cifra „2”;

Subpunctul 3), textul „1 unitate convențională” se substituie cu textul „0,5 unități convenționale”;

Subpunctele 4) și 5) vor avea următorul cuprins:

„4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 0,5 unități convenționale per borderou, atât pentru emiterea borderoului inițial, cât și pentru emiterea borderoului final în cadrul procedurii de executare silită. Pentru borderourile emise la solicitarea părților, taxa percepută constituie 1 unitate convențională per borderou;

5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite, a încheierii de stabilire a sumelor rezultate din întârzierea executării sau indexarea sumei și a încheierii de stabilire a restanței – 10% din sumele respective, dar nu mai mult de 5 unități convenționale per încheiere. În cazul când distribuirea sumelor se realizează doar către un creditor și către executorul judecătoresc, căruia urmează a-i fi restituite unele cheltuieli de executare, taxa se reduce cu 50 %.”;

Punctul se completează cu subpunctul 7), cu următorul cuprins:

„7) taxa pentru declararea acțiunilor procedurale de intentare, strămutare/restituire, suspendare și încetare în Sistemul informațional de evidență și gestionare a documentelor executorii (SIEGDE), conform Regulamentului privind ținerea Registrului procedurilor de executare, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 230/2023 – 1 unitate convențională pentru fiecare acțiune procesuală declarată.”.

c) La punctul 12:

Subpunctul 1), numărul „0,25” se substituie cu numărul „0,2”;

Subpunctul 2), numărul „0,5” se substituie cu numărul „4”, iar cifra „5” – cu cifra „3”;

Subpunctul 3), cifra „2” se substituie cu cifra „1”;

Subpunctul 5) va avea următorul cuprins:

„5) taxa pentru pregătirea anunțului de stabilire a datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului – 1 unitate convențională. În cazul desfășurării licitațiilor repetate, taxa indicată se înmulțește la coeficientul 0,5.”;

Subpunctul 9) va avea următorul cuprins:

„9) taxa pentru pregătirea demersurilor în instanța de judecată – 4 unități convenționale pentru un demers;”;

Subpunctul 13), după textul „domiciliului copilului,” se completează cu textul „asigurarea respectării programului de întrevederi cu copilul,”.

d) La punctul 13:

subpunctul 1) va avea următorul cuprins:

„1) taxa pentru înmânarea, comunicarea personală a actelor procedurale sau a altor documente în procedura de executare gestionată – 3 unități convenționale pentru un document, iar pentru înmânarea, comunicarea personală a actelor procedurale sau a altor documente în afara procedurii de executare –conform contractului;”;

Subpunctul 3), numărul „75” se substituie cu numărul „65”.

e) La punctul 14, textul „ora 20.00” se substituie cu textul „ora 18.00”.

f) Regulamentul se completează cu punctul 14¹, cu următorul cuprins:

„14¹. Prevederile pct. 14 nu se aplică în situațiile când necesitatea efectuării acțiunii în aceste zile/ore rezultă din cuprinsul documentului executoriu.”.

g) La punctul 15:

Subpunctul 4), numărul „15” se substituie cu numărul „10”;

Subpunctul 5) se completează la final cu textul „, dar nu mai mult de 5 unități convenționale”;

Subpunctul 8) se abrogă;

Subpunctul 10) va avea următorul cuprins:

„10) plățile pentru serviciile bancare - în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate;”

subpunctul 11) va avea următorul cuprins:

„11) eliberarea sau transmiterea copiilor/fotocopiilor (xerox/scanate) de pe actele aferente procedurii de executare – 0,07 unități convenționale pentru o pagină;”.

2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la expirarea termenului de o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția pct. 1 subpct. 4) lit. a), care intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2028.

3. Prin derogare de la pct. 9 din Regulament, până la intrarea în vigoare a prevederilor pct. 1 subpct. 4) lit. a), mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare se calculează și achită reieșind din următorul quantum al unității convenționale:

1) începând cu data de 1 ianuarie 2026 și până la data de 31 decembrie 2026, mărimea unității convenționale în baza căreia va fi stabilită mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare va fi egală cu 30 de lei;

2) începând cu data de 1 ianuarie 2027 și până la data de 31 decembrie 2027, mărimea unității convenționale în baza căreia va fi stabilită mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare va fi egală cu 40 de lei;

3) începând cu data de 1 ianuarie 2028, mărimea unității convenționale în baza căreia va fi stabilită mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare va fi egală cu 50 de lei.

Prim-ministru

Contrasemnează:

Ministrul justiției

NOTA DE FUNDAMENTARE

la proiectul Hotărârii Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului

Prezentul proiect a fost elaborat de Ministerul Justiției.

2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului

2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ

- Art. 47 alin. (5) din *Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești* („(5) Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare se stabilește de Guvern.”);

- Pct. 2 din *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare* („2. Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, începând cu anul 2012, se vor ajusta anual, până la data de 15 februarie, la indicele ratei inflației pentru anul precedent.”).

2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative

Prezentul proiect a fost elaborat în vederea executării prevederilor punctului 2 din *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare*, potrivit căruia „2. Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, începând cu anul 2012, se vor ajusta anual, până la data de 15 februarie, la indicele ratei inflației pentru anul precedent.”.

Subliniem că din momentul adoptării normei respective și până în prezent (deci într-un interval de aproximativ 15 ani) nu a fost realizat niciun exercițiu de ajustare a cuantumului taxelor și spezelor procedurii de executare silită la indicele ratei inflației, situația reglementată menținându-se la realitățile existente în anul 2010, care însă sunt total diferite de cele actuale.

Astfel, în vederea onorării obligației asumate de Guvern prin prevederea de la pct. 2 din *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010*, prezentul proiect vine cu o intervenție de ajustare conform prevederilor respective, asigurându-se un echilibru între evoluțiile economice

din perioada din perioada 2010 – prezent și modalitatea de stabilire a cuantumului taxelor și spezelor procedurii de executare, or, potrivit *Hotărârii Guvernului nr. 886/2010*, taxele și spezele au menirea de a acoperi costurile suportate în cadrul procedurilor de executare, iar aceste costuri au sporit esențial pe durata a 15 ani de la stabilirea lor în 2010. Fundamentarea concluziei date se va realiza la compartimentul corespunzător al notei informative.

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Prin intermediul prezentului proiect se propune a se realiza o intervenție conceptuală în mecanismul de ajustare a cuantumului taxelor și spezelor percepute în cadrul procedurilor de executare silită.

Astfel, prin intervenția în cuprinsul **pct. 2** din *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010* și completarea hotărârii date cu **pct. 3**, se va consacra soluția potrivit căreia mărimea unității convenționale în baza căreia se stabilesc taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare, începând cu anul 2028, va putea fi ajustată odată la trei ani, ținându-se cont de indicele ratei inflației pentru perioada respectivă și de impactul inflației asupra costurilor procedurilor de executare silită.

Totodată, este necesar a se preciza că în măsura în care rata de inflație pentru perioada de timp prevăzută la pct. 2 (ciclul trienal) depășește indicatorul de 30%, aplicarea cuantumului taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, ajustat în conformitate cu prevederile pct. 2, se va realiza etapizat pe parcursul celor trei ani din ciclul trienal, prin sporirea treptată a cuantumului inițial în termenele și proporțiile stabilite în hotărârea de Guvern emisă în conformitate cu pct. 2.

Alături de această intervenție, proiectul prevede ajustarea mărimii unității convenționale stabilite la **pct. 9** din *Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010*, de la 20 lei la 50 lei, având în vedere rata inflației pentru perioada septembrie 2010 – ianuarie 2024, care constituie 172,83%, conform datelor Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova¹.

Ajustarea menționată nu se va realiza însă instantaneu, ci eșalonat în perioada de timp cuprinsă între momentul intrării în vigoare a proiectului și data de 01.01.2028, dispozițiile finale și tranzitorii de la pct. 2 și 3 din proiect, stabilind că cuantumul de 50 de lei pentru unitatea convențională va intra în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2028, iar până la acel moment mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare se va calcula și achita reieșind din următorul quantum al

1 Link la calculatorul indicelui prețurilor de consum și a ratei inflației de pe pagina Biroului Național de Statistică:
<https://statbank.statistica.md/pxweb/application/calculatoripc/>.

unității convenționale:

1) **începând cu data de 1 ianuarie 2026 și până la data de 31 decembrie 2026**, mărimea unității convenționale în baza căreia va fi stabilită mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare va fi egală cu **30 de lei**;

2) **începând cu data de 1 ianuarie 2027 și până la data de 31 decembrie 2027**, mărimea unității convenționale în baza căreia va fi stabilită mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare va fi egală cu **40 de lei**;

3) **începând cu data de 1 ianuarie 2028**, mărimea unității convenționale în baza căreia va fi stabilită mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare va fi egală cu **50 de lei**.

Remarcăm că potrivit *Hotărârii Guvernului nr. 886/2010* și *Legii nr. 113/2010 privind executorii judecătorești*, taxele și spezele au menirea de a acoperi costurile suportate în cadrul procedurilor de executare, fiind considerate costuri ale procedurii de executare.

Astfel, ritmul de ajustare a acestora trebuie să fie similar creșterii costurilor acelor servicii care sunt indispensabile exercitării activității de executor judecătoresc. Reținem printre acestea costurile de întreținere a biroului (servicii comunale, locațiune, birotică etc.), remunerarea personalului, efectuarea deplasărilor în teritoriu etc.

Exemplificăm în acest sens că tarifele pentru consumul de energie electrică, energie termică sau produse petroliere au crescut pe perioada anilor 2012-2024, după cum urmează:

1) Energie electrică – cu 175%;

2) Energie termică – cu 158%;

3) Produse petroliere – cu 74%.

În același context, menționăm că tariful de bază pentru **chiria anuală** a unui metru pătrat de spațiu în mun. Chișinău și în mun. Bălți la fel s-a majorat substanțial – **cu 85,7%**, reieșind din prevederile bugetului de stat pentru anii respectivi. Acest fapt, la fel afectează activitatea birourilor executorilor judecătorești, având în vedere că o bună parte de sedii sunt închiriate de la autorități publice.

Având în vedere că executorul judecătoresc, în calitatea sa de angajator, este ținut să ajusteze și salariile oferite angajaților, dar și stagiatorilor (a căror remunerare este obligatorie, conform prevederilor *Legii 113/2010*, spre deosebire de situația stagiatorilor în alte profesii juridice).

La fel, reieșind din categoriile de documente executorii prevăzute la art. 11 din *Codul de executare*, coroborat cu art. 15 din *Codul de executare*, majoritatea dosarelor sunt executate de către executori judecătorești fără avansarea cheltuielilor de executare (adică cu investirea propriilor resurse), din motiv că creditorii pe aceste documente executorii sunt scutiți de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorilor

judecătorești (ne referim la creditorii pe pensii de întreținere, restabilire la locul de muncă, încasarea prejudiciilor prin schilodire, deces etc). Totodată, potrivit art. 36 alin. (8) din *Codul de executare*, statul este scutit de avansarea cheltuielilor de executare. **Astfel, între timp a devenit extrem de dificilă acoperirea din taxe și spezele stabilite la nivelul realităților din 2010 și a acestor categorii de documente executorii.**

Astfel, indicatorii sus-numiți indică asupra schimbării factorilor economici, care au impact asupra organizării activității biroului executorului judecătoresc și pun în evidență necesitatea ajustării cuantumului unității care este baza de calcul pentru stabilirea taxelor și spezelor procedurii de executare, în ritm simetric cu realitățile economice – or, activitatea executorilor judecătorești nu este desfășurată într-un vid, ci în raporturi strânse cu diferiți furnizori de servicii și produse.

Remarcăm că acești factori, de rând cu norma de la pct. 2 al *Hotărârii Guvernului nr. 886/2010* în esență impun și fundamentează elaborarea și promovarea prezentului proiect.

! În contextul acestui proiect, urmează a se preciza cu claritate că proiectul nu se referă la schimbarea cuantumului onorariilor executorilor judecătorești, ci doar la costurile procedurii de executare.

O altă intervenție vizată de acest proiect este și completarea **pct. 11** din Regulament cu un subpunct nou – 7), care va consacra o taxă suplimentară, percepută pentru declararea acțiunilor procedurale de intentare, stramutare/restituire, suspendare și încetare în Sistemul informațional de evidență și gestionare a documentelor executorii (SIEGDE), conform Regulamentului privind ținerea Registrului procedurilor de executare, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 230/2023 (1 unitate convențională pentru fiecare acțiune procesuală declarată). Această modificare este corelată cu instituirea, din septembrie 2023 a obligativității înregistrării dosarelor de executare în SIEGDE, care este sursă pentru completarea **Registrului de stat al procedurilor de executare**, al cărui Regulament de ținere a fost aprobat prin *Ordinul Ministrului Justiției nr. 230 din 07.09.2023*. Această reglementare ar motiva și determina o executare corespunzătoare a obligațiilor executorilor judecătorești de completare constantă și la termen a Registrului. Totodată, aceasta ar crea premise pentru instituirea unei interfețe a registrului pentru participanții procedurii de executare, interesați să cunoască stadiul dosarului care îi privește.

Suplimentar la aceste intervenții, în contextul punerii în aplicare a prevederilor pct. 2 din *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010* și a măririi unității convenționale de la 20 la 50 de lei, s-a realizat și o reevaluare a cuantumului taxelor și spezelor consacrate în cuprinsul capitolelor II și III din *Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare*,

aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010*.

Sintetic, putem vorbi aici de următoarele intervenții de ajustare:

A. Reducerea cuantumului următoarelor taxe și speze:

la p. 11 subpunctele :

- 2) arhivarea dosarului - cu 33%;
- 3) eliberare acte, informații - cu 50%;
- 4) întocmire borderou de calcul - cu 50%;

la p. 12 subpunctele :

- 2) cuantumul costului orei de lucru pentru efectuarea inventarierii - cu 40%;
- 9) taxa pregătire demersuri - cu 20%;

la p. 13 subpunctele:

- 1) taxa comunicare/înmânare acte - cu 40%;
- 3) taxa pentru depozitare/administrare bunuri - cu 14%;

la p. 15 subpunctele:

- 4) deplasarea executorului judecătoresc - redusă cu 33%;
- 5) plafonat cuantumul cheltuielilor de căutare debitor și a bunurilor lui – nu mai mult de 5 unități convenționale;

B. Majorare de cuantum a următoarelor taxe:

la p. 11 subpct. 1) taxa de intentare – de la o unitate convențională la 3 unități;

la p. 12 subpct. 2) – taxa întocmire proces-verbal de sechestrul – de la 0,5 unități convenționale la 4 unități (majorarea este datorată faptului că în versiunea inițială a reglementării acestei taxe nu s-a ținut cont într-o manieră suficientă de importanța și complexitatea acțiunii de aplicare a sechestrului, care este „baza” procedurii de executare, reieșind din premisa că debitorul are bunuri urmăribile, deci cheltuielile date vor fi restituite. În plus, acțiunea de sechestrare este asociată riscurilor de securitate fizică, confruntări, amenințări etc.).

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

În paralel cu soluția propusă în proiect (care reprezintă, în esență, o executare temporizată a opțiunii de ajustare în vigoare actualmente, dar nerealizată în practică, *însoțită și de o modificare pe viitor a mecanismului de ajustare, similară opțiunii 2 descrise mai jos*), la faza inițială de elaborare a acestuia au fost examinate și alte două direcții alternative de intervenție în cuprinsul *Hotărârii Guvernului nr. 886/2010*:

- **Opțiunea 1:** substituirea valorii unității convenționale cu indicator în sumă fixă, echivalentul 1% din salariul minim pe economie (ceea ce la moment tot aproximativ 50

de lei va fi).

Avantaje:

1. instituie un mecanism de autoajustare, fără ca să intervină direct Guvernul. Odată cu stabilirea salariului minim, automat se ajustează și cuantumul cheltuielilor.
2. ajustarea se va face regulat și nu va depinde de factori politici, ci doar de cei economici - lucru care e firesc să fie, având în vedere ca ne referim la costuri ale procedurii, nu la onorariul executorului.
3. este exclus riscul arbitrarului, dat fiind faptul că mărimea salariului minim o stabilește Guvernul.

Dezavantaje:

O potențială dinamică crescândă a salariului minim pe economie (ceea ce se înregistrează în practică) ar duce la o majorare constantă a acestui indicator de la an la an, ceea ce nu ar reflecta în mod obiectiv necesitatea sporirii cuantumului taxelor și spezelor în procedurile de executare silită.

- **Opțiunea 2:** Mărimea unității convenționale în baza căreia se stabilesc taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare, începând cu anul 2025, se va ajusta odată la doi ani la indicele ratei inflației pentru perioada de timp cuprinsă între data ultimei ajustări și luna ianuarie a anului în cursul căruia urmează a fi realizată următoarea ajustare.

Ajustarea mărimii unității convenționale în conformitate cu prevederile de mai sus urmează a se realiza în măsura în care rata de inflație pentru perioada de timp cuprinsă în intervalul dintre luna ianuarie a anului în cursul căruia urmează a fi realizată următoarea ajustare și luna ianuarie a anului precedent depășește indicatorul de 10% sau, după caz, în situația în care în perioada respectivă de timp rata inflației arată un rezultat negativ (s-a înregistrat o deflație). În situația în care pentru perioada menționată rata de inflație nu depășește indicatorul de 10% sau nu a avut loc o deflație, oportunitatea ajustării unității convenționale conform cerințelor prezentului punct se va examina pe parcursul anului următor.

Avantaje:

1. ca și în cazul primei opțiuni, este exclus riscul arbitrarului, dat fiind faptul că rata inflației este un indicator obiectiv, ce reprezintă creșterea prețurilor de consum într-o lună din anul curent față de luna similară a anului precedent.
2. spre deosebire de varianta actuală, existentă la pct. 2 din *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010*, opțiunea dată consacră mai multe condiționalități suplimentare legate de demersul de majorare a cuantumului unității convenționale, ceea ce o face mult mai flexibilă și mai adaptată la realitățile socio-economice.

Dezavantaje:

1. opțiunea dată nu are la bază un mecanism de autoajustare, ce ar permite lipsa necesității intervenției periodice directe a Guvernului.

2. există riscul ca ajustarea să nu se facă regulat, în contextul intervenției unor factori politici legați de oportunitatea promovării unor asemenea tipuri de proiecte în contexte sociale sensibile (spre ex.: perioada electorală).

4. Analiza impactului de reglementare

4.1. Impactul asupra sectorului public

Nu este aplicabil.

4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative

Implementarea prevederilor proiectului nu va necesita cheltuieli financiare din bugetul de stat (în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (8) din *Codul de executare*, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare).

4.3. Impactul asupra sectorului privat

Impactul prezentului proiect asupra sectorului privat (în persoana antreprenorilor) poate fi examinat prin prisma faptului că aceștia, reieșind din raporturile juridice specifice activității pe care o desfășoară, pot întruni, după caz, calitatea de creditor sau de debitor în cadrul unor proceduri de executare silită (aceste părți având și calitatea de debitori în mod solidar ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare).

În acest sens, urmează a se remarca faptul că impactul proiectului se va manifesta asupra acestor categorii de subiecți într-o manieră nediferențiată, neprezentând nicio relevanță aici genurile concrete de activități economice, mărimea afacerii, amplasamentul regional și alte caracteristici ale antreprenorilor.

În vederea reflectării concrete a impactului prezentului proiect, ce are ca scop de bază executarea obligației Guvernului de ajustare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare la indicele ratei inflației pentru anul precedent, se va lua ca ipoteză de lucru o procedură de executare silită de încasare în beneficiul unei persoane juridice, care ar include în sine taxele aplicabile acesteia actele/acțiunile executorului judecătoresc taxate în conformitate cu prevederile Regulamentului și în privința căreia vor fi realizate calculele necesare potrivit prevederilor actuale din Regulament, dar și potrivit prevederilor conținute în proiect.

Astfel, pentru **scenariul 1** (aplicarea cuantumului actual al taxelor și spezelor din Regulament), vom avea:

➤ Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor:

1) taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională (**20 lei**);

2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale (**3x20 lei = 60 lei**);

3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor,

confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document (**20 lei per document**); (! *Taxa e facultativă – se aplică doar la solicitarea acestor certificate/note*)

4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare (**20 lei per procedură de executare**);

5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silită – 10 unități convenționale (**10x20 lei = 200 lei**); (! Se va emite doar dacă sunt mai mulți creditori și suma nu este suficientă – și în acest caz taxa se va împărți la numărul de creditori, adică cel puțin la 2 – deci calculăm **ca maximum 100 lei**).

6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională (**20 lei**). Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională (**+20 lei**). În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

➤ **Taxele pentru acțiunile procedurale:**

1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, bănci, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat (**0,25x20 lei = 5 lei**). Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informații între executorii judecătorești. În cazul în care în calitate de adresat figurează băncile sau registratorii independenți, se achită 1 unitate convențională, indiferent de numărul documentelor expediate (**20 lei**);

2) taxa pentru întocmirea procesului-verbal de sechestr – 0,5 unități convenționale (**0,5x20 lei = 10 lei**), iar pentru pregătirea și efectuarea inventarierii patrimoniului debitorului ce urmează a fi sechestrat – 5 unități convenționale pentru fiecare oră de lucru (**5x20 lei = 100 lei per oră**);

3) taxa pentru desemnarea (schimbarea, în cazul existenței temeiurilor legale) administratorului bunurilor sau a persoanei căreia i se transmit la păstrare bunurile – 2 unități convenționale (**2x20 lei = 40 lei**). În cazul în care pe durata procedurii creditorul solicită mai mult de două ori schimbarea administratorului, taxa pentru schimbările ulterioare nu îi va fi restituită;

4) taxa pentru transmiterea bunurilor spre vânzare, în baza contractului de comision,

inclusiv întocmirea contractului de comision – 15 unități convenționale (**15x20 lei = 300 lei**); (! Aici urmează a se atrage atenția asupra faptului că în procedură se va aplica fie această taxă, fie cele aferente organizării și desfășurării procedurii de licitație/vânzării în alt mod a bunurilor (de la subpct. 5, 6, 8, 10) – deci nu se va calcula și una, și alta, fiind modalități alternative de vânzare).

5) taxa pentru emiterea încheierii de stabilire a datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului – 1 unitate convențională (**20 lei**). În cazul desfășurării licitațiilor repetate, taxa indicată se înmulțește la coeficientul 0,5 (**0,5x20 lei = 10 lei**);

6) taxa pentru desfășurarea licitației, indiferent de rezultatele licitației – 20 unități convenționale (**20x20 lei = 400 lei**). Taxa este avansată fie de către toți creditorii, în interesul cărora se desfășoară licitația, proporțional creanței, fie integral de unul dintre ei. În cazul desfășurării licitațiilor repetate, taxa indicată se înmulțește la coeficientul 0,5 (**0,5x400 lei = 200 lei**);

7) taxa de participare la licitație (cu eliberarea biletului de participant) – 3 unități convenționale (**3x20 lei = 60 lei**). Taxa indicată se achită de fiecare participant înscris la licitație; (! Această taxă deci se va suporta de alte persoane decât creditorul și debitorul, corespunzător, nu se va pune în calcul).

8) taxa pentru transmiterea spre vânzare a valorilor mobiliare (hârtiilor de valoare) – 10 unități convenționale (**10x20 lei = 200 lei**);

9) taxa pentru pregătirea demersului în instanța de judecată privind schimbarea modului și ordinii de executare, explicarea modului de executare, eşalonarea executării, aplicarea interdicției de ieșire din țară, anunțarea în căutare a debitorului, corectarea erorilor sau omisiunilor din titlul executoriu, eliberarea duplicatului documentului executoriu – 5 unități convenționale pentru un demers (**5x20 lei = 100 lei per demers**);

10) taxa pentru întocmirea procesului-verbal și transmiterea bunului în contul stingerii datoriei – 10 unități convenționale (**10x20 lei = 200 lei**);

11) taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, indiferent de rezultatele ei – 15 unități convenționale pentru fiecare procedură (**15x20 lei = 300 lei**);

12) taxa pentru ridicarea și transmiterea la păstrare a bunurilor sechestrate și întocmirea procesului-verbal de transmitere a bunurilor – 5 unități convenționale (**5x20 lei = 100 lei**);

13) taxa pentru efectuarea acțiunilor în procedura de executare a documentelor executorii privind stabilirea domiciliului copilului, evacuarea, instalarea, restabilirea la locul de muncă, obligarea debitorului să întreprindă (să nu întreprindă) anumite acțiuni, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii – 5 unități convenționale pentru o oră de lucru a executorului judecătoresc (**5x20 lei = 100 lei per oră**), dar nu mai puțin de 5 unități convenționale (**5x20 lei = 100 lei**). La calcularea duratei acestor acțiuni nu se va lua în calcul durata drumului tur-retur. (! Această tipologie de dosare care are ca obiect **”a obliga să...”** implică aplicarea acestei taxe, dar, subsecvent, duce la aceea că nu vor fi

aplicate cele de la subpct. 2-8, 10, 12 – or în aceste proceduri nu se fac vânzări, ele nefiind de natura pecuniară. Dacă scenariul luat în calcul la aceasta simulare ține de încasare în beneficiul unei persoane juridice – această taxă este inaplicabilă).

! Taxele pentru serviciile prestate de executorii judecătorești nu vor fi luate în calcul în cadrul acestui exercițiu, dat fiind faptul că ele sunt încasate pentru servicii ce nu țin de acțiuni în procedura de executare silită, ci sunt prestate extra-procesual solicitanților de către executor.

➤ **Spezele procedurii de executare:**

1) transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii;

2) deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii;

3) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare – conform Hotărârii Guvernului nr. 270 din 15 martie 2006 „Cu privire la aprobarea mărimilor sumelor bănești achitate persoanelor fizice citate de către instanța judecătorească, organele de urmărire penală, de examinare a materialelor administrative și cele de executare a documentelor executorii”. În cazul efectuării lucrărilor de evaluare și/sau expertiză, costul acestora va fi determinat conform contractului;

4) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare (**15x20 lei = 300 lei**). Determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea spezei respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătorei unde își are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare (**5x20 lei = 100 lei**), fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor (! *acest din urmă spor la taxa respectivă creditorul îl poate evita, dacă depune documentul la executare la executorul judecătoresc din circumscripția teritorială proximală, deci e o alegere personală a acestuia*).

5) căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate;

6) transferul (expedierea) sumelor încasate – conform Hotărârii Guvernului nr. 821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de filialele acesteia”;

7) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr. 821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de filialele acesteia”;

8) asigurarea aducerii forțate a debitorului – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate;

9) organizarea și desfășurarea licitației – în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunțului de desfășurare a licitației și locațiunea sălii, conform contractului;

10) plățile bancare pentru transferul și convertirea mijloacelor bănești – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate;

11) eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 025 unități convenționale pentru o pagină (**0,025x20 lei = 50 bani per pagină**);

12) comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Calculul pentru un scenariu unde procedura de încasare se va face prin vânzarea la licitație, unde vor fi organizate 2 licitații (deci 2 anunțuri, 2 proceduri de licitație), ambele fără succes și bunul va fi preluat în contul datoriei de către creditor (e un scenariu destul de complex) – ar însemna calculul sumelor marcate cu verde și ar ieși **–1945.5 lei**.

În ipoteza unei executări nepecuniare (a evacua, spre exemplu) - din această sumă vom scade p. p. 2-8, 10,12 din taxe și vom obține: **1945,5 lei – 1080 + taxa de la 13 pentru 4 ore de lucru (400 lei) =1265,5 lei**.

În condițiile reglementărilor din 2010 din aceste sume urma a fi asigurate lucrul și pe dosare civile și pe cele sociale (scutite de avansare – gen pensii alimentare, prejudicii prin vătămare etc.), dar **NU** și pe cele unde creditor este statul. **Atunci când aceste tarife au fost stabilite, calculate (situația anului 2010) – exista obligația avansării sumelor date de către stat (în quantum mai mic, dar era).**

Pentru **scenariul 2** (aplicarea quantumului taxelor și spezelor din proiect), vom avea:

➤ **Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor:**

1) taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 3 unități convenționale (**3x50 lei = 150 lei**);

2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 2 unități convenționale (**2x50 lei = 100 lei**);

3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 0,5 unități convenționale pentru un document (**0,5x50 lei = 25 lei per document**); (! Taxa e facultativă – se aplică doar la solicitarea acestor

certificate/note).

4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 0,5 unități convenționale per borderou (**0,5x50 lei = 25 lei**) (pentru emiterea borderoului inițial și a celui final în cadrul procedurii de executare silită). Pentru borderourile emise la solicitarea părților, taxa percepută constituie 1 unitate convențională per borderou (**50 lei per borderou**);

5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silită, a încheierii de stabilire a sumelor rezultate din întârzierea executării și a încheierii de stabilire a restanței – 10% din sumele respective, dar nu mai mult de 5 unități convenționale per încheiere (**5x50 lei = 250 lei**). (! Se va emite doar dacă sunt mai mulți creditori și suma nu este suficientă – și în acest caz taxa se va împărți la numărul de creditori, adică cel puțin la 2 - deci avem cel mult **125 lei**). În cazul când distribuirea sumelor se realizează doar către un creditor și către executorul judecătoresc, căruia urmează a-i fi restituite unele cheltuieli de executare, taxa se reduce cu 50 % (**50%x250 lei = 125 lei**).

6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională (**50 lei**) (! Doar la solicitare, copiile simple a procedurii se emit la 3,5 /pagina). Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională (+ **50 lei**). În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmînd să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ;

7) taxa pentru declararea acțiunilor procedurale de intentare, strămutare/restituire, suspendare și încetare în Sistemul informațional de evidență și gestionare a documentelor executorii (SIEGDE), conform Regulamentului privind ținerea Registrului procedurilor de executare, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 230/2023 – 1 unitate convențională pentru fiecare acțiune procesuală declarată (**50 lei per acțiune, dintre care două vor fi obligatorii (intentarea și încetarea) 2x50 lei = 100 lei**).

➤ Taxe pentru acțiunile procedurale:

1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, bănci, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile – 0,2 unități convenționale pentru un document expedit (**0,2x50 lei = 10 lei**). Taxa indicată nu se achită în cazul schimbului reciproc de informații între executorii judecătorești. În cazul în care în calitate de adresat figurează băncile sau registratorii independenți, se achită 1 unitate convențională,

indiferent de numărul documentelor expediate **(50 lei)**;

2) taxa pentru întocmirea procesului-verbal de sechestru – 10 unități convenționale (**10x50 lei = 500 lei**), iar pentru pregătirea și efectuarea inventarierii patrimoniului debitorului ce urmează a fi sechestrat – 3 unități convenționale pentru fiecare oră de lucru (**3x50 lei = 150 lei per oră**);

3) taxa pentru desemnarea (schimbarea, în cazul existenței temeiurilor legale) administratorului bunurilor sau a persoanei căreia i se transmit la păstrare bunurile – 1 unitate convențională **(50 lei)**. În cazul în care pe durata procedurii creditorul solicită mai mult de două ori schimbarea administratorului, taxa pentru schimbările ulterioare nu îi va fi restituită;

4) taxa pentru transmiterea bunurilor spre vânzare, în baza contractului de comision, inclusiv întocmirea contractului de comision – 15 unități convenționale (**15x50 lei = 750 lei**); (! Se va aplica fie această taxă, fie cele aferente licitației/vânzării în alt mod a bunurilor (conform subpct. 5, 6, 8, 10) – deci nu se va calcula și una, și alta – sunt modalități alternative de vânzare).

5) taxa pentru pregătirea anunțului de stabilire a datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului – 1 unitate convențională **(50 lei)**. În cazul desfășurării licitațiilor repetate, taxa indicată se înmulțește la coeficientul 0,5 (**0,5x50 lei = 25 lei**).

6) taxa pentru desfășurarea licitației, indiferent de rezultatele licitației – 20 unități convenționale (**20x50 lei = 1000 lei**). Taxa este avansată fie de către toți creditorii, în interesul cărora se desfășoară licitația, proporțional creanței, fie integral de unul dintre ei. În cazul desfășurării licitațiilor repetate, taxa indicată se înmulțește la coeficientul 0,5 (**0,5x1000 lei = 500 lei**);

7) taxa de participare la licitație (cu eliberarea biletului de participant) – 3 unități convenționale (**3x50 lei = 150 lei**). Taxa indicată se achită de fiecare participant înscris la licitație; (! Nu o punem în calcul – o achită persoanele care vin la licitație, nu creditorul sau debitorul).

8) taxa pentru transmiterea spre vânzare a valorilor mobiliare (hârtiilor de valoare) – 10 unități convenționale (**10x50 lei = 500 lei**); (! A se vedea remarca de la subpct. 4).

9) taxa pentru pregătirea demersurilor în instanța de judecată – 4 unități convenționale pentru un demers (**4x50 lei = 200 lei per demers**); (! Remarcăm că demersurile sunt aplicabile pentru situațiile când nu se identifică bunuri – astfel dacă calculăm scenariul cu licitație, vânzare – nu prea avem pentru ce aplica demersuri).

10) taxa pentru întocmirea procesului-verbal și transmiterea bunului în contul stingerii datoriei – 10 unități convenționale (**10x50 lei = 500 lei**);

11) taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, indiferent de rezultatele ei – 15 unități convenționale pentru fiecare procedură (**15x50 lei = 750 lei**);

12) taxa pentru ridicarea și transmiterea la păstrare a bunurilor sechestrate și întocmirea procesului-verbal de transmitere a bunurilor – 5 unități convenționale (**5x50**

lei = **250 lei**);

13) taxa pentru efectuarea acțiunilor în procedura de executare a documentelor executorii privind stabilirea domiciliului copilului, asigurarea întrevederilor cu minorul, evacuarea, instalarea, restabilirea la locul de muncă, obligarea debitorului să întreprindă (să nu întreprindă) anumite acțiuni, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii – 5 unități convenționale pentru o oră de lucru a executorului judecătoresc (**5x50 lei = 250 lei per oră**), dar nu mai puțin de 5 unități convenționale (**5x50 lei = 250 lei**). La calcularea duratei acestor acțiuni nu se va lua în calcul durata drumului tur-retur. (! După cum s-a remarcat și anterior, această tipologie de dosare care are ca obiect "a obliga să..." implică aplicarea acestei taxe și nu implică aplicarea celor de la p. 2-8, 10,12 – or în aceste proceduri nu se fac vânzări, ele nefiind de natura pecuniară. Dacă scenariul luat în calcul la această simulare ține de încasare în beneficul unei persoane juridice – această taxă este inaplicabilă).

! Taxele pentru serviciile prestate de executorii judecătorești nu vor fi luate în calcul în cadrul acestui exercițiu, dat fiind faptul că ele sunt încasate pentru servicii ce nu țin de acțiuni în procedura de executare silită, ci sunt prestate extra-procesual solicitanților de către executor.

➤ **Spezele procedurii de executare:**

1) transportul, păstrarea și vânzarea bunurilor debitorului, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii;

2) deschiderea forțată și închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor, care se determină conform tarifelor incluse în contractele de prestări servicii;

3) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți și altor persoane antrenate în procesul de executare – conform Hotărârii Guvernului nr. 270 din 15 martie 2006 „Cu privire la aprobarea mărimilor sumelor bănești achitate persoanelor fizice citate de către instanța judecătorească, organele de urmărire penală, de examinare a materialelor administrative și cele de executare a documentelor executorii”. În cazul efectuării lucrărilor de evaluare și/sau expertiză, costul acestora va fi determinat conform contractului;

4) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 10 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare (**10x50 lei = 500 lei**). Determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea spezei respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătorei unde își are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare (**5x50 lei = 250 lei**), (! Acest spor la taxa respectivă creditorul îl poate evita, dacă depune

documentul la executare la executorul judecătoresc din circumscripția teritorială proximală, deci e o alegere a acestuia) fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor;

5) căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate, dar nu mai mult de 5 unități convenționale (**5x50 lei = 250 lei**);

6) transferul (expedierea) sumelor încasate – conform Hotărârii Guvernului nr. 821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de filialele acesteia”;

7) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr. 821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de filialele acesteia”;

9) organizarea și desfășurarea licitației – în mărimea deplină a costului pentru publicarea anunțului de desfășurare a licitației și locațiunea sălii, conform contractului;

10) plățile pentru serviciile bancare – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate;

11) eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0, 07 unități convenționale pentru o pagină (**0,07x50 lei = 3,5 lei per pagină**);

12) comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Calculul pentru un scenariu unde procedura de încasare se va face prin vânzarea la licitație, vor fi organizate 2 licitații (deci 2 anunțuri, 2 proceduri de licitație), ambele fără succes și bunul va fi preluat în contul datoriei de către creditor (e un scenariu destul de complex) – ar însemna calculul sumelor marcate cu verde și ar ieși – **5135 lei**.

În ipoteza unei executări nepecuniare (a evacua, spre exemplu) - din această sumă vom scade p. p. 2-8, 10, 12 din taxe și vom obține: **5135 lei – 3025 + taxa de la 13 pentru 4 ore de lucru (1000 lei) = 3110 lei**.

!!! Este necesar să ținem cont că din această sumă ce revine pe un dosar civil, executorul judecătoresc trebuie să asigure lucru pe 2-3 dosare în beneficiul statului + 1 dosar din categoria celor pentru care sunt scutiri de avansare (pensie alimentară/vătămarea sănătății etc.) .

Așadar, din analiza cuantumului sumelor datorate cu titlu de taxe și speze în cadrul unei proceduri de executare silită, putem deduce că odată cu aplicarea prevederilor noi, propuse prin intermediul proiectului, acestea se vor majora de la 1945,5 lei la 5135 lei (ceea ce va reprezenta o creștere de aproximativ **163,94 %**). Raportat la rata inflației pentru perioada septembrie 2010 – ianuarie 2024, care constituie **172,83 %** (conform datelor Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova), suntem în poziția de a

constata că această ajustare a cuantumului taxelor și spezelor nu va alinia într-o măsură egală taxele și spezele la inflația înregistrată în această perioadă, însă va permite o ridicare treptată a cuantumului taxelor și spezelor percepute în cadrul unei proceduri de executare silită la un plafon mai apropiat de acest indicator, ceea ce va asigura o consolidare a sustenabilității activității executorilor judecătorești și a posibilității acestora de a asigura executarea efectivă a documentelor executorii, contribuind prin aceasta la protecția drepturilor creditorilor impuși să recurgă la soluția executării silite în contextul în care debitorii refuză să execute benevol obligațiile lor.

Se va remarca în acest sens și posibilitatea ca, în baza art. 37 alin. (5) din *Codul de executare*, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.

4.4. Impactul social

Cu referire la impactul proiectului asupra cuantumului taxelor și spezelor percepute în contextul unei proceduri de executare silită, urmează a se vedea analiza de la secțiunea 4.3. („*Impactul asupra sectorului privat*”). Remarcăm în acest sens că acele considerente expuse cu referire la antreprenori se aplică în egală măsură și celorlalte categorii de persoane (care, la fel, pot avea calitatea de creditor sau de debitor în cadrul unei proceduri de executare silită, resimțind prin aceasta impactul modificărilor propuse prin intermediul proiectului).

Aici însă urmează să atragem atenția asupra faptului că normele legale în vigoare deja vin să consacre un șir de soluții, care ar diminua impactul generat de un quantum inaccesibil pentru taxele percepute de executori judecătorești (protejând prin aceasta un cerc amplu de subiecți vulnerabili), stabilind în cuprinsul art. 37 alin. (7) din *Codul de executare* că „(7) *De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind:*

- a) *încasarea pensiei de întreținere;*
- b) *încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătății sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice;*
- c) *restabilirea la locul de muncă;*
- d) *încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege;*
- e) *încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.*”.

Remarcăm că prin intermediul proiectului nu se instituie premise pentru apariția unor situații discriminatorii față de anumite grupuri de persoane.

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal

Nu este aplicabil.

4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen

Nu este aplicabil.

4.5. Impactul asupra mediului
Nu este aplicabil.
4.6. Alte impacturi și informații relevante
Nu este aplicabil.
5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE
Nu este aplicabil.
6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ
În scopul respectării prevederilor <i>Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional</i>, pe pagina web oficială a Ministerului Justiției www.justice.gov.md, la directoriul Transparența decizională, a fost plasat anunțul privind inițierea procesului de elaborare a proiectului Hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, link: https://www.justice.gov.md/content/anunt-cu-privire-la-initierea-elaborarii-proiectului-hotararii-guvernului-cu-privire-la. Urmare a definitivării versiunii inițiale a proiectului, materialele aferente acestuia au fost plasate pe pagina web oficială a Ministerului Justiției - www.justice.gov.md, în rubrica: <i>Transparența decizională</i>, secțiunea: <i>Proiecte de acte normative remise spre coordonare</i>. În vederea respectării tuturor procedurilor stabilite de <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, proiectul a fost înregistrat la Cancelaria de Stat (cu număr unic 516/MJ/2024) și supus procedurii de avizare cu toate instituțiile interesate în domeniu, după cum urmează: 1. Ministerul Afacerilor Interne 2. Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării 3. Ministerul Finanțelor 4. Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale 5. Ministerul Muncii și Protecției Sociale 6. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești În procesul de avizare (și, ulterior, de reavizare) au fost recepționate avizele de la următoarele instituții: Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Ministerul Finanțelor, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în avizele cărora au fost expuse un șir de obiecții și propuneri care au fost analizate în tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor aferent proiectului.
7. Concluziile expertizelor
➤ Expertiza anticorupție

Prin scrisoarea nr. 06/2/17827 din 22.10.2024, Centrul Național Anticorupție a remis raportul de expertiză anticorupție la prezentul proiect de act normativ (Nr. **EHG24/10050 din 22.10.2024**).

În conformitate cu concluzia generală a expertizei, „Proiectul are drept scop executarea prevederilor pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, potrivit căruia „2. Mărirea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, începând cu anul 2012, se vor ajusta anual, până la data de 15 februarie, la indicele ratei inflației pentru anul precedent.”.

În nota de fundamentare, autorul susține că, în vederea onorării obligației asumate de Guvern prin prevederea de la pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010, prezentul proiect vine cu intervenția conformă prevederilor respective, asigurându-se un echilibru între evoluțiile economice din perioada din perioada 2010 – prezent și modalitatea de stabilire a cuantumului taxelor și spezelor procedurii de executare, or, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 886/2010, taxele și spezele au menirea de a acoperi costurile suportate în cadrul procedurilor de executare, iar aceste costuri au sporit esențial pe durata a 14 ani de la stabilirea lor în 2010. Fundamentarea concluziei date se va realiza la compartimentul corespunzător al notei informative.

Prevederile proiectului promovează interesele Guvernului în ceea ce privește ajustarea mărimii unității convenționale, a cuantumului taxelor și a spezelor procedurii de executare silită la indicele ratei inflației, care au menirea de a acoperi costurile suportate în cadrul procedurilor de executare și asigurarea calității serviciilor executorilor judecătorești.

Deși proiectul nu conține norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare, intervenția normativă la pct.9 din Regulament are un caracter lacunar, la caz impunându-se stabilirea unei coerențe și echilibru funcțional dintre prevederile HG nr. 886/2010 și Codul de executare, de altfel modificările propuse vor crea incertitudini și situații de care responsabilii de executare se pot prevala pentru a comite abuzuri.

În final, considerăm oportună redactarea proiectului în contextul obiecțiilor și recomandărilor din prezentul raport de expertiză anticorupție.”.

În raport cu observațiile detaliate conținute în raportul de expertiză anticorupție urmează a fi precizat faptul că acestea au fost incluse într-un tabel de sinteză separat, în cadrul căruia a fost expusă opinia autorului proiectului pe marginea fiecăreia din acestea.

8. Modul de incorporare a actului în cadrul normativ în vigoare

Ca urmare a aprobării proiectului dat nu va fi necesară operarea unor modificări în cuprinsul altor acte normative.

9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului

normativ

Urmare a operării modificărilor propuse prin intermediul prezentului proiect, destinatarii acestor prevederi normative (executorii judecătorești) vor recurge la aplicarea lor imediată, din momentul în care ele vor intra în vigoare, fără a fi necesară adoptarea unor acte normative subsecvente sau realizarea unor alte precondiții.

Legat de posibilitățile practice pentru creditorii din procedurile de executare silită de a asigura plata spezelor către executorul judecătoresc, prevederile pct. 16 din Regulamentul, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 886/2010*, rămân intacte, stabilind în continuare că „16. Pentru achitarea spezelor, creditorul poate recurge la:

- 1) avansarea sumei necesare la contul executorului judecătoresc;
- 2) achitarea serviciilor nemijlocit prestatorilor;
- 3) acordarea asistenței necesare de sine stătător (asigurând transportul, lucrul hamalilor etc.).”.

În ceea ce privește modalitatea practică de verificare a respectării de către destinatari a modificărilor propuse prin intermediul prezentului proiect, urmează să precizăm că modul de evidență și încasare a cheltuielilor de executare și a mijloacelor bănești pe procedurile de executare formează unul din obiectele de bază ale controalelor realizate în contextul supravegherii activității profesionale a executorului judecătoresc (în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (2) din *Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești*), responsabile de care sunt Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești.

Ministră

Veronica MIHAILOV-MORARU

Tabel de sinteză a propunerilor și obiecțiilor
la proiectul Hotărârii Guvernului pentru modificarea Regulamentului privind modul de determinare a
mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare,
aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2010

Autoritățile care au înaintat propuneri sau obiecții	Nr	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Ministerul Afacerilor Interne	1.	Potrivit Notei informative, din analiza cuantumului sumelor datorate cu titlu de taxe și speze în cadrul unei proceduri de executare silită, se poate deduce că, odată cu aplicarea noilor prevederi aceste taxe și speze se vor majora cu aproximativ 144,84 la sută. Respectiv, cheltuielile din bugetul public național pentru titlurile executorii, suportate de către instituțiile bugetare, care sunt parte în procesul de executare, vor fi în creștere. Prin urmare, în contextul în care prevederile proiectului hotărârii Guvernului au impact asupra bugetului public național, cheltuielile respective urmează a fi prevăzute suplimentar în bugetul autorităților/instituțiilor bugetare, pentru asigurarea executării acestora.	Precizăm că în conformitate cu prevederea de la pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, „Mărimia taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, începând cu anul 2012, se vor ajusta anual, până la data de 15 februarie, la indicele ratei inflației pentru anul precedent.”. În conformitate cu datele furnizate de către Biroul Național de Statistică, rata inflației în perioada octombrie 2010 (momentul intrării în vigoare a HG nr. 886/2010) – ianuarie a anului curent este egală cu 170,62%. Dacă ar fi să ne raportăm la intervalul prevăzut de pct. 2 din HG nr. 886/2010 (ianuarie 2012 – ianuarie 2024), rata de inflație este de 142,84% (link calculator rată inflație: link).

			https://statbank.statistica.md/pxweb/application/calculatoripc/). În contextul punerii în aplicare a sarcinii asumate de Guvern prin intermediul pct. 2 din HG nr. 886/2010, autorul proiectului a efectuat o analiză independentă a noilor taxe și speze din cadrul procedurilor de executare silită și, pentru a balansa situația cu majorările pe toate acțiunile prevăzute de Regulament, a realizat un șir de diminuări ale quantumurilor taxelor/spezelor aferente, acolo unde aceasta a fost obiectiv posibil. Suplimentar, în contextul observației date, urmează a fi elucidate următoarele aspecte în legătură cu implicarea statului în procedurile de executare silită. Potrivit art. 36 alin. (1) din Codul de executare nr. 443/2004, „(1) <i>Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.</i>”, iar în conformitate cu alin. (8) al aceluiași articol - „(8) <i>În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.</i>”. Pentru situațiile când statul, în cadrul unei proceduri de executare silită, figurează în calitate de debitor, acesta într-adevăr nu va fi scutit de plata cheltuielilor de executare. Aici însă urmează să reținem că, în vederea executării adresei Curții Constituționale nr.
--	--	--	---

			PCC-01/27a din 15.01.2013, ministerul este în proces de promovare a unui proiect de lege care va oferi statului și altor debitori posibilitatea ca, într-un anumit termen, să asigure executarea benevolă a obligației sale, în acest termen neputând fi inițiată procedura de executare silită. Totodată, în contextul remarcii autorului avizului, dorim să atragem atenția că în cazul documentelor executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național, precum și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, în calitate de norme juridice speciale (care se vor aplica cu prioritate) intervin prevederile din cuprinsul <i>Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014</i> (art. 68 din lege). Astfel, potrivit prevederilor art. 68 alin. (2) al <i>Legii nr. 181/2014</i>, procedura de executare silită a documentelor executorii privind încasarea din contul bugetului public național poate fi intentată doar dacă în termen de 3 luni de la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești, aceasta nu a fost executată benevol. Astfel, acest mecanism protejează statul în calitate de debitor, oferindu-i un termen extins de executare în afara oricărei intervenții a executorului judecătoresc și fără careva costuri suplimentare. Mai mult ca atât, urmează a se atrage atenția
--	--	--	--

			și asupra prevederilor de la art. 68 alin. (3) și (4) din legea menționată, ce stabilesc că „(3) <i>Plățile pentru executarea silită a sumelor adjudecate conform documentelor executorii se efectuează în limita bugetului aprobat al autorității/instituției bugetare.</i> (4) <i>Suma plăților pentru executare silită nu poate depăși 20 la sută din bugetul aprobat al autorității/instituției bugetare pe anul respectiv.</i>”. În fapt, prin prisma acestor prevederi legale, suntem de opinia că situația statului/autorităților publice în esență va rămâne neafectată de prevederile prezentului proiect, or, atragem atenția că și la momentul actual, în limita la 20 la sută din bugetul anual, autoritățile publice trebuie să aibă posibilitatea să asigure plățile pe marginea documentelor executorii. Plafonul menționat rămâne neschimbat și pe viitor.
Ministerul Muncii și Protecției Sociale	2.	La pct. 2) din proiectul examinat, cu referire la modificarea pct. 11, subpct. 4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 886/2010, recomandăm revizuirea redacției propuse în sensul evitării utilizării parantezelor în cadrul enunțării ipotezei normei juridice.	Se acceptă Modificările respective au fost incluse în proiect.
	3.	La pct. 3) din proiect, cu referire la modificarea pct. 12, subpct. 13) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 886/2010, după textul „domiciliului copilului,” textul propus pentru completare „asigurarea întrevederilor cu minorul” se înlocuiește cu textul „asigurarea respectării programului de întrevederi cu copilul”. Această propunere este înaintată în contextul asigurării concordanței și coerenței noțiunilor și prevederilor din celelalte acte normative existente.	Se acceptă Modificările respective au fost incluse în proiect.

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	4.	Potrivit cerințelor de tehnică legislativă statuate la art. 62 alin. (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a actului normativ se indică expres actul normativ vizat, cu toate elementele de identificare necesare. Ținând cont de faptul că, în proiect se modifică doar conținutul regulamentului, denumirea titlului urmează a fi expusă în următoarea redacție: „Hotărârea Guvernului pentru modificarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2010”. În același sens, în partea dispozitivă la proiectul hotărârii, se va expune: „Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2010”, mai departe după text.	Se acceptă Modificările respective au fost incluse în proiect.
	5.	Potrivit Notei informative, proiectul face referire ca calcule procentuale care derivă din ritmul de ajustare a taxelor și spezelor ce au menirea de a acoperi costurile suportate în cadrul procedurilor de executare, fiind considerate costuri ale procedurii de executare, în raport cu creșterea costurilor acelor servicii care sunt indispensabile exercitării activității de executor judecătoresc, fiind specificat în acest sens, costurile de întreținere a biroului (servicii comunale, locațiune, birotică etc.). În acest sens, invocăm necesitatea indicării sursei oficiale din care reiese calculele costurilor descrise procentual supra.	Sursa oficială care fundamentează calculele procentuale ale costurilor descrise în proiect derivă din utilizarea calculatorului indicelui prețurilor de consum și a ratei inflației, disponibile pe pagina Biroului Național de Statistică la adresa: https://statbank.statistica.md/pxweb/application/calculatoripc/. Aceste date furnizează baza necesară pentru ajustarea taxelor și spezelor aferente costurilor procedurilor de executare, inclusiv cele legate de întreținerea biroului și alte servicii indispensabile activității de executor judecătoresc.
	6.	Totodată, deși proiectul realizează o reevaluare a cuantumului taxelor și spezelor prin rebalansarea acestora, în unele cazuri fiind	Proiectul de hotărâre a Guvernului ajustează taxele și spezele pentru serviciile

		propusă reducerea cuantumului taxelor și spezelor, în alte cazuri acestea fiind majorate exagerat de la 0,5 unități convenționale la 10 unități (de exemplu, taxa pentru întocmirea procesului-verbal de sechestru), se identifică o majorare multiplicată a taxelor prevăzute la proiect, și anume, ajustarea mărimii unității convenționale, rata inflației pentru perioada 2010-2024, majorarea de quantum a taxelor pentru serviciile acordate (taxe procedurale de executare încasate suplimentar la cuantumul onorariilor executorilor judecătorești). În acest sens, relevăm faptul că, sporirea tarifelor la serviciile executorilor judecătorești, care creează supra venituri, aduce impact asupra cetățenilor și descurajează apelarea acestora la serviciile executorilor judecătorești.	executorilor judecătorești conform regulii stabilite la pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010, care prevedea actualizarea anuală a acestora în funcție de rata inflației. Deoarece această sarcină în mod practic nu a fost realizată timp de 12 ani, la momentul actual intervenția corespunzătoare va presupune spontan o actualizare semnificativă a taxelor/spezelor (ceea ce totuși nu permite să se examineze ca opțiune valabilă și ignorarea în continuare a sarcinii asumate de Guvern, prin neactualizarea unității convenționale ce stă la baza mecanismului de calcul a taxelor și spezelor din procedura de executare silită, cauzându-se prin aceasta dificultăți semnificative pentru derularea normală și în termeni prompti a acestor proceduri). Legat de majorarea taxei pentru întocmirea procesului-verbal de sechestru de la 0,5 la 10 unități, aceasta este generată de faptul că la momentul elaborării Regulamentului nu s-a ținut cont într-o măsură suficientă de complexitatea și riscurile asociate acestei proceduri, motiv pentru care taxa consacrată anterior reflecta o imagine distorsionată. În acest sens urmează a se vedea și observația nr. 21 din tabelul de sinteză. După cum s-a menționat deja în cuprinsul tabelului de sinteză, ajustarea mărimii unității convenționale este necesară pentru a compensa rata inflației de 172,83% în
--	--	---	--

			perioada 2010-2024 și creșterea semnificativă a costurilor operaționale, inclusiv chiria, energia și salariile. Atragem atenția în acest sens că taxele și spezele procedurii de executare nu au ca finalitate realizarea venitului pentru executorii judecătorești (venitul acestora realizându-se din plata onorariului de către părți, care nu formează obiectul de reglementare a HG nr. 886/2010), or spezele încasate au ca scop acoperirea cheltuielilor enumerate expres la art. 37 alin. (2) din Codul de executare si sunt destinate achitarii serviciilor tertelor persoane (evaluatori, hamali, publicatii periodice etc), iar taxele sunt sume ce urmează să asigure acoperirea cheltuielilor de functionare a biroului (energie electrică, locațiune, procurare biotică, salarii etc) Astfel, nu poate fi ignorată în continuare realitatea unor prețuri crescute pentru toate serviciile, produsele și utilitățile, care la fel la momentul creșterii (și nu singulare) au afectat cetățenii, inclusiv executorii judecătorești. Deși aceste majorări pot avea un impact asupra cetățenilor, cadrul normativ oferă suficiente pârghii pentru diminuarea, ba chiar evitarea (daca obligațiile sunt benevol executate) a acestuia, ajustarea corespunzătoare a taxelor/spezelor fiind esențială pentru menținerea unui sistem de executare funcțional și sustenabil.
--	--	--	--

			Ajustările sunt necesare pentru a acoperi costurile reale și a asigura calitatea serviciilor executorilor judecătorești. Totodata, daca cresterea taxelor va avea ca efect descurajarea comportamentului nihilist al debitorilor care ignora executarea propriilor obligatii si va creste disciplina juridica a cetatenilor, acesta va fi un efect al proiectului extrem de salutar și necesar societatii noastre.
	7.	Mai mult, potrivit Notei informative se invocă eronat faptul că, implementarea prevederilor proiectului nu va necesita cheltuieli financiare din bugetul de stat. Deoarece sporirea tarifelor și taxelor abordate va aduce la creșterea cheltuielilor pentru autoritățile administrației publice implicate în procesele de judecată, ceea ce produce impact asupra Bugetului public național, examinarea și promovarea proiectului de act normativ elaborat în scopul menționat, urmează a fi realizată ulterior analizei impactului de reglementare elaborată în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3¹) din Codul Fiscal nr. 1163/1997.	Nu se acceptă A se vedea opinia autorului proiectului la observația cu nr. 1. Suplimentar, sub aspectul ajustării cuantumului unității convenționale la rata inflației pentru această perioadă, urmează a se atrage atenția asupra faptului că prezentul proiect nu vine să consacre intervenții independente cu impact asupra bugetului de stat, care ar urma să fie însoțite de o analiză a impactului de reglementare pentru soluția adoptată, ci vine să execute o sarcină asumată deja la nivel normativ de către Guvern, și care, în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, stabilit prin art. 4 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, este opozabilă acestuia. Efectuarea analizei impactului de reglementare presupune o identificare a tuturor posibilelor direcții de intervenție pe marginea unui aspect necesar de reglementat, cu expunerea tuturor

			beneficiilor și problemelor generate de fiecare soluție analizată și selectarea celei mai oportune dintre acestea. Or, în speță, acest exercițiu nu poate fi efectuat, dat fiind faptul că prevederea din actul normativ ce urmează a fi implementată prescrie clar și într-un singur sens acțiunile necesare de întreprins, iar efectuarea unei analize de impact nu poate duce în niciun caz la o concluzie în conformitate cu care neexecutarea unei obligații ce derivă dintr-o normă juridică să fie drept o soluție viabilă (aceasta fiind în esență ilicită). Ținem să precizăm în acest sens că autoritățile publice participante la avizare sunt libere să propună în contextul expunerii poziției instituționale și mecanisme alternative de calcul a taxelor/spezelor procedurii de executare silită celui consacrat deja în HG nr. 886/2010. Autorul proiectului le va examina și în cazul identificării unor soluții mai eficiente decât cea existentă, le va prelua în cadrul proiectului.
	8.	De asemenea, considerăm judicios examinarea și abordarea tarifelor și taxelor propuse la proiect, prin prisma practicii internaționale prevăzute de cadrul legal al UE.	A se vedea opinia autorului proiectului la observația cu nr. 1 și nr. 7. Referitor la propunerea de examinare a tarifelor și taxelor din proiect prin prisma practicii internaționale și a cadrului legal al

			UE, dorim să menționăm că la rubrica 3.2 din cuprinsul notei informative aferente proiectului au fost deja analizate trei alternative. Pe lângă soluția propusă în proiect, care reflectă opțiunea legală actuală, au fost examinate și alte două direcții alternative de intervenție: prima a fost substituirea valorii unității convenționale cu un indicator fix, echivalent cu 1% din salariul minim pe economie, iar cea de-a doua a fost ajustarea unității convenționale odată la doi ani în funcție de rata inflației. Fiecare dintre aceste alternative a fost evaluată pentru avantajele și dezavantajele sale, inclusiv potențialul impact asupra procedurilor de executare silită. Prin urmare, considerăm că abordarea tarifelor și taxelor a fost realizată în mod cuprinzător, incluzând și analiza impactului economic și a contextului social, conform practicilor internaționale relevante.
Ministerul Finanțelor	9.	1) Potrivit notei de fundamentare, proiectul de hotărâre a Guvernului este elaborat întru executarea pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr.886/2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, care stipulează faptul că, mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, începând cu anul 2012, se vor ajusta anual, până la data de 15 februarie, la indicele ratei inflației pentru anul precedent. Conform art. 36 din Codul de executare nr.443/2004: „(1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea	A se vedea opinia autorului proiectului la observația cu nr. 1 și 7.

	actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. (...) (8) În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.”. Totodată, potrivit art. 37 alin.(7) din Codul de executare: „De obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind: (...) e) încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.”. Conform art. 157 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudicarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare. În conformitate cu art. 30 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, concomitent cu elaborarea proiectului actului normativ se întocmește nota de fundamentare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 1, care cuprinde analiza impactului de reglementare. Potrivit pct. 4 și pct. 4.2. din anexa nr. 1 la Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, analiza impactului de reglementare include impactul financiar și argumentarea costurilor estimative. Urmare a examinării notei de fundamentare, s-a constatat că la	Cu referire la situația reflectată la art. 157 alin. (1) din Codul de executare, remarcăm că aceasta derivă din principiul general al dreptului procesual civil – partea care a pierdut procesul achită cheltuielile acestuia, inclusiv cele de executare. Totuși, pentru a diminua impactul asupra situațiilor când autoritatea publică va pierde un proces de judecată, în contextul activităților de modificare a Codului de executare inițiate de Ministerul Justiției se vor prevedea mecanisme pentru a limita cuantumul cheltuielilor de executare achitate pe aceste cazuri, la sume fixe, prestabilite de lege.
--	---	---

	compartimentul „impact financiar și argumentarea costurilor estimative” s-a indicat faptul că implementarea prevederilor proiectului de hotărâre a Guvernului nu va necesita cheltuieli financiare din bugetul de stat, fiind precizat în acest sens că, potrivit art. 36 alin. (8) din Codul de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare. Remarcăm că proiectul respectiv va avea impact financiar asupra bugetelor componente ale bugetului public național și/sau autorităților/instituțiilor bugetare cel puțin în următoarele cazuri: - în cazul executării silite a documentelor executorii cu caracter patrimonial din contul bugetelor componente ale bugetului public național sau din contul autorităților/instituțiile bugetare, precum și în cazul celor cu caracter nepatrimonial. Or, potrivit art. 36 alin. (2) din Codul de executare, debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare și ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare; - în cazul întoarcerii executării hotărârii judecătorești conform art. 157 din Codul de executare, în care calitatea de creditor o are statul, prin intermediul autorităților competente. Astfel, considerăm că nota de fundamentare urmează a fi completată la compartimentul „impactul financiar și argumentarea costurilor estimative” cu o analiză cel puțin estimativă a efectelor/cheltuielilor bugetare.					
10.	2) Având în vedere că proiectul respectiv va avea impact financiar asupra bugetului public național, menționăm că a fost efectuată o analiză comparativă a taxelor și spezelor respective, întru determinarea cotei procentuale majorate a acestora. <table><tr><td>Denumire taxă</td><td>Taxa</td><td>Taxa</td><td>Cota</td></tr></table>	Denumire taxă	Taxa	Taxa	Cota	
Denumire taxă	Taxa	Taxa	Cota			

			actuală (lei)	propusă (lei)	procentuală majorată	
	1	Taxa de intentare și formare a dosarului de executare	20	150	650%	
	2	Taxa de arhivare a dosarului de executare	60	100	66,6%	
	3	Taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc	20 per document	25 per document	25%	
	4	Taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare	20	25 sau 50 (la solicitarea părților)	25% sau 150%	
	5	Taxa pentru întocmirea	200 per încheiere	500 per încheiere	150%	

			încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale				
		6	Taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiune electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, bănci, angajatorul debitorului, terțele persoane, sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile.	5 per document	10 per document	100%	
		7	Taxa pentru întocmirea procesului-verbal de sechestru	10	500	4900%	
		8	Taxa pentru pregătirea și efectuarea	100	150	50%	

			inventarierii patrimoniului debitorului ce urmează a fi sechestrat				
		9	Taxa pentru de desemnarea (schimbarea, în cazul existenței temeiurilor legale) administratorului bunurilor sau a persoanei căreia i se transmit la păstrare bunurile	40	50	25%	
		10	Taxa pentru emiterea încheierii de stabilire a datei desfășurării licitației și întocmirea textului anunțului	20	50	150%	
		11	Taxa pentru pregătirea demersului în instanța de judecată	100 per demers	200 per demers	100%	
		12	Taxa pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare,	300	500	66,6%	

			indiferent de rezultatele ei				
		13	Taxa pentru efectuarea acțiunilor în procedura de executare a documentelor executorii privind stabilirea domiciliului copilului, evacuarea, instalarea, restabilirea la locul de muncă, obligarea debitorului să întreprindă (să nu întreprindă) anumite acțiuni, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii	100 per oră	250 per oră	150%	
		14	Taxa pentru înmânarea, comunicarea personală a actelor procedurale sau a altor documente	100 per document	150 per document	50%	
		15	Taxa pentru depozitarea, administrarea silită	1500 pe lună	3250 pe lună	116,6%	

			a bunurilor sechestrate în procesul de executare, precum și a celor gajate, conform contractului				
		16	Deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare	300	500	66,6%	
		17	Eliberarea copiilor și duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax)	0,5 per pagină	3,5 per pagină	600%	
		18	Taxa pentru desfășurarea licitației, indiferent de rezultatele licitației. Licitatii repetate.	400 600 per fiecare licitație repetată	1 000 1 500 per fiecare licitație repetată	150% 150%	
		Astfel, anumite taxe/speze, nu doar că se dublează, dar se propune majorarea de 600% și 4900% a acestora, care reieșind din faptul că pot avea impact bugetar, urmează a fi reexamineate. Or, considerăm că la elaborarea proiectului autorul nu a ținut cont că scopul taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este de a					Nu se acceptă Majorările propuse, deși semnificative, sunt necesare pentru a reflecta costurile reale și actuale ale procedurilor de executare. Taxele și spezele au rămas neschimbate pentru o perioadă îndelungată, timp în care

	compensa cheltuielile înregistrate de executorul judecătoresc per acțiune procedurală, nefiind asimilate onorariului reglementat la art.38 din Codul de executare. De exemplu, se propune ca taxa pentru desfășurarea primei licitații să constituie 1 000 lei. Executorul judecătoresc va încasa taxa respectivă în mărime de 1 000 lei chiar dacă licitația respectivă nici măcar nu va avea loc din considerentul lipsei cumpărătorilor. Pentru fiecare licitație repetată taxa va constitui deja 1 500 lei, inclusiv dacă câteva din acestea nu vor avea loc din cauza lipsei solicitanților de a procura bunurile scoase la licitație. Opinăm că, cheltuielile aferente desfășurării unei licitații sunt mai mici, mai ales când licitația în general nu a avut loc. Un alt exemplu – cuantumul spezei pentru deplasările executorului judecătoresc se propune de a fi majorată de la 300 de lei la 500 lei. Potrivit pct. 15 subpct. 4) din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886/2010, determinarea modalității de organizare a deplasărilor și tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare țin de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc și nu influențează mărimea spezei respective. Prevederea enunțată supra intră în contradicție cu pct. 8 din Regulamentul nominalizat, care stipulează că justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor. Astfel, de exemplu, deplasarea executorului judecătoresc cu sediul în mun. Chișinău până la Trezoreria de stat poate implica costuri minime în cazul situării biroului executorului judecătoresc în proximitatea sediului Ministerului Finanțelor (deplasare	costurile operaționale, inclusiv cele legate de organizarea licitațiilor și deplasările executorilor judecătorești, au crescut substanțial. Un aspect ce nu poate fi ignorat ține de faptul că din cuantumul taxelor încasate pe 1 dosar urmează a fi asigurate și activitățile pe încă 3 dosare de executare de încasare a creanțelor în beneficiul statului. Or, pentru cele peste 400 mii de dosare de încasare în beneficiul statului, în contextul intervențiilor operate în <i>Codul de executare</i> în anul 2022, din 01.01.2023 nu sunt avansate deloc mijloace financiare. Astfel, aceste aspecte prezintă corelații între ele, urmând ca până la urmă să se facă o opțiune fie pentru ca politica pe acest segment să fie revăzută și statul să-și asume cheltuielile de executare (în acest context, cuantumul taxelor/spezelor putând fi menținut intact sau chiar diminuat), fie să se păstreze optica actuală, dar în acest caz fiind necesar să se ajusteze taxele/spezele. În ceea ce privește taxa pentru desfășurarea licitațiilor, este important de subliniat că această taxă nu acoperă doar costurile directe ale licitației, ci și costurile administrative generale necesare pentru organizarea și gestionarea procesului, inclusiv în situațiile în care licitația nu are loc din lipsa cumpărătorilor. Executorul judecătoresc investește resurse
--	---	---

		individuală/utilizarea transportului public municipal), însă această acțiune procedurală va fi taxată la valoare maximă de 500 lei, nefiind necesară justificarea cheltuielilor prin prisma pct. 15, subpct. 4) din Regulamentul vizat. Alt exemplu – taxa aferentă măsurii de sechestru se propune de a fi majorată de la 10 lei la 500 lei. Un aspect foarte important care este necesar să fie luat în considerare la stabilirea taxelor este posibilitatea ca executorul judecătoresc să fragmenteze neîntemeiat măsurile de executare, prin emiterea mai multor acte procedurale (de exemplu, aplicarea sechestrului pe bunuri, prin intermediul mai multe încheieri, respectiv procese-verbale de sechestrare, organizarea licitațiilor separate pe bunuri, etc.), fapt care va implica pentru debitor majorarea cheltuielilor de executare.	semnificative în pregătirea licitației, promovarea acesteia, administrarea documentelor și alte activități conexe, care trebuie compensate chiar dacă licitația nu se finalizează printr-o vânzare. În ceea ce privește calculul efectuat de către autorul avizului pe marginea cuantumului taxelor percepute pentru desfășurarea licitațiilor, acesta expune rezultate neveridice, or anume pentru desfășurarea primei licitații executorul judecătoresc va percepe taxa de 20 de unități convenționale, adică $20 \times 50 \text{ lei} = 1000 \text{ lei}$, iar pentru desfășurarea licitațiilor repetate taxa percepută va fi înmulțită cu coeficientul 0,5, ceea va fi egal cu $1000 \text{ lei} \times 0,5 = 500 \text{ lei}$. Majorarea spezei pentru deplasări de la 300 de lei la 500 de lei reflectă o evaluare medie a costurilor implicate, inclusiv timpul, efortul și resursele alocate de executor. Chiar dacă anumite deplasări pot implica costuri mai mici, cum ar fi utilizarea transportului public în proximitatea biroului, există și situații în care costurile sunt semnificativ mai mari. Suma propusă este menită să acopere o gamă variată de scenarii și să asigure că executorul judecătoresc este compensat în mod adecvat pentru toate deplasările efectuate. Așadar, în legătură cu acest aspect, reținem că Regulamentul la stabilirea cuantumului spezei respective nu a mers pe o abordare
--	--	---	---

			„individualizată” care ar presupune justificarea concretă a fiecărei distanțe parcurse de executorul judecătoresc cu ocazia efectuării unor acțiuni de executare silită (prin prisma traseului ales, a distanței parcurse, a consumului de combustibil de către autovehicul etc., parametri care obiectiv ar putea ridica alte probleme de calculare și încasare a spezelor), ci pe o abordare unitară a stabilirii cantumului spezei date, care ar face abstracție de variabilele menționate și ar consacra un tarif unic pentru toți, indiferent de situația particulară în fiecare speță practică (această soluție are beneficiul unei clarități sporite, admitând atât situații când speza încasată ar fi mai mare decât cheltuielile efective (în cazul distanțelor mici), cât și situații când speza încasată să nu acopere aceste cheltuieli (în cazul deplasărilor la distanțe semnificative), per general asigurându-se însă un anumit echilibru pentru executorul judecătoresc). Reiterăm că din cunoscutele unei speze pentru deplasare se fac, statistic vorbind, deplasări nelimitate ca și numărul și distanța pe 4 proceduri de executare (or, circa 70 % din procedurile de executare sunt scutute de avansarea cheltuielilor de executare, prin lege) Deasemenea autorii avizului nu țin cont de faptul că încasarea deplină a cheltuielilor de executare are loc doar atunci când obligația
--	--	--	--

			este executată – iar statisticile ne indică că acesta se întâmplă doar în 20% din totalul celor gestionate de executorii judecătorești. Temerea că executorii ar putea efectua nejustificat măsurile de executare pentru a percepe mai multe taxe este nefondată. Codul de executare și regulamentele existente prevăd mecanisme de control și sancționare a abuzurilor. Executorii judecătorești au obligația de a acționa în conformitate cu legea și cu principii de bună-credință, iar orice acțiune nejustificată poate fi contestată de părțile interesate și sancționată de autoritățile competente. Să nu ignorăm că legiuitorul oferă suficiente mecanisme debitorului pentru a nu suporta deloc sau minim cheltueile de executare, printre care: -executarea benevolă înainte de pornirea procedurii de executare - executarea în 15 zile de la pornirea procedurii de executare- cu reducerea de 50% a onorariului si cu cheltuieli modice - vanzarea in cadrul procedurii de executare de sine statoare a bunurilor – fără organizarea licitațiilor etc. Totuși, procurarea atstului, ca și creditor majoritar, ar trebui să se concentreze pe eficientizarea procedurilor de executare silită și sporirea încasărilor la buget – scopuri care sunt tintite și prin acest proiect.
--	--	--	--

	11. 3) Totodată, având în vedere că după cum este menționat și în nota de fundamentare, prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 nu au fost executate pe o perioadă de 14 ani, în sensul ajustării anuale, până la data de 15 februarie, a taxelor și spezelor procedurii de executare la indicele ratei inflației pentru anul precedent, iar formula de stabilire a taxelor propusă în proiect nu este raportată exhaustiv la acest indice (conform notei de fundamentare, rata inflației pentru perioada septembrie 2010 – ianuarie 2024 constituind 172,83%, conform datelor Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova), identificăm necesitatea ca această normă să fie revăzută/exclusă, deoarece indicele inflației nu reprezintă un reper obiectiv și pasibil de executare în ceea ce privește anume stabilirea cuantumului acestui tip de taxe și speze.	A se vedea opinia autorului proiectului la observația cu nr. 7. Ajustarea acestor taxe la rata inflației este o obligație prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 886/2010, având scopul de a reflecta costurile reale ale procedurilor de executare. Neexecutarea acestei obligații timp de 14 ani nu constituie un argument pentru excluderea normei, ci dimpotrivă, indică necesitatea stringentă de a respecta această prevedere pentru a asigura echitatea și stabilitatea financiară în procesul de executare. Rata inflației, deși nu este unicul criteriu, reprezintă un reper obiectiv și recunoscut pentru ajustarea valorilor monetare în timp, asigurând astfel o corelare adecvată a taxelor și spezelor cu evoluția economică și protejând interesele părților implicate.
	12. 4) Suplimentar, ținând cont de faptul că proiectul respectiv va avea impact și asupra activității de întreprinzător, considerăm că acesta urmează a fi avizat de către grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (art.32 alin.(2²) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative).	Nu se acceptă A se vedea opinia autorului proiectului la observația cu nr. 7. Conform art. 32 alin. (2²) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectele normative cu impact financiar asupra bugetelor se avizează obligatoriu de Ministerul Finanțelor. Proiectele care reglementează activitatea de întreprinzător și notele de fundamentare sunt avizate de grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător. Proiectul de hotărâre a Guvernului în cauză se axează pe ajustarea taxelor și spezelor

			conform reglementărilor existente, fără a introduce reglementări noi privind activitatea de întreprinzător. Prin urmare, avizarea de către grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător nu este necesară, întrucât proiectul nu reglementează direct activitatea de întreprinzător.
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	13.	UNEJ salută și susține deplin inițiativa Ministerului Justiției, căreia i s-a dat curs de Cancelaria de Stat, de a repara omisiunea de 14 ani de ajustare a cuantumului taxelor și spezelor procedurii de executare la rata inflației. Apreciem faptul că Ministerul Justiției și-a asumat abordarea și demararea soluționării acestei inechități care se perpetuează de atât timp. Ținem să punctăm că taxele și spezele procedurii de executare nu constituie remunerarea executorului judecătoresc, ci costuri ale gestionării procedurii de executare. În mod indubitabil, aceste costuri au sporit substanțial din 2010 până în prezent. Indicatorii statistici oficiali, așa cum indică și nota informativă atestă până în ianuarie 2024 o rată a inflației de aprox. 173% - ceea ce înseamnă că cuantumul inițial al unității convenționale de 20 de lei ar trebui majorat cu 34,6 lei. Astfel, către situația din 01.01.24 cuantumul unități convenționale ar fi trebuit să constituie 54,6 lei. Totuși, proiectul prevede un cuantum cu aprox. 10% mai mic – de 50 lei. Este regretabil, că chiar și așa, cu aplicarea unui cuantum al unității convenționale sub cel determinat de rata inflației, se aplică și reducerea cuantumului taxelor (spre ex. 12, subp. 3), 11 subp.2) etc.). Pentru a evita pe viitor situații similare celei conturate pe durata a 14 ani precedenți, UNEJ propune ca unitatea de măsură luată la baza calcului taxelor și spezelor să constituie 1% din salariul minim pe economie. Acest cuantum ar fi echitabil, inclusiv din perspectiva ajustării sale anuale, regulate, fără intervenții și fără a potența	Nu se acceptă Urmează a fi precizat faptul că soluția alternativă propusă de autorul avizului a fost examinată în cuprinsul note informative, prin prisma beneficiilor și neajunsurilor acesteia. Propunerea de a corela cuantumul taxelor și spezelor procedurii de executare cu 1% din salariul minim pe economie nu este acceptată, deoarece ar putea conduce la o creștere constantă și automată a acestor taxe, independent de necesitățile obiective ale procedurii de executare. Această dinamică nu ar reflecta în mod corect costurile reale și ar putea impune o sarcină financiară nejustificată asupra părților implicate. În schimb, ajustarea cuantumului pe baza ratei inflației asigură o corelare directă cu evoluția prețurilor și menține un echilibru echitabil între costuri și beneficiile reale ale procedurii de executare.

		dependența sistemului de executare de decidenții politici. Totodată, această opțiune nu ar comporta riscul unui arbitrar nici pe partea majorării excesive a cuantumului, nici pe partea ignorării de decenii a realităților economice.	
	14.	Suplimentar, propunem introducerea în proiect la p. 12 a unui subpunct nou 2 ¹ cu următorul conținut „taxa pentru dispunerea ridicării măsurilor de asigurarea a executării, în alte cazuri decât executarea obligației – 10 unități convenționale per încheiere”.	Nu se acceptă Propunerea de a introduce un nou subpunct 2¹ la pct. 12 din proiect pentru stabilirea unei taxe de 10 unități convenționale pentru <i>ridicarea măsurilor de asigurare a executării</i> nu poate fi acceptată deoarece aceasta nu este însoțită de o justificare detaliată privind cheltuielile suplimentare care ar justifica această nouă taxă. Orice nouă taxă trebuie să fie fundamentată pe o necesitate obiectivă și să reflecte costurile reale. În lipsa unei astfel de analize, taxa suplimentară este nejustificată economic. În plus, introducerea acestei taxe ar putea crea o povară financiară excesivă asupra părților implicate. Este important ca taxele să fie proporționale cu serviciul prestat și să fie justificate de costuri reale.
	15.	La fel, propunem majorarea cuantumului taxei de participare la licitație (subp. 7) al p. 12) la 10 unități convenționale pentru licitațiile de vânzare a bunurilor mobile și 20 u.c pentru licitațiile de vânzare a imobilelor. Această majorare nu va afecta părțile procedurii de executare, dar va descuraja participările fictive la licitații.	Nu se acceptă Propunerea de majorare a taxei de participare la licitații nu poate fi acceptată deoarece o astfel de creștere semnificativă ar putea reduce accesibilitatea la licitații pentru entitățile cu resurse financiare limitate, afectând echitatea și transparența procesului. De asemenea, propunerea nu este susținută de o justificare adecvată care să demonstreze necesitatea și eficiența

			majorării în prevenirea participărilor fictive.
	16.	Considerăm că quantumul de 4 u.c. pentru întocmirea demersurilor în instanța de judecată este unul prea mic – or, acest demers este un act procesual individualizat, motivat conform circumstanțelor juridice și faptice ale speței și este similar cu o referință întocmită de avocat și implică minim o oră de lucru. Or, quantumul minim recomandat de UAM pentru o oră de muncă este de 70 euro – pe când pentru activitate similară, a unei persoane cu aceeași calificare juridică se aplică un quantum de 7 ori mai mic ca minimul avocațial. Considerăm că quantumul indicat la subp. 9) al p. 12 ar trebui să fie cel puțin 10 unități convenționale. Pentru comparație, întocmirea cererii de intentare a procedurii de executare de către avocatul ce oferă asistență juridică garantată de stat costă 150 lei (chiar dacă modelul cererii este oferit de biroul executorului judecătoresc și completarea ei nu presupune expertiza juridică etc.).	Nu se acceptă Propunerea de majorare a taxei pentru întocmirea demersurilor în instanța de judecată la 10 unități convenționale nu poate fi acceptată deoarece quantumul actual de 4 unități convenționale reflectă costul real al serviciului, iar creșterea propusă este nejustificată și disproporționată față de complexitatea actului procesual. De asemenea, taxa aplicată nu se compară direct cu onorariile avocaților și trebuie să fie adaptată specificului activității executorului judecătoresc. O majorare semnificativă ar putea afecta accesibilitatea și echitatea procesului, îngreunând participarea părților cu resurse financiare limitate.
	17.	De asemenea, considerăm inechitabilă prevederea propusă de proiect pentru p. 14¹, conform căreia dacă, spre exemplu, întrevvedere cu minorul ar trebui făcută în week-end (ceea ce cel mai frecvent anume așa se întâmplă), iar debitorul se opune, executorul judecătoresc nu beneficiază de o remunerare mai mare pentru propriul timp de odihnă sau interacțiune cu familia pierdută. Considerăm inechitabilă o atare abordare, or, opoziția debitorului trebuie să îl coste pe el, nu pe executorul judecătoresc.	Nu se acceptă Excepția prevăzută la punctul 14¹, care exclude aplicarea taxei suplimentare pentru acțiunile efectuate în afara orelor de program atunci când aceste acțiuni sunt stabilite de documentul executoriu, este justificată juridic pentru a asigura respectarea cerințelor legale impuse de instanță. Acceptarea propunerii de a plăti o compensație suplimentară în aceste cazuri ar putea compromite aplicarea promptă și eficientă a hotărârilor judecătorești și ar duce la creșterea costurilor pentru creditor, afectând echitatea și funcționalitatea

			sistemului de executare. Excepția protejează dreptul creditorilor de a avea hotărârile executate conform termenilor stabiliți și menține un echilibru între costurile suportate de creditor și cerințele procedurale ale executării.
	18.	La subp. 11) al p. 15 propunem completarea cu o nouă propoziție cu următorul conținut; „Pentru solicitarea repetată a copiilor, suplimentar acestei speze se aplică o plată în mărime de 2 u.c.”.	Nu se acceptă Propunerea nu poate fi acceptată deoarece nu este însoțită de o justificare detaliată a cheltuielilor suplimentare care ar justifica introducerea acestei noi taxe. Orice taxă nouă trebuie să fie bazată pe o necesitate obiectivă și să reflecte costurile reale. Fără o astfel de analiză, taxa suplimentară este nejustificată din punct de vedere economic.
	19.	De asemenea am propune instituirea taxei de prezentare în instanță a explicațiilor/participare în ședință (pentru situațiile când contestația a fost respinsă) în cuantum de 20 u.c – pentru a descuraja contestațiile făcute cu scop de tergiversare a executării/intimidare a creditorului/executorului judecătoresc.	Nu se acceptă Instituirea unei noi taxe în cuprinsul Regulamentului nu poate fi realizată exclusiv cu scopul creării unui instrument de descurajare a anumitor acțiuni a părților la procedura de executare silită, chiar și dacă acestea sunt realizate abuziv. Or, după cum este stabilit expres de către prevederile Legii nr. 113/2010 , dar și ale Codului de executare , scopul nemijlocit al taxelor și spezelor încasate este altul (acoperirea costurilor de gestionare a procedurii de executare silită), fapt care este menționat de însuși autorul avizului. Propunerea dată nu poate fi acceptată deoarece , o astfel de taxă ar putea limita accesul liber al părților la justiție, ceea ce este un drept fundamental garantat.

			Impunerea unei taxe suplimentare pentru exercitarea unui drept procedural, va descuraja nu doar contestațiile abuzive, ci și pe cele legitime, creând astfel un obstacol financiar în calea protejării intereselor legale ale părților. De asemenea, propunerea nu este însoțită de o justificare detaliată care să demonstreze necesitatea introducerii acestei taxe și efectul său real asupra prevenirii abuzurilor procedurale.
	20.	La fel, propunem instituirea taxei pentru urmărirea imobilului în urma conexării - în sumă de 20 u.c (achitată o dată de debitor, indiferent de numărul procedurilor de executare în care se face urmărirea acelui imobil – care ar fi un stimulent pentru executorii judecătorești să inițieze urmărirea bunului).	Nu se acceptă Propunerea dată nu poate fi acceptată deoarece, această taxă nu este justificată din punct de vedere economic sau procedural în cadrul actual al legislației, care deja prevede mecanisme suficiente pentru gestionarea costurilor asociate urmăririi imobilelor. Introducerea unei astfel de taxe va crea un obstacol financiar suplimentar pentru debitor.
	21.	Apreciem în mod distinct intervenția propusă la p. 12, subp. 2) și repararea situației când întocmirea unui proces verbal de sechestră era calculată cu 10 lei – or, acțiunea aceasta implică confruntări cu debitorul și familia sa, riscuri de securitate, contestații etc. În contextul celor expuse supra, susținem promovarea cât mai urgentă a proiectului (or, în prezent suntem în curs de implementare a cerințelor noi stabilite de cadrul normativ față de biroul executorului judecătoresc, urmând a fi implementate și standardele profesionale – iar toate aceste necesită și resurse materiale), dar și examinarea posibilității completării acestuia cu sugestiile de mai sus.	-

Sinteza obiecțiilor și propunerilor recepționate după parcurgerea procedurii de reavizare

Autoritățile care au înaintat propuneri sau obiecții	№	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării	1.	Cu referire la proiectul hotărârii pentru modificarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 (număr unic 516/MJ/2024), prezentat spre avizare repetată, în limita competențelor funcționale, comunicăm următoarele. Potrivit pct.3 subpct.3.1 din Nota de fundamentare, se indică necesitatea ajustării procentuale a taxelor și costurilor asociate procedurilor de executare, fiind invocată creșterea substanțială ale costurilor de funcționare. În special, se subliniază majorările semnificative ale tarifelor la utilități în perioada 2012-2024, și anume: energie electrică – cu 175%, energie termică – cu 158%, produse petroliere – cu 74%. Consecutiv, la obiecția aferentă formulată de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, în pct.5 din tabelul de sinteză, autorul notează că sursa oficială în baza căreia s-au efectuat calculele respective este calculatorul indicelui prețurilor de consum și a ratei inflației, disponibile pe pagina Biroului Național de Statistică (BNS), la adresa: https://statbank.statistica.md/pxweb/application/calculatoripc/. În context, este important să menționăm că	Link-ul anexat de autorul avizului, care ar urma să prezinte datele oficiale ale BNS în baza cărora acesta a realizat calculele privind evoluția prețurilor în perioada 2012-2023 pentru energia electrică, energia termică și combustibili, nu poate fi accesat. Totuși, urmând sugestia autorului avizului, a fost identificată la link-ul https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/40%20Statistica%20economica/40%20Statistica%20economica__05%20PRE__PRE010__serii%20anuale/PRE010300.px/table/tableViewLayout2/ informația privind indicii prețurilor de consum pentru energie electrică – care arată extrem de clar că din 2010 până în 2023 creșterea a depășit 230%, iar informația de la link-ul https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/40%20Statistica%20economica/40%20Statistica%20economica__05%20PRE__PRE010__serii%20anuale/PRE010300.px/table/tableViewLayout2/ - indică aceeași situație și pentru prețul gazelor naturale. ! În acest context, este necesar a se remarca că aceste cifre nu includ majorările recente la cele 2 categorii de servicii din ianuarie 2025. Făcând abstracție de aceasta, remarcăm faptul că inclusiv în calculele realizate de către autorul

		calculatorul indicelui prețurilor de consum permite calcularea doar a ratei inflației sau a indicelui prețurilor de consum general, în timp ce indicii de preț pentru consumul energiei electrice, energiei termice și produselor petroliere nu pot fi identificate prin intermediul acestui instrument. Pe baza datelor oficiale furnizate de BNS, disponibile la adresa: https://statbank.statistica.md/PxWeb/pxweb/ro/40%20Statistica%20economica/4%20Statistica%20economica__05%20PRE__PRE010__serii%20anuale/PRE010300.px/?rxid=5aad211e-2f63-43c6-9796-f49f4cefe6cf, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a realizat calculele privind evoluția prețurilor în perioada 2012-2023. Conform acestor calcule, tarifele pentru consumul de energie electrică au crescut - cu 71,5%, cele pentru energia termică - cu 59,5%, iar prețurile la combustibili și carburanți au înregistrat o creștere - de 114,4% (echivalentul unei majorări de 2,1 ori). Drept urmare, având în vedere impactul semnificativ asupra cetățenilor și mediului de afaceri, se impune revizuirea calculelor prezentate în proiect și în nota de fundamentare, ținând cont de evoluția reală a prețurilor.	avizului poate fi sesizat faptul că prețurile la cele 3 categorii de bunuri au crescut în acest interval de timp, chiar dacă sunt indicate proporții diferite a creșterilor. Considerăm că acest considerent poate servi drept un argument evident în sprijinul necesității intervenției de ajustare a cuantumurilor taxelor și spezelor prevăzute de Regulamentul aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 886/2010</i>. Legat de sugestia privind revizuirea calculelor prezentate în proiect și în nota de fundamentare, ținând cont de evoluția reală a prețurilor indicate, atragem atenția asupra faptului că ajustarea mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare nu se realizează reieșind doar din prețul la energia electrică, energia termică și combustibili, ci astfel cum stabilește pct. 2 din <i>Hotărârea Guvernului nr. 886/2010</i>, reieșindu-se din indicele ratei inflației pentru anul precedent. În cazul în care autorul avizului are o viziune proprie cu referire la modalitatea de actualizare a taxelor și spezelor din cadrul procedurii de executare silită, precum și cu referire la cuantumurile concrete ale unor taxe/speze, acestea pot fi expuse în cuprinsul avizului înaintat, urmând ca autorul proiectului să le analizeze pentru a decide asupra unei eventuale preluări a acestora.
Ministerul Finanțelor		La adresarea Ministerului Justiției nr.01/8806 din 04.10.2024, Ministerul Finanțelor a examinat repetat proiectul hotărârii Guvernului pentru modificarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului	

		judecătorească și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 (număr unic 516/MJ/2024) și comunică următoarele. Urmare a examinării proiectului hotărârii Guvernului și tabelului de sinteză a propunerilor și obiecțiilor la acesta, s-a constatat că Ministerul Justiției nu a reținut obiecțiile, prezentate de Ministerul Finanțelor prin avizul nr.04-06/563/1282 din 09.08.2024. Astfel, în procesul de reavizare, Ministerul Finanțelor reiterează toate obiecțiile expuse în avizul enunțat supra și solicită ca acestea să fie luate în considerare la definitivarea proiectului. În același timp, suplimentar dorim să aducem la cunoștință următoarele. 2. 1) Insistăm asupra faptului că pct. 4.2 din nota de fundamentare la proiect eronat menționează despre faptul că proiectul nu va necesita cheltuieli financiare din bugetul de stat (în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (8) din Codul de executare, în cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare). La fel, în tabelul de sinteză a propunerilor și obiecțiilor autorul proiectului eronat mai enunță că statul, în calitate de creditor al procedurilor de executare, nu va suporta cheltuieli suplimentare, deoarece este scutit de avansarea cheltuielilor de executare. Astfel, în afară de situațiile prezentate în avizul nr.04-06/563/1282 din 09.08.2024, aducem la cunoștință Ministerului Justiției că recent un executor judecătorească a acumulat 767 de proceduri de executare, în care statul are calitatea de creditor, a emis încheieri de restituire a documentelor executorii fără executare și a dispus încasarea în mod solidar din	În sensul obiecției invocate (referitoare la situația celor 767 de documente executorii invocate de autorul avizului), pentru corectitudine, urmează a fi menționat faptul că în cazurile respective este vorba despre documente executorii acumulate anterior datei intrării în vigoare a modificărilor legislative ce au scutit totalmente statul de plata cheltuielilor de executare (modificarea respectivă a fost realizată prin intermediul <i>Legii nr. 356/2022 pentru modificarea unor acte normative</i>). Anterior acelor modificări, statul, în calitate de creditor, era scutit doar de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătorească; statul rămânând însă obligat să achite în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare. După intrarea în vigoare a modificărilor propuse prin intermediul <i>Legii nr. 356/2022</i>, în cazul
--	--	--	---

		contul Serviciului Fiscal de Stat și a debitorilor procedurilor de executare taxe și speze a câte 500 lei per fiecare procedură, sau în total suma de 383 500 lei. În fiecare din aceste proceduri, executorul judecătoresc pretinde încasarea de la stat a cheltuielilor sub formă de deplasare a acestuia în mărime de 300 de lei, chiar dacă documentele executorii au fost restituite fără executare. Astfel, chiar dacă în aceste proceduri statul nu a avansat cheltuielile de executare, iar documentele executorii au fost restituite fără executare, executorul judecătoresc pretinde de la stat, prin prezentarea ordinelor incaso, încasarea cheltuielilor de executare sub formă de taxe și speze în sumă totală de 383 500 lei.	documentelor executorii în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta a fost exonerat de la sarcina de avansare a oricăror cheltuieli de executare (fie ele taxe pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, fie speze ale procedurii de executare). Respectiv, în condițiile legislației actualmente în vigoare, argumentul invocat de Ministerul Justiției este perfect valabil. Astfel, afirmația autorului avizului precum că nota de fundamentare eronat menționează scutirea statului de cheltuielile de executare nu este valabilă. În contextul dat, se constată că autorul avizului nu a oferit argumente aplicabile actualelor reglementări, ci operează cu situații din trecut (pentru soluționarea cărora au fost operate modificări în <i>Codul de executare</i>, aplicabile din 01.01.2023).
	3.	2) Autorul proiectului nu a ținut cont nici de faptul că scopul taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este doar de a compensa cheltuielile înregistrate de executorul judecătoresc per acțiune procedurală, nefiind asimilate onorariului reglementat la art.38 din Codul de executare. În avizul nr.04-06/563/1282 din 09.08.2024 s-a menționat că taxele și spezele propuse în mod evident depășesc cheltuielile suportate de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, fiind arătate mai multe exemple în acest sens. Totodată, considerăm că Ministerul Justiției urma să efectueze o analiză preliminară pentru a se asigura că taxele și spezele acumulate actualmente pe toate	Autorul proiectului nu a recurs la o asimilare eronată a taxelor și spezelor percepute în cadrul unei proceduri de executare silită cu onorariul executorului judecătoresc, astfel cum pretinde autorul avizului. Autorul proiectului este conștient de diferențele dintre onorariu și celelalte 2 tipuri de cheltuieli de executare și subliniază odată în plus faptul că prin intermediul proiectului nu se urmărește o majorare deghizată a veniturilor proprii ale executorilor judecătorești (care se realizează din contul onorariilor percepute de aceștia), proiectul neavând nicio tangență cu cuantumul onorariilor percepute de executorii judecătorești, ci doar cu taxele și spezele din procedura de executare, care astfel cum a subliniat just și autorul avizului, au o cu

		procedurile de executare nu acoperă cheltuielile executorilor judecătorești, aferente acțiunilor respective. 3) Nu pot fi reținute nici argumentele autorului proiectului precum că din cuantumul taxelor încasate pe un dosar urmează a fi asigurate și activitățile pe încă 3 dosare de executare a creanțelor în beneficiul statului. Or, chiar dacă statul nu avansează cheltuielile de executare, încasarea acestora are loc din contul debitorilor procedurilor de executare.	totul altă destinație decât cea de remunerare a executorului judecătoresc. În acest sens, pentru a combate eventualele insinuații cu referire la acest subiect, vom atrage atenția asupra faptului că sumele de bani percepute de către executorul judecătoresc cu titlu de onorarii pentru activitatea sa sunt păstrate într-un cont bancar special creat pentru încasarea onorariilor, iar taxele și spezele percepute în cadrul unei proceduri de executare silită se păstrează într-un cont distinct – contul curent special al executorului judecătoresc (regimul juridic al acestor conturi fiind reglementat la art. 36 din <i>Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești</i>), fiind imposibilă transferarea sumelor de bani percepute ca taxe și speze de la părțile procedurii de executare silită ulterior în contul bancar unde se păstrează onorariile executorului judecătoresc. Revenind la mărimile actualizate ale taxelor și spezelor, propuse prin intermediul proiectului, care în opinia autorului avizului depășesc cheltuielile reale suportate de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, vom remarca faptul că o concluzie generală în acest sens nu poate fi realizată doar în baza unor aprecieri abstracte, situația concretă a taxelor și spezelor percepute urmând a fi analizată în fiecare caz particular care formează obiectul unei proceduri de executare silită. Or, în cazul în care s-ar recurge la o analiză particularizată a procedurilor de executare silită și a situației cu taxele/spezele percepute în cadrul acestora, se poate depista existența cazurilor când cheltuielile de executare rămân a fi neacoperite din cauza banală a
--	--	---	---

		lipsei posibilității încasării acestor sume de bani de la părțile procedurii (lipsă de bunuri a debitorului ce ar putea fi valorificate; scutirea creditorului de la plata cheltuielilor). În contextul abordării propusă de autorul avizului, potrivit căreia taxa/speza trebuie să fie percepută strict în cuantumul cheltuielii efectiv generate de acțiunea realizată, nu este clar cum urmează a se proceda în asemenea cazuri, când cheltuielile de executare nu le achită nimeni. Urmează a fi acestea suportate de executorul judecătoresc din contul banilor săi personali? Există vreo acoperire legală pentru asemenea practică sau aceasta este pur și simplu o soluție care ar trebui să fie acceptată ca atare de executorul judecătoresc? Tolerarea unor asemenea situații și proliferarea numărului acestora poate crea un risc pentru stabilitatea economico-financiară a activității executorului judecătoresc? În opinia noastră, asemenea abordarea nu poate fi susținută și nici nu are o acoperire legală pe care s-ar putea sprijini. Dacă ar fi să ne oprim asupra obiecțiilor anterior invocate de autorul avizului cu referire la cuantumul taxei pentru organizarea licitației (de 1000 lei și 500 lei pentru licitația repetată), pentru un exemplu comparativ, dorim să atragem atenția că potrivit p. 16 din <i>Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 136/2009</i>, cuantumul taxei de participare la licitațiile de privatizare/transmitere în arendă / locațiune / suprafață a proprietății publice nu va fi mai mică de 600 de lei pentru persoanele fizice și de 1200 de lei pentru persoanele juridice.
--	--	---

			Merită a fi menționat faptul că potrivit Regulamentului aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 136/2009</i>, taxa este achitată de <u>fiecare participant la licitație (!) și este achitată către o entitate care este finanțată de stat, inclusiv prin salarizarea celor ce se ocupă de organizarea procedurii licitației, prin asigurarea spațiului de organizare a licitației și nu se referă la bunuri accesul la care este împiedicat</u>. La fel, <u>această taxă nu se micșorează odată cu organizarea licitației repetate</u> – toate acestea în contrast cu licitațiile vizate de <i>Hotărârea Guvernului nr. 886/2010</i>. Astfel, cuantumul taxei propus de proiect nu doar că este comparabil, ci și mult mai mic decât cuantumul mijloacelor bănești considerate ca necesare pentru organizarea licitației de o entitate publică. Cu privire la obiecția anterior expusă, referitor la majorarea spezei pentru deplasări de la 300 de lei la 500 de lei, aceasta reflectă o evaluare medie a costurilor implicate, inclusiv timpul, efortul și resursele alocate de executorul judecătoresc. Chiar dacă anumite deplasări pot implica costuri mai mici, cum ar fi utilizarea transportului public în proximitatea biroului, există și situații în care costurile sunt semnificativ mai mari, iar deplasările frecvente – însă suma respectivă se încasează o singură dată per procedură. Suma propusă este menită să acopere o gamă variată de scenarii și să asigure că executorul judecătoresc este compensat în mod adecvat pentru toate deplasările efectuate și uzura bunurilor sale. Vis-a-vis de îngrijorarea privind faptul că cuantumul taxelor și spezelor ar forma un surplus de mijloace
--	--	--	---

		bănești rămase executorilor judecătorești, acest aspect nu ar trebui să constituie o problemă prin optica organului fiscal, din moment ce potrivit reglementărilor actuale executorii judecătorești plătesc impozitul pe venit din toate sumele – inclusiv taxe și speze. În plus, trebuie să se înțeleagă că taxele respective se aplică pentru acțiuni întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, e și firesc ca o parte dintre ele să acopere timpul și efortul executorului judecătoresc. Or, onorariul, ca și venit de bază se încasează integral doar în cazul fericit al executării documentului executoriu – și aceasta înseamnă aprox. 20% din totalul cazurilor. Autorii avizului fac abstracție deci de faptul că doar în circa 20% de cazuri se reușește recuperarea cheltuielilor de la debitor – însă cheltuieli de executare se realizează în toate cele 100% de cazuri. Astfel, profesia de executor judecătoresc este singura din profesiile liberale unde încasarea onorariului este <u>incertă</u>, iar realizarea unor cheltuieli în avans este <u>certă</u>. La fel, se omite și faptul că potrivit art. 37 din <i>Codul de executare</i>, sunt 5 categorii de creditori scutiți de obligația avansării cheltuielilor de executare – creditorii pe pensii de întreținere, creditorii beneficiari ai plăților pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale; creditorii pe litigii de muncă, creditorii beneficiari ai indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale și ultima – cea mai numeroasă categorie – încasările în beneficiul statului. Totalul documentelor pe aceste
--	--	--

		categorii de încasări constituie între 60% și 70% din tot volumul de lucru al executorilor judecătorești. Astfel proporția documentelor executorii cu avansări în coraport cu cele fără de avansări este de 1 la 3 – tocmai cum s-a indicat în nota informativă aferentă proiectului. Totalizând cele menționate anterior, trebuie să menționăm că, în realitate, abordarea pe care a avut-o în vedere Guvernul cu ocazia adoptării <i>Hotărârii Guvernului nr. 886/2010</i> nu este întru totul convergentă cu viziunea autorului avizului. Această abordare, ce există și la momentul actual, merge pe premise diferite și nu presupune o tentativă de a consacra la nivel de act normativ un quantum al fiecărei taxe și speze care ar fi de fiecare dată perfect echivalent cheltuielilor generate de acțiunea desfășurată de executorul judecătoresc (sarcină care în practică oricum este imposibilă, mai ales dacă vorbim de taxe), ci vine să consacre niște valori orientative apreciate în mediu, în baza unor parametri cuantificabili (astfel încât se poate adeveri că într-o speță concretă acestea să excedeze cheltuielile efectiv suportate de executorul judecătoresc, iar în altă speță – să fie insuficiente). Asume din contul unor surplusuri care pot rămâne în ipotezele descrise mai sus se reușește a se acoperi și cazurile unor proceduri de executare silită unde recuperarea cheltuielilor de executare nu se poate realiza. Prezentul proiect nu urmărește să intervină conceptual asupra opticii actuale a Guvernului, menținând acest mecanism de calculare a taxelor și
--	--	--

			spezelor și ajustând doar cuantumul unor taxe/speze care anterior au fost fixate la niște valori eronate. Anume aceasta este și explicația pentru faptul că Ministerul Justiției nu a efectuat ceea ce autorul avizului consideră necesar de întreprins și anume să se efectueze o analiză preliminară pentru a se asigura că taxele și spezele acumulate actualmente pe toate procedurile de executare nu acoperă cheltuielile executorilor judecătorești, aferente acțiunilor respective.
Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	4.	Urmare a examinării repetate a proiectului de hotărâre a Guvernului pentru modificarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2010 (număr unic 516/MJ/2024), în limitele competențelor funcționale, comunicăm că insistăm asupra obiecțiilor expuse prin avizul nr.21-4122 din 12.08.2024 (se anexează), care nu a fost luat în considerare de autorul proiectului și care, de altfel, nici nu a fost reflectat în Sinteza la proiectul actului normativ, contrar procedurii regulamentare. Astfel, în pofida faptului că, în conformitate cu art.39 alin.(1) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, autorul proiectului este obligat să studieze obiecțiile, propunerile și recomandările prezentate în cadrul avizării și consultării publice, constatările și concluziile rapoartelor de expertiză și să decidă cu privire la acceptarea totală sau parțială ori cu privire la respingerea acestora, cu motivarea, în Sinteza, a deciziei, constatăm că efectiv lipsește poziția	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a prezentat avizul său (cu nr. 21-4122 din 12.08.2024) pe marginea prezentului proiect în afara termenului de 10 zile lucrătoare acordat de către Cancelaria de Stat prin intermediul scrisorii nr. 18-69-8182 din 22.07.2024, fără să solicite extinderea termenului în cadrul ședinței secretarilor generali ai ministerelor, cu informarea autorului actului normativ despre prelungirea termenului sau să comunice cel puțin informal despre necesitatea acordării unui termen suplimentar pentru prezentarea avizului, încălcând prin aceasta atât prevederile pct. 217, cât și cele de la pct. 220 din <i>Regulamentul Guvernului</i>, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr. 610/2018</i>. În mod normal Ministerul Justiției manifestă o atitudine loială față de asemenea cazuri care se pot ivi în practică, incluzând și avizele parvenite post-factum în cuprinsul tabelului de sinteză, însă în speța de față comunicăm faptul că avizul inițial al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a parvenit deja după întocmirea pachetului de documente pentru parcurgerea procedurii de

		Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale în Sinteza de rigoare și respectiv, ne aflăm în imposibilitatea expunerii asupra proiectului definitivat. Mai mult ca atât, sesizăm că în cazul celorlalți participanți la avizare, autorul proiectului s-a abținut a menționa dacă acceptă sau nu acceptă obiecțiile și propunerile acestora, formulând doar careva comentarii, în dezacord cu procedura regulamentară și modelul tip al Sintezelor, aprobat în anexa nr.1 la Legea nr.100/2017. Prin urmare opinăm că toate aceste vicii ale procedurii de legiferare, afectează calitatea proiectului de act al Guvernului și a dosarului de însoțire al acestuia, iar în aceste condiții proiectul de hotărâre nu poate fi promovat. În final, apreciem ca importantă și de neignorat analiza comparativă a Ministerului Finanțelor (și care corespunde cu poziția Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale), privind cuantumul taxelor și spezelor propuse, aferente procedurii de executare, care reflectă o cotă de majorare alarmantă a acestora și cu impact financiar evident asupra bugetului public național. Avizul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale din data de 12.08.2024	reavizare, motiv pentru care s-a omis includerea acestuia în tabelul de sinteză la faza respectivă.
	5.	Sub aspect conceptual, cu referire la propunerile de revizuire a cuantumului taxelor și spezelor procedurii de executare, considerăm că Nota de fundamentare nu reflectă argumente solide aferente intervenției normative, fiind una prematură în condițiile socio-	Pentru poziția autorului proiectului cu referire la observațiile Ministerului Finanțelor, a se vedea comentariile anterioare. Cu referire la mențiunea autorului avizului privind digitalizarea proceselor operaționale în activitatea executorilor judecătorești, vom menționa că într-adevăr unele aspecte de lucru ale executorilor judecătorești au fost digitalizate – însă acest lucru s-

		economice actuale. Sub auspiciul motivului invocat de autor în Nota de fundamentare (că din 2010 nu au fost ajustate cuantumul taxelor și spezelor procedurii de executare silită la indicele ratei inflației), recomandăm a se ține cont că între timp, procesele operaționale, inclusiv în cazul actelor efectuate de către executorul judecătoresc, au fost supuse procesului de transformare prin digitalizare și respectiv, optimizate, aspect care nu a fost reținut de autorul proiectului. În această ordine de idei, pentru a se conferi forță justificativă expunerilor din Nota de fundamentare, la subcompartimentul 2.2 al Notei, urmează a se prezenta date statistice care relevă renunțarea (sau nu) de către executorii judecătorești la activitatea profesională desfășurată, dat fiind creșterea costurilor suportate în cadrul procedurilor de executare, or, indiscutabil, impactul social al proiectului inițiat este unul pregnant. Tot din acest punct de vedere (raportat impactului ce-l generează prevederile prezentului proiect), se propune spre examinare oportunitatea lansării unor discuții/consultări largi pe marginea proiectului, cu societatea civilă și mediul de afaceri, în conformitate cu principiile transparenței decizionale.	a realizat prin contribuția și efortul executorilor judecătorești. Astfel, unele procese de lucru ale executorilor judecătorești au fost standardizate și optimizate prin crearea unui sistem informațional - Sistemul Informațional de evidență și gestiune a dosarelor de executare (SIEGDE), pe care aceștia l-au creat și îl mențin din surse proprii. Astfel, digitalizarea nu a redus, ci a crescut costurile executorilor judecătorești – or, pe lângă evidențele și emiterea actelor pe suport de hârtie (prevederile care impun întocmirea acestora nu au fost abrogate), aceștia le mai fac și în format electronic, suportând costuri pentru personal suplimentar, costuri mentenanță sistem, alocare și achitare anuală a rolurilor suplimentare în sistem pentru asistenți, canale VPN, cursuri de instruire etc. În ce privește numărul de executori judecătorești care au părăsit profesia din 2010 până în prezent, vom menționa că în 2010 au fost eliberate 181 licențe de executor judecătoresc, ulterior, în 2016 – încă 16, iar numărul actual de executori judecătorești este de 163. Astfel, diferența constituie 34 de executori judecătorești (dintre care – 5 persoane au decedat, 3 au fost excluse din profesie urmare a sancțiunii disciplinare, iar 26 au plecat fie la propria dorință, fie ca urmare a incapacității de onorare a obligațiilor profesionale și de întreținere a biroului - deci este un indiciu de peste 13% din numărul inițial al executorilor – sau 3/4 din numărul de ieșiri din profesie sunt plecări voluntare sau impuse de incapacitate de organizare a biroului). Astfel, considerăm că și aceste cifre indică asupra necesității intervenției pe dimensiunea cheltuielilor
--	--	--	---

	6. Sub aspectul cerințelor de tehnică-legislativă, recomandăm a se revedea denumirea proiectului, prin prisma faptului că se operează modificări exclusiv la Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886/2010. 7. Totodată, în clauza de adoptare a proiectului, se va reține că o hotărâre de Guvern nu poate constitui temei legal pentru emiterea unui alt act normativ al Guvernului, în contextul în care hotărârile Guvernului se adoptă pentru exercitarea atribuțiilor constituționale, celor care decurg din Legea cu privire la Guvern și pentru organizarea executărilor legilor de specialitate. Prin urmare, se va exclude referința la prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010.	de executare. Se acceptă Titlul proiectului reflectă considerentul invocat de către autorul avizului. Se acceptă parțial Clauza de adoptare a proiectului va fi revizuită, astfel încât aceasta va menționa drept temei exclusiv pentru adoptare – art. 47 din <i>Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești</i>, stabilind totodată că proiectul se adoptă pentru punerea în aplicare a prevederilor de la pct. 2 din <i>Hotărârea Guvernului nr. 886/2010</i>.
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	8. În rezultatul examinării proiectului Hotărârii de Guvern pentru modificarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor și spezelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin HG nr. 886/2010, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova comunică ca fiind imperioasă necesitatea de a promova aceste modificări cât mai rapid. Or, dincolo de rațiunile expuse în Nota de fundamentare ce însoțește proiectul, trecerea timpului amplifică situația și crește și rata inflației – astfel, din septembrie 2010 - septembrie 2024 rata inflației	Se acceptă

		constituie deja 184,22%, ceea ce face ca cuantumul de 50 lei propus în proiect deja să fie depășit de rata inflației (în timp ce proiectul prevede o majorare de doar 150 %, rata reală la zi este mai mare cu 34, 22%), astfel, unitatea convențională ar fi aproximativ 57 lei. Astfel, solicităm respectuos urgentarea promovării și adoptării proiectului pentru a spori eficiența executorilor judecătorești.	
Ministerul Muncii și Protecției Sociale		Lipsă de obiecții și propuneri	
Ministerul Afacerilor Interne		Lipsă de obiecții și propuneri	

Tabel de sinteză a propunerilor și obiecțiilor cuprinse în raportul de expertiză anticorupție

la proiectul Hotărârii Guvernului pentru modificarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886/2010

№	Textul prevederii din proiect	Conținutul obiecției sau propunerii	Opinia Ministerului Justiției
1.	<i>Obiecție generală asupra proiectului</i>	Potrivit art. 36 alin. (1) din Codul de executare nr. 443/2004, „(1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.”. Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare sunt obiectul de reglementare al HG nr. 886/2010, iar ce ține onorariului executorului judecătoresc pentru executarea documentelor executării cu caracter nepencuniar, cuantumul acestuia este prevăzut în anexa la Codul de executare. Astfel, atât Codul de executare cât și HG nr. 886/2010, stabilesc că cheltuielile de executare sunt calculate în unități convenționale, o unitate convențională fiind egală cu 20 de lei. Deci, în contextul ajustării mărimii unității convenționale stabilite la pct.9 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, de la 20 lei la 50 lei, susținem că intervenția normativă	Nu se acceptă În contextul remarcilor conținute în cuprinsul raportului de expertiză anticorupție, autorul proiectului dorește să precizeze următoarele aspecte: 1. în contextul sugestiei de corelare a <i>Hotărârii Guvernului nr. 886/2010</i> cu <i>Codul de executare</i> în partea ce ține de ajustarea mărimii unității convenționale, aceasta nu poate fi susținută deoarece pornește de la o înțelegere inexactă a cheltuielilor de executare. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din <i>Codul de executare</i>, cheltuielile de executare se împart în 3 categorii distincte: a) taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc; b) spezele procedurii de executare; c) onorariul executorului judecătoresc. Regimul juridic al taxelor și spezelor percepute în cadrul unei proceduri de executare similă este prevăzut la art. 37 din <i>Codul de executare</i>, în cadrul acestuia stabilindu-se expres că reglementarea mărimilor concrete ale

	are un caracter inadvertent, la caz impunându-se stabilirea unei coerențe și echilibru funcțional dintre prevederile HG nr. 886/2010 și Codul de executare, de altfel modificările propuse vor crea confuzie și premise riscului pentru alegerea abuzivă a normei convenabile. În același context, autorul proiectului susține în nota de fundamentare că, proiectul de hotărâre a Guvernului ajustează taxele și spezele pentru serviciile executorilor judecătorești conform regulii stabilite la pct.2 din Hotărârea Guvernului nr. 886/2010, care prevede actualizarea anuală a acestora în funcție de rata inflației, ce constituie 172,83 % în perioada 2010-2024, conform datelor Biroului Național de Statistică. Analizând cuantumul taxelor și spezelor propuse în proiect, se identifică, că în unele cazuri autorul intervine cu ajustări a cotelor procentuale majore care depășesc în mod substanțial rata inflației, fiind de 650 % și chiar 4900%, ceea ce poate avea impact negativ pentru participanții la procedura de executare și per general asupra sustenabilității sistemului de executare. Astfel, deși aceste taxe și speze nu au fost schimbate la indicele ratei inflației din momentul adopției HG nr. 886/2010, adică de aproximativ 14 ani, situația reglementată în proiectul actului normativ, este una diferită, din care considerent susținem reexaminarea acestor majorări, și ajustarea taxelor propuse la indiciile ratei inflației pentru perioada 2010-prezent.	acestora ține de competența Guvernului, legiuitorul renunțând deliberat la reglementarea acestui aspect. În ceea ce privește onorariile percepute de executorul judecătoresc, regimul juridic al acestora este reglementat în mod distinct de legiuitor, în cadrul art. 38 din <i>Codul de executare</i>. O altă diferență distinctă față de taxe și speze constă în aceea că în cazul onorariilor executorului judecătoresc, reglementarea mărimilor acestuia legiuitorul o face de sine-stătător, direct în lege (și nu doar a onorariului executorului judecătoresc pentru executarea documentelor executorii cu caracter nepecuniar, ci și a onorariului pentru executarea documentelor executorii cu caracter pecuniar, deci, prin urmare, a tuturor onorariilor posibile care pot fi percepute de executorul judecătoresc). Prin urmare, examinându-se prin prisma mărimilor cheltuielilor de executare reglementate de fiecare, <i>Codul de executare</i> și <i>Hotărârea Guvernului nr. 886/2010</i> au obiecte de reglementare total diferite, care nu se suprapun reciproc, motiv pentru care riscul, invocat în raport, de apariție a unor confuzii și premise pentru alegerea abuzivă a normei convenabile nu poate exista nici măcar în abstract. Legat de a doua remarcă conținută în cuprinsul raportului de expertiză anticorupție, ur-
--	---	---

		Prin urmare, este esențial ca nota de fundamentare să fie completată cu studii relevante de referință, date concrete privind cheltuielile de executare și schimbările în dinamică ce au avut loc până în prezent, deoarece din textul proiectului observăm că autorul s-a axat în principal pe majorarea excesivă a anumitor taxe și speze din perspectiva volumului cererii acestora și a necesităților participanților la procedura de executare. Recomandări: Corelarea HG nr. 886/2010 cu Codul de executare în partea ce ține de ajustarea mărimii unității convenționale. Quantumul taxelor și a spezele pentru serviciile executorilor judecătorești să fie majorat cu cote procentuale uniforme.	mează a se analiza opinia autorului proiectului expusă la observația cu nr. 10 din cadrul primului tabel de sinteză.
--	--	--	---