

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

L E G E

pentru modificarea Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești”

Parlamentul adoptă prezenta lege organică

Art. I - Legea nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2005, nr. 36-38 art. 116), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Pe tot parcursul textului sintagma „Ministerul Economiei”, la orice formă gramaticală se substituie cu sintagma „Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării”, la formă gramaticală corespunzătoare.

2. La Articolul 1:

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Portul Internațional se întemeiază și funcționează conform prezentei legi.

alineatul (6) va avea următorul cuprins:

„(6) Portul Internațional este un obiectiv de infrastructură portuară strategică a Republicii Moldova. În scopul dezvoltării complexe a acestui obiectiv, Guvernul transmite în suprafață Investitorului General terenurile pe care este amplasat Portul Internațional, în condițiile stipulate în contractul de suprafață conform legislației Republicii Moldova”.

alineatul (7) se abrogă.

alineatul (8) va avea următorul cuprins:

„(8) Managementul integrat al frontierei de stat pe perimetrul Portului Internațional este asigurat de către autoritățile și instituțiile publice ale statului, în conformitate cu actele normative aplicabile. Paza hotarelor Portului Internațional se asigură de către entități specializate de pază autorizate potrivit legislației Republicii Moldova, în baza contractelor încheiate de acestea cu Investitorul General. Investitorul General poartă răspundere pentru asigurarea securității în limitele teritoriului Portului Internațional.”

alineatul (12) se abrogă.

3. Se completează cu Articolul 1¹ cu următorul cuprins.

„Articolul 1¹. Regimul juridic al terenurilor Portului Internațional

(1) Teritoriul Portului Internațional este compus din terenul cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), precum și din terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață. Terenurile pentru extinderea portului sunt transmise Investitorului General în condițiile prevăzute în contractul de suprafață, după finalizarea procedurilor de expropriere aferente legislației Republicii Moldova cu privire la expropriere pentru cauză de utilitate publică.

(2) Costurile aferente procedurii de expropriere sunt suportate de către stat. Investitorul General compensează pierderile cauzate de schimbarea destinației terenurilor cu destinație agricolă, în scopul extinderii teritoriului Portului Internațional.

(3) Toate terenurile menționate la alin. (1) sunt bunuri ale domeniului public al statului, asupra cărora se constituie dreptul de suprafață, în favoarea Investitorului General, până la 31 decembrie 2075, în baza contractului de suprafață încheiat cu Guvernul, în condițiile legislației civile.

(4) Dreptul de suprafață constituit în temeiul contractului de suprafață se supune înregistrării în registrul bunurilor imobile, în condițiile legislației civile. Contractele încheiate de Investitorul General cu rezidenții Portului Internațional se încheie în conformitate cu prevederile contractului de suprafață și ale prezentei legi. Modificarea clauzelor contractelor încheiate de Investitorul General cu rezidenții Portului Internațional aflate în derulare se realizează prin acordul părților, cu respectarea legislației civile aplicabile.

(5) Investitorul General este în drept să ceseze în integralitate contractul de suprafață către un afiliat aflat sub controlul aceluiași beneficiar final, în baza acordului prealabil al Consiliului de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului, caz în care afiliatul cesionar va deveni noul Investitor General și va prelua calitatea de autoritate portuară în Portul Internațional, cu menținerea cadrului juridic și condițiilor stabilite de prezenta lege.

(6) Investitorul General este obligat să respecte destinația terenului și legislația Republicii Moldova din domeniul protecției mediului și a construcțiilor și achită Guvernului redevență pentru transmiterea în suprafață a terenului pe care este amplasat Portul Internațional. Mărimea, modul de calcul, termenele și condițiile de plată ale redevenței se stabilesc prin contractul de suprafață, cu respectarea legislației naționale. Redevența se constituie ca venit la bugetul de stat

și poate fi ajustată periodic, potrivit prevederilor contractuale și cadrului normativ aplicabil. Aceasta se achită anticipat, până la data de 31 ianuarie a fiecărui an.

(7) Investitorul General și rezidenții Portului Internațional, cu care Investitorul General a încheiat contracte de cesiune a dreptului de suprafață nu pot demola construcțiile la stingerea dreptului de suprafață.

(8) La expirarea termenului dreptului de suprafață, toate construcțiile și lucrările executate pe terenul Portului Internațional din proprietatea Investitorului General devin de drept parte componentă a terenului și trec în proprietatea exclusivă a statului, (i) fără plata vreunei compensații, în situația în care construcțiile și lucrările au fost amortizate, respectiv (ii) cu plata unei compensații egale cu valoarea contabilă a construcțiilor și lucrărilor executate în situația în care nu vor fi integral amortizate la data încetării, iar drepturile reale ale suprafațiarilor se radiază din registrul bunurilor imobile.

(9) La încetarea contractelor rezidenților, clădirile și alte lucruri și lucrări atașate permanent de teren trec în proprietatea Investitorului General, în condițiile stabilite prin contractele aplicabile, iar drepturile acestora se radiază din registrul bunurilor imobile, urmând ca, la stingerea dreptului de suprafață al Investitorului General, să se aplice în mod corespunzător regimul juridic prevăzut la alin. (8).

(10) Rezidenții care au semnat contracte de locațiune/suprafață pe un termen care depășește perioada de transmitere a terenurilor cu drept de suprafață Investitorului General, la încetarea contractelor toate construcțiile și lucrările executate pe terenul Portului Internațional devin de drept parte componentă a terenului și trec în proprietatea exclusivă a statului, fără plata vreunei compensații, iar drepturile reale ale suprafațiarilor se radiază din registrul bunurilor imobile.”

4. La Articolul 3:

denumirea va avea următorul cuprins:

„Articolul 3. Rezidenții Portului Internațional”.

la aliniatul (1) cuvântul „terenuri” se substituie cu cuvintele „dețin dreptul real de suprafață asupra unei părți a terenului situat”, iar după cuvântul „Internațional” se completează cu textul „,sub rezerva prevederilor de la alin. (1¹).”.

se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins:
„(1¹) Nu pot fi rezidenți ai Portului Internațional persoanele fizice care fac obiectul unor măsuri restrictive internaționale sau persoanele juridice care au în calitate de administrator, fondator sau beneficiar efectiv persoane care fac obiectul

unor măsuri restrictive internaționale, în sensul Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale.”.

aliniatele (2) și (3) se abrogă.

alinatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Rezidenții au dreptul de a efectua pe teritoriul Portului Internațional:

a) prestarea serviciilor portuare și de transport;

b) producția industrială a mărfurilor cu excepția alcoolului etilic (alcoolului etilic rafinat, alcoolului etilic cu tăria mai mare de 80% vol, alcoolului etilic cu tăria mai mică de 80% vol, alcoolului tehnic, alcoolului denaturat, distilatelor de vin crude și învechite, altor derivați din alcool etilic) și a producției alcoolice;

c) activitatea de transportare-tranzitare, prelucrarea, ambalarea și finisarea mărfurilor;

d) comerțul cu ridicata;

e) genuri auxiliare de activitate, cum ar fi serviciile comunale, de depozitare, de construcții, de alimentație publică, necesare desfășurării activităților pe teritoriul Portului Internațional.”

la alinatul (5) primul enunț se completează cu cuvintele „, cu excepția activităților desfășurate de Investitorul General”.

la alinatul (7) literele b) și c) vor avea următorul cuprins:

„b) la încetarea contractului de locațiune / transmitere a dreptului real de suprafață asupra unei porțiuni a terenului Portului Internațional dintre rezident și Investitorul General;”

„c) din inițiativa Reprezentantului Guvernului, cu condiția informării Guvernului și cu acordul prealabil al Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, în situația în care rezidentul a încălcat prevederile legislației, a prezentat informații neconforme realității sau nu a îndeplinit cerințele ale Reprezentantului Guvernului în limitele competenței sale și nu a înlăturat încălcările în termen de 180 de zile de la data primirii notificării scrise a Reprezentantului Guvernului.”

5. Articolul 4. se abrogă.

6. Articolul 5. va avea următorul cuprins:

„Articolul 5. Administrarea Portului Internațional

(1) Administrarea Portului Internațional și coordonarea activității de dezvoltare a teritoriului lui se efectuează de către Investitorul General.

(2) În scopul desfășurării activității sale, Investitorul General are următoarele drepturi:

a) de a amenaja, administra și exploata teritoriul Portului Internațional, inclusiv terminalul petrolier și terminalul de mărfuri, precum și obiectivele auxiliare aferente, precum și de a crea, deține în proprietate și exploata infrastructura situată în limitele Portului Internațional;

b) de a crea, deține în proprietate și exploata instalațiile acvatice și orice alte construcții sau obiective necesare pentru exploatarea eficientă a infrastructurii și a activităților desfășurate pe teritoriul Portului Internațional, cu excepția semnelor de frontieră ce marchează frontiera de stat în teren;

c) de a cesa rezidenților dreptul real de suprafață asupra unor părți ale teritoriului Portului Internațional, în condițiile legii și ale contractului de constituire a suprafeței;

d) de a presta servicii de operare portuară, inclusiv servicii de transportare, depozitare și alte servicii de logistică în privința încărcăturilor de orice natură, inclusiv produse petroliere.”

7. La Articolul 6:

alinatul (2) se abrogă.

alinatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Reprezentantul Guvernului este funcționar public și exercită următoarele atribuții:

a) asigură executarea prezentei legi, și acordă asistență Investitorului General în procesul de realizare a investițiilor;

b) înregistrează subiecții activității de întreprinzător în calitate de rezidenți ai Portului Internațional, eliberează certificatele de înregistrare și autorizațiile necesare desfășurării activităților de întreprinzător prevăzute de prezenta lege;

c) anulează înregistrarea rezidenților, suspendă sau retrage autorizațiile eliberate în condițiile stabilite de prezenta lege;

d) eliberează Investitorului General și rezidenților certificate, copii de pe documentele de înregistrare și autorizații, precum și prezintă autorităților

administrației publice centrale sau locale a informațiilor privind înregistrarea sau anularea înregistrării rezidenților, la solicitare;

e) acordă suport consultativ și metodologic rezidenților în obținerea licențelor, certificatelor și altor documente, prevăzute de legislația Republicii Moldova, pentru desfășurarea activităților în limitele Portului Internațional;

f) exercită, în colaborare cu Investitorul General, controlul asupra funcționării sistemului de trecere autorizată pe teritoriul Portului Internațional;

g) acordă asistență rezidenților în apărarea drepturilor acestora, prevăzute de prezenta lege și de alte acte normative, precum și sprijină respectarea legislației în domeniul vamal, protecției mediului, ocrotirii sănătății, sferei sociale, și altor domenii relevante;

h) participă la examinarea și soluționarea reclamațiilor, contestațiilor, cererilor și conflictelor apărute între rezidenți și autoritățile administrației publice centrale sau locale în legătură cu activitatea desfășurată pe teritoriul Portului Internațional;

j) gestionează baza de date privind activitățile desfășurate în cadrul Portului Internațional, și colectează rapoartele periodice ale rezidenților;

k) prezintă anual Guvernului rapoarte privind activitatea Portului Internațional și privind activitatea proprie, inclusiv măsurile întreprinse în limitele competenței sale.”

alinatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Volumul și conținutul informației care trebuie prezentate de rezidenți în rapoartele periodice se stabilesc prin ordinul ministerului dezvoltării economice și digitalizării și sunt obligatorii pentru toți rezidenții Portului Internațional.”

8. Articolul 7 va avea următorul cuprins:

„Articolul 7. Regimul vamal

(1) Pe teritoriul Portului Internațional se instituie punct de trecere a frontierei de stat, în conformitate cu Legea nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

(2) Regimul vamal pe teritoriul Portului Internațional este asigurat de către Serviciul Vamal, a cărui activitate se coordonează cu Reprezentantul Guvernului și Investitorul General. Mărfurile introduse pe teritoriul Portului Internațional sunt supuse unei supravegheri vamale în conformitate cu art.142 alin.(4) din Codul vamal nr.95/2021.

(3) Combustibilul destinat aprovizionării în Portul Internațional a navelor maritime implicate în transportul internațional de mărfuri și pasageri, indiferent de naționalitatea navei sau de pavilionul acesteia, este scutit de taxa vamală în conformitate cu art.277²⁵ pct.8 din Codul vamal nr.95/2021.”.

9. Articolul 8 va avea următorul cuprins:

„Articolul 8. Regimul fiscal

(1) Controlul asupra respectării legislației fiscale pe teritoriul Portului Internațional îl exercită Serviciul Fiscal de Stat.

(2) Impozitul pe venitul rezidenților, provenit din activitatea desfășurată pe teritoriul Portului Internațional, se impozitează conform regimului general stabilit de legislația fiscală a Republicii Moldova.”

10. Articolul 10 va avea următorul cuprins:

„Articolul 10. Raporturile de muncă și protecția socială

(1) Raporturile de muncă și aspectele ce țin de protecția socială a salariaților rezidenților sunt reglementate de legislația Republicii Moldova, prin contracte colective și individuale. Contractele nu pot conține prevederi ce ar limita drepturile stabilite de legislație.

(2) Chestiunile ce țin de crearea și activitatea sindicatelor la întreprinderile rezidente ale Portului Internațional se soluționează în conformitate cu Legea sindicatelor nr.1129/2000.”

11. Articolul 12 va avea următorul cuprins:

„Articolul 12. Garanțiile statului

În cazul în care sunt adoptate acte legislative noi, inclusiv acte de modificare sau completare a prezentei legi, care afectează condițiile de activitate ale Investitorului General sau ale rezidenților, inclusiv dreptul Investitorului General de a presta servicii de operare portuară a Portului Internațional, aceștia beneficiază, până la 31 decembrie 2050, de prevederile prezentei legi, cu excepția modificărilor impuse de procesul de armonizare cu legislația Uniunii Europene, de normele privind concurența, ajutorul de stat, securitatea națională, protecția mediului și standardele sociale, autorizarea, supravegherea și certificarea, caz în care se aplică măsuri tranzitorii rezonabile și proporționale.”

12. La articolul 13, alineatul (2) se abrogă

Art. II – (1) Prezenta lege intră în vigoare la data de 18februarie 2030, cu excepția modificărilor aduse prin prezenta lege la articolul 1 alineatele (3), (6), (7), (8), articolul 1¹, articolul 3 alineatele (1), (5) și (7) și articolul 5 care intră în vigoare la expirarea a 30 de zile de la data publicării.

(2) Guvernul, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prevederilor relevante ale prezentei legi, va aduce actele sale normative în concordanță cu aceasta.

(3) Agenția Proprietății Publice, în termen de 3 luni de la data publicării prezentei legi, inițiază și finalizează procedurile de negociere și încheie contractul de suprafață cu Investitorul General prevăzut de art. 1 alin. (6). Terenurile pentru extinderea portului sunt transmise Investitorului General prin Acorduri adiționale la contractul de suprafață.

Președintele Parlamentului

NOTA DE FUNDAMENTARE
la proiectul Legii cu privire la modificarea Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul
 Internațional Liber „Giurgiulești”

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ
Proiectul Legii cu privire la modificarea Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” a fost elaborat de către Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării.
2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ
<i>2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ</i> Proiectul actului normativ este determinat de reformele structurale aferente procesului de integrare europeană și, în egală măsură, de realizarea documentelor de planificare strategică în materie de dezvoltare a infrastructurii de transport și creștere economică, precum și a Programului de activitate al Guvernului. Astfel, <i>Strategia Națională de Dezvoltare „Moldova Europeană 2030”</i>, aprobată prin Legea nr. 315/2022, stabilește drept prioritate dezvoltarea transportului naval – prioritatea 5.21 – în timp ce <i>Strategia de mobilitate 2030</i>, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 589/2024, constată importanța Complexului portuar Giurgiulești în calitate de nod crucial pentru comerțul extern și epicentru al creșterii economice al Republicii Moldova și stabilește drept prioritate creșterea intrărilor de nave în porturile conexe – <i>Obiectiv general 5. Sprijinirea condițiilor de dezvoltare a transportului pe căi navigabile interioare</i>. Programul de activitate al Guvernului „UE, PACE, DEZVOLTARE”, setează drept prioritate <i>dezvoltarea continuă a infrastructurii și capacității operaționale a complexului portuar Giurgiulești</i>. De asemenea, <i>Strategia națională de dezvoltare economică 2030</i>, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 393/2024, <i>Programul național de dezvoltare industrială pentru anii 2024-2028</i>, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 280/2024 și <i>Programul național de atragere a investițiilor și promovare a exporturilor pentru anii 2024-2028</i>, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 479/2024 – conțin angajamente și măsuri conexe creșterii economice sustenabile și incluzive în baza investițiilor private în sectoarele prioritare ale economiei Republicii Moldova, drept pentru care este necesară dezvoltarea în continuare a infrastructurii logistice și de transport în vederea facilitării creșterii economice prenotate. Consecutiv, angajamentele în procesul de integrare europeană, în mod particular în materie de concurență și politică comercială/uniune vamală, solicită reforma regimului vamal și fiscal din Portul Internațional Liber Giurgiulești (PILG) după anul 2030. Totodată, Legea nr. 8/2005 nu reglementează alte aspecte de funcționare a PILG după anul 2030, în timp ce nesincronizarea perioadei de transmitere a terenului către Investitorul General și perioada de expirare a legii prenotate, generează incoerență și confuzie pentru agenții economici rezidenți ai portului și Investitorul General.
<i>2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative</i>

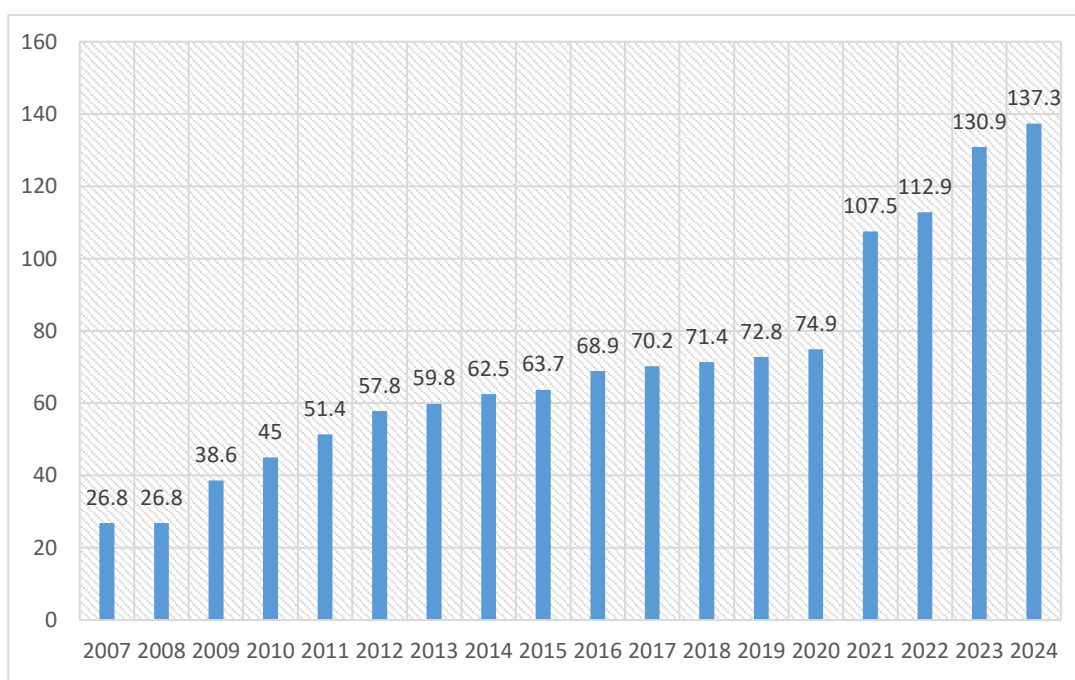
Intervenția este determinată de necesitatea asigurării unui cadru normativ transparent, coerent și previzibil, în vederea dezvoltării în continuare a obiectivului de infrastructură strategică a Republicii Moldova – PILG.

Portul Internațional Liber Giurgiulești, de rând cu Portul de pasageri și mărfuri Giurgiulești, constituie complexul portuar Giurgiulești, obiective de infrastructură strategică, devenite cruciale pentru logistica și comerțul extern al Republicii Moldova, în condițiile în care se numără și printre cele mai semnificative porturi ale sectorului inferior al Dunării.

Activitatea economică în PILG se realizează în conformitate cu prevederile *Acordului de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” adoptat prin Legea nr.7/2005, Legii cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” nr.8/2005*, actele normative de punere în aplicare a lor și *Acordului între Guvernul Republicii Moldova și ÎCS „Danube Logistics” SRL* din 21 aprilie 2005.

Sunt 74 de companii înregistrate în calitate de rezidenți ai PILG, la sfârșitul anului 2025. Valoarea totală a investițiilor în Portul Internațional, realizate de către Investitorul General și rezidenții portului pe întreaga perioadă de activitate a acestuia, conform situației din 31 decembrie 2024, a constituit 137,30 mil. dolari SUA.

Figura 1. Valoarea totală a investițiilor în PILG, mil. dolari SUA



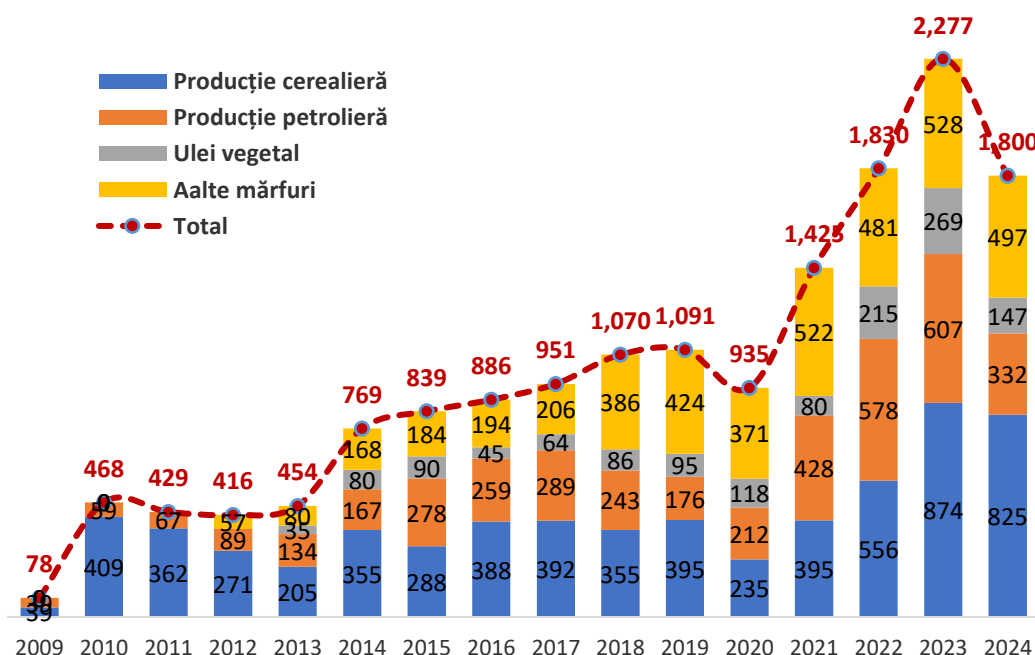
Sursa: Datele MDED.

Partea preponderentă a investițiilor cumulative, din momentul constituirii Portului Internațional până la finele anului 2024, este realizată de Investitorul General, ÎCS „Danube Logistics” SRL, care a investit 57,2 mil. dolari SUA (cca 47,7 % din valoarea totală a investițiilor efectuate în Portul Internațional).

Numărul mediu scriptic al angajaților companiilor, ce activează pe teritoriul Portului Internațional, la finele anului 2024 a constituit 806 persoane.

Activitatea terminalelor PILG cunoaște o dinamică ciclică dar pozitivă, în special după anul 2020. Deși cunoaște o scădere de 20,9 % comparativ cu anul precedent, în anul 2024 volumul total de mărfuri transbordate prin PILG a constituit **1,800 milioane tone**.

Figura 2. Volumul încărcăturilor transbordate prin intermediul PIL „Giurgiulești” pe tipuri de producție, mii tone.



Sursa: Datele MDED.

În anul 2024 de către rezidenții Portului Internațional au fost achitate impozite și taxe în sumă de 1432,9 mil. lei, inclusiv 645 mil. lei – accize, 679,8 mil lei – TVA.

Prin urmare, Portul Internațional Liber Giurgiulești confirmă statutul de infrastructură de transport de importanță strategică pentru Republica Moldova, în special în contextul reșezării rutelor comerciale cu acces la căile de comunicație terestră, feroviară, fluvială și maritimă, în timp ce continuitatea activității și dezvoltării PILG devine crucială pentru asigurarea securității economice și dezvoltării Republicii Moldova.

Din moment ce Legea nr. 8/2005 nu reglementează toate aspectele de funcționare a PILG după anul 2030 – perioada de funcționare a portului, regimul juridic al terenurilor pe care este amplasat portul și sincronizarea cu Contractul de locațiune a terenurilor, plata redevenței pentru dreptul de suprafață, respectarea destinației pentru aceste terenuri și obligației de a dezvolta în continuare acest obiectiv de infrastructură strategică etc – sunt necesare modificările operate prin proiectul de lege prenotat. Totodată, date fiind importanța asigurării transparenței și predictibilității pentru mediul de afaceri, operarea modificărilor,

implicit intrarea în vigoare a unora dintre acestea, este necesară de a fi realizată în termeni proximi.

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

3.1. Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Proiectul de lege urmărește să creeze un cadru juridic modern, transparent, previzibil și aliniat la *acquis*-ul UE, care să stimuleze dezvoltarea în continuarea complexului portuar Giurgiulești. Obiectivele principale ale legii sunt următoarele:

- *Asigurarea unui regim juridic coerent, stabil și previzibil pentru Investitorul General și rezidenții PILG, aliniat la acquis-ul UE* (extinderea perioadei de funcționare a PILG):
 - Proiectul prevede modificarea Art. 1, alineatele care reglementează perioada de funcționare a PILG, definește PILG în calitate de obiectiv portuar strategic al Republicii Moldova, transmiterea prin contract de suprafață a terenului pentru dezvoltarea obiectivului către Investitorul General etc.
 - Proiectul prevede o nouă redacție pentru regimul vamal și fiscal din PILG, aliniat la normele Uniunii Europene în materie de ajutor de stat și regimuri vamale, pentru perioada post-2030.
- *Stimularea investițiilor private în zona de dezvoltare a PILG* (crearea unui cadru de reglementare previzibil și prelungirea perioadei de funcționare va stimula activitatea economică și investițiile în PILG):
 - Proiectul prevede prelungirea perioadei de funcționare și modificarea Art. 12 și prevede garanții pentru rezidenții PILG, pentru perioada post-2030.
- *Îmbunătățirea guvernării PILG* (separarea activității Investitorului General de activitatea rezidenților, precum și raționalizarea activității reprezentantului Guvernului în PILG):
 - Proiectul prevede o nouă redacție a Art. 3, dedicat exclusiv rezidenților PILG, implicit drepturile și activitățile eligibile de a fi desfășurate de către rezidenți.
 - Proiectul prevede o nouă redacție a Art. 5, dedicată exclusiv Administrării PILG, implicit drepturile și obligațiile Investitorului General.
 - Proiectul prevede o nouă redacție a Art. 6, care reglementează activitatea Reprezentantului Guvernului în PILG, implicit eficientizarea activității și transparența raportării.
- *Asigurarea securității economice ale Republicii Moldova* (extinderea perioadei de funcționare și stabilirea obligației de utilizare a terenurilor aferente PILG în strictă conformitate cu destinația):
 - Proiectul extinde perioada de funcționare a PILG, devenit unul dintre proiectele majore de logistică și infrastructură comercială a Republicii Moldova, implicit prevede la Art. 1 și Art. 1¹, dezvoltarea complexă a acestui obiectiv de importanță strategică și, respectiv, angajamente pentru Investitorul General de a respecta destinația terenului și normele de protecție a mediului și construcțiilor.
 - Proiectul aliniază regimul vamal și fiscal din PILG, precum și activitatea Investitorului General, la normele UE în materie de concurență și ajutor de stat, precum și la Codul vamal al Uniunii.

• <i>Consolidarea mecanismelor de protejare a bunurilor publice din proprietatea statului</i> (reglementarea dreptului de suprafață în PILG și plata redevenței): - Proiectul prevede completarea legii cu un articol distinct – Art. 1¹ – care stabilește regimul juridic al terenurilor PILG, implicit perioada de transmitere a dreptului de suprafață, plata redevenței și transmiterea terenurilor după stingerea dreptului de suprafață.
3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare
Două opțiuni alternative au fost analizate, implicit: I. <i>Opțiunea alternativă I</i> - opțiunea de „a nu face nimic” – care presupune păstrarea situației existente. Această opțiune presupune păstrarea cadrului legal actual care reglementează funcționarea PILG, implicit menținerea redacției actuale a Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești”. II. <i>Opțiunea alternativă II</i> – opțiunea presupune elaborarea unei legi noi care să reglementeze activitatea PILG. Rezultatele analizei: Opțiunea I și Opțiunea II nu sunt opțiuni sustenabile pentru Republica Moldova. - Opțiunea I nu este o opțiune viabilă întrucât menținerea redacției actuale a Legii nr. 8/2005 nu asigură predictibilitate pentru Investitorul General și pentru rezidenții PILG, implicit nu asigură claritate în raport cu angajamentele Republicii Moldova în raport cu Uniunea Europeană. De asemenea, actuala redacție a PILG nu oferă un mecanism suficient de protejare a bunurilor publice, implicit a terenurilor pe suprafața cărora este amplasat PILG. - Opțiunea II nu este o opțiune viabilă pentru că nu asigură continuitatea funcționării PILG, respectiv nu poate reflecta realitățile existente în infrastructura portuară prenotată. Prin urmare, având în vedere consecințele negative, riscurile sistemice și dezechilibrele asociate acestor opțiuni, acestea nu au fost reținute drept soluții de politici publice și, pe cale de consecință, autorul a considerat oportună elaborarea unui proiect de lege de modificare a Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești”.
4. Analiza impactului de reglementare
<i>4.1. Impactul asupra sectorului public</i> Proiectul de lege nu are impact direct asupra sectorului public. Totodată, prevederile proiectului de lege, în mod particular reglementarea regimului juridic al terenurilor PILG, reprezintă expresia modernizării sectorului public și a consolidării capacității de protejare și valorificare a bunurilor publice.
<i>4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative</i> Implementarea proiectului nu necesită alocarea surselor financiare suplimentare, respectiv nu implică alocarea de surse financiare suplimentare din bugetul de stat. În fapt, proiectul de lege și acțiunile conexe care se impun, urmează să crească veniturile la bugetul public național, prin încasarea redevenței pentru transmiterea în suprafață a terenului pe care este amplasat Portul Internațional.

Compensațiile aferente exproprierii sunt realizate pentru o parte a terenurilor supuse procesului de expropriere, în timp ce plata schimbării destinației terenurilor și, cu atât mai mult, plata aferentă redevenței compensează aceste costuri.

4.3. Impactul asupra sectorului privat

Proiectul de lege va avea un impact pozitiv semnificativ asupra sectorului privat, prin asigurarea unui regim juridic coerent, stabil și previzibil pentru Investitorul General și rezidenții PILG, aliniat la *acquis-ul UE*.

Proiectul prevede *inter alia* menținerea garanțiilor acordate rezidenților PILG și extinderea garanțiilor pentru perioada post-2030, în timp ce îmbunătățirea guvernantei portului și transparentizarea funcționării acestuia contribuie la îmbunătățirea mediului de afaceri, la stimularea investițiilor și creșterea competitivității economiei naționale, fără a impune sarcini suplimentare pentru mediul de afaceri.

4.4. Impactul social

Prevederile stabilite în proiectul actului normativ vor contribui la crearea infrastructurii logistice și de transport pentru dezvoltarea economică durabilă și, pe cale de consecință, la reducerea inegalității și disparităților teritoriale.

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal

Nu este aplicabil. Proiectul de lege nu reglementează mecanisme și proceduri noi de colectare și procesare a datelor cu caracter personal ale rezidenților PILG.

4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen

Nu este aplicabil. Proiectul nu conține dispoziții care să afecteze în mod diferențiat categoriile de persoane în funcție de gen, statut social sau alt criteriu de diferențiere.

4.5. Impactul asupra mediului

Proiectul de lege conține prevederi care obligă Investitorul General să respecte normele de protecție a mediului și construcțiilor, drept pentru care urmează să contribuie la dezvoltarea sustenabilă a Republicii Moldova.

4.6. Alte impacturi și informații relevante

Nu este aplicabil.

5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE

5.1. Măsurile normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională

Proiectul de lege nu transpune *acquis-ul UE* în legislația națională, dar prevederile proiectului – *regimul vamal și regimul fiscal post-2030; abrogarea exonerării Investitorului General de la legislația cu privire la concurență; abrogarea regimului preferențial al plăților navale* – sunt aliniate la normele Uniunii Europene în materie de concurență și de regimuri vamale.

5.2. Măsurile normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE

-

6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ

Întru respectarea prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în procesul decizional, anunțul privind inițierea elaborării proiectului de lege a fost plasat pe pagina web oficială a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării la compartimentul /transparența decizională/ și <http://particip.gov.md/> pe data de 05.02.2026 https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/16090.

Totodată, proiectul de lege a fost inclus în procesul de avizare prin consultarea autorităților și instituțiilor publice relevante https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/16186. În scopul respectării prevederilor Legii nr. 239 din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, respectivul proiect a fost plasat pe pagina web oficială a Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării www.mded.gov.md, la compartimentul *Transparență*, precum și pe pagina web www.particip.gov.md.

7. Concluziile expertizelor

Proiectul a fost examinat în cadrul Grupului de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (*demersul nr.38-78-2097 din 24.02.2026*), unde s-a constatat că:

Evaluarea proiectului de act normativ

Concluzia: Proiectul corespunde în mare parte cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător.

Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)

Concluzia: Nota de fundamentare conține suficiente informații pentru a stabili necesitatea intervenției propuse, cu toate că nu conține toată informația necesară astfel corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Proiectul de lege a fost supus expertizei juridice și anticorupție.

Prin expertiza juridică (*demersul Ministerului Justiției nr. 04/2-2026 din 24.02.2026*) s-a menționat lipsa obiecțiilor de ordin conceptual la textul proiectului de lege.

Prin expertiza anticorupție (*demersul Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/3632 din 02.03.2026*) s-a concluzionat: În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit. a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost structurată potrivit exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit. a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent

9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ

Implementarea prevederilor proiectului de lege necesită a) Proiect de modificare a Hotărârii de Guvern nr. 721/2005 și b) Semnarea Contractului de suprafață între Agenția Proprietății Publice și Investitorul General.

Secretar de stat

Oleg BIVOL

SINTEZA
obiecțiilor și propunerilor la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional
Liber „Giurgiulești”
(număr unic 96/MDED/2026)

N/o	Participantul la avizare (expertizare)/consultare publică	Conținutul obiecției/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
1.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (nr. 06-796 din 20.02.2026)	La Articolul 3 alin. (4), lit. a) se recomandă următorul cuprins: „a) prestarea serviciilor portuare și de transport, în conformitate cu cadrul normativ”.	Se precizează Legea prevede la art. 2 legislația aplicabilă. Totodată, facilitățile acordate prin Acordul de Investiții și devenite parte ale Legii nr. 8/2005, se abrogă. Respectiv, activitatea devine <i>a priori</i> în conformitate cu cadrul normativ.
		La Articolul 5 alin. (2), lit. d) se recomandă următorul cuprins: „d) de a presta servicii de operare portuară, inclusiv servicii de transportare, depozitare și alte servicii de logistică în privința încărcăturilor de orice natură, inclusiv produse petroliere, în conformitate cu cadrul normativ”. Recomandările propuse au drept scop crearea unui cadru legal clar, transparent și previzibil pentru desfășurarea activităților în Portul Internațional Liber „Giurgiulești”, în concordanță cu legislația națională.	Se precizează Legea prevede la art. 2 legislația aplicabilă. Totodată, facilitățile acordate prin Acordul de Investiții și devenite parte ale Legii nr. 8/2005, se abrogă. Respectiv, activitatea devine <i>a priori</i> în conformitate cu cadrul normativ.
		La Articolul 6 alin. (5) se recomandă următorul cuprins: „Volumul și conținutul informației care trebuie prezentate de rezidenți în rapoartele periodice se stabilesc prin Ordinele Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării și ale Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și sunt obligatorii pentru toți rezidenții Portului Internațional”.	Se precizează MDED și raportările rezidenților din PILG se referă la activitatea economică a acestora, implicit activitatea economică care beneficiază de facilitățile vamale și fiscale.

	Recomandarea propusă asigură flexibilitatea adaptării cerințelor de raportare la evoluțiile cadrului normativ, la standardele internaționale și la obligațiile ce decurg din convențiile maritime, ori conform art. 5 din Codul navigației maritime comerciale al RM nr. 599/1999, MIDR asigură administrarea de stat în domeniul transportului naval ex. Vasile Vîrlan, tel. 022-250-617 Piața Marii Adunări Naționale nr. 1, Chișinău, MD-2012, tel. +373-22-25-05-93, fax +373-22-23-40-64 E-mail: secretariat@midr.gov.md Pagina web: www.midr.gov.md prin intermediul Agenției Navale a Republicii Moldova. Este important de menționat că articolul 9 la același Cod oferă MIDR obligația de a aproba în limitele competenței sale, acte normative privind navigația maritimă comercială, executorii pentru toate persoanele juridice și fizice implicate în traficul maritim. Întrucât o parte dintre rezidenții Portului Internațional pot desfășura activități care intră în sfera de competență a MIDR, în special în domeniul transportului naval, este judicios ca aceștia să fie supuși obligației de raportare a informațiilor relevante aferente acestor activități, în condițiile și în limitele stabilite prin actele normative aprobate de ministerul de resort. La Articolul 12 se recomandă următorul cuprins „În cazul în care sunt adoptate acte legislative noi, inclusiv acte de modificare sau completare a prezentei legi, care afectează în mod nefavorabil condițiile de activitate ale Investitorului General sau ale rezidenților, inclusiv dreptul Investitorului General de a presta servicii de operare portuară a Portului Internațional, aceștia beneficiază, până la 31 decembrie 2050, de prevederile prezentei legi, cu excepția modificărilor impuse de procesul de armonizare cu legislația Uniunii	Datele pe care dorește să le colecteze MIDR, aferente convențiilor maritime și Codului navigației, pot fi obținute de MIDR nemijlocit de la rezidenții care desfășoară activități ce intră în sfera de competență a MIDR. Se acceptă S-a redactat textul articolului
--	---	---

		<i>Europene, de norme privind concurența, ajutorul de stat, securitatea, protecția mediului, standardele sociale, autorizarea, supravegherea și certificarea.”</i> Modificările propuse urmăresc creșterea stabilității juridice pe termen lung pentru Investitorul General și rezidenți, menținând predictibilitatea condițiilor de activitate până la 31 decembrie 2050 și oferind un cadru investițional sigur, capabil să susțină planificarea strategică și atragerea investițiilor pe termen lung. În același timp, acestea contribuie la consolidarea securității juridice, la creșterea transparenței și la îmbunătățirea guvernancei portuare, sprijinind dezvoltarea durabilă a portului ca nod logistic strategic și facilitând integrarea acestuia în rețelele de transport europene și regionale. Totodată, modificările sunt deosebit de actuale în contextul procesului de armonizare a cadrului normativ național cu acquis-ul Uniunii Europene, asigurând alinierea reglementărilor portuare la standardele europene în materie de concurență, ajutor de stat, securitate, protecția mediului și funcționare eficientă a infrastructurii de transport.	S-a luat act
2.	Ministerul Finanțelor (nr. 09/2-03/104/222 din 20.02.2026)	La punctul 8 din proiect, articolul 7 va avea următorul cuprins: „<i>Articolul 7. Regimul vamal Regimul vamal pe teritoriul Portului Internațional este asigurat de către Serviciul Vamal. Mărfurile aflate pe teritoriul Portului Internațional sunt sub supraveghere vamală.</i>”. Argumentare: modificare necesară întru racordarea la noțiunile utilizate în Cod vamal nr.95/2021, precum și întru evitarea interpretării ambigue a normei.	Se acceptă Articolul este expus în redacția convenită cu Ministerul Finanțelor, luând în calcul și recomandările Ministerului Afacerilor Interne cu privire la frontiera de stat.
		În partea ce ține de prevederile propuse la aliniatul (3) cu privire la acordarea scutirilor, acestea sunt reglementate în art.277²⁵ pct. 8) Cod vamal nr.95/2021 și nu necesită a fi dublate.	Se precizează Articolul este expus în redacția convenită cu Ministerul Finanțelor, luând în calcul și

			recomandările Ministerului Afacerilor Interne cu privire la frontiera de stat.
		Suplimentar, semnalăm asupra necesității respectării structurii actului normativ în conformitate cu art.62 alin.(3) din Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, potrivit căruia, în cazul în care se abrogă integral textul unei părți, cărți, unui titlu, capitol, unei secțiuni, subsecțiuni, unui paragraf, punct, articol, alineat, subpunct, unei litere sau al diviziunii acesteia, numărul sau litera cu care este însemnat elementul respectiv nu se atribuie altor elemente structurale din șirul dat. De exemplu, în situația în care, alin. (2) al art. 7 din Legea cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” nr. 8/2005 a fost abrogat, numerotarea respectivă nu poate fi atribuită unui alt alineat.	Se acceptă S-au operat modificările
3.	Ministerul Afacerilor Interne (nr. 40/661 din 20.02.2026)	La art. I din proiectul de lege, 1. La pct.2, prima propoziție din art.1 alin.(8) al Legii, cuvintele „<i>legislația națională aplicabilă</i>” se substituie cu cuvintele „<i>actele normative aplicabile</i>”. Reieșind din obiectivul proiectului de aliniere a normelor juridice naționale la legislația UE și din faptul complexul portuar este definit drept obiectiv strategic din punct de vedere a securității naționale, este imperativă aplicarea inclusiv a actelor normative adoptate de Guvern, care implementează diferite legi speciale cu incidență managementului integrat al frontierei de stat.	Se acceptă S-au operat modificările
		2. La pct. 3 art. 11: 2.1 la alin. (5) după cuvintele „<i>în Portul Internațional</i>” se va completa cu cuvintele „<i>conform cadrului normativ aplicabil în domeniul examinării investițiilor de importanță pentru securitatea statului</i>” pentru respectarea principiului coerenței și predictibilității la elaborarea actelor normative;	Se precizează Calitatea de autoritate portuara nu este atribuită conform cadrului normativ aplicabil în domeniul examinării investițiilor de importanță pentru securitatea statului

		2.2 la alin. (6) din sintagma „<i>legislației naționale în vigoare</i>”, cuvintele „<i>în vigoare</i>” se vor exclude, ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment;	Se acceptă S-au operat modificările de rigoare
		2.3 la alin. (8), analizând prevederea potrivit căreia, „<i>la expirarea termenului dreptului de suprafață, construcțiile și lucrările neamortizate trec în proprietatea statului cu plata unei compensații egale cu valoarea contabilă neamortizată</i>”, se constată existența unui potențial risc bugetar pentru stat. În forma actuală, norma nu conține garanții suficiente care să prevină situația în care, la termenul scadent al contractului de suprafață, Investitorul General ar putea realiza investiții cu durată mare de amortizare, astfel încât la data încetării dreptului, statul să fie obligat să achite o compensație semnificativă corespunzătoare valorii contabile rămase. Această situație poate genera transferul către stat a unor sarcini financiare neprevăzute, iar în consecință - diminuarea previzibilității bugetare. În vederea protejării intereselor patrimoniale ale statului, se recomandă completarea proiectului cu garanții exprese prin corelarea duratei de amortizare cu durata contractului de suprafață, prin instituirea obligației ca durata de amortizare a construcțiilor și lucrărilor să nu depășească durata dreptului de suprafață.	Se precizează Prevederea Codului Civil, art. 662. alin (1): „(1) În cazul prevăzut la art. 660 lit. a) [a) la expirarea termenului ori dacă a intervenit rezoluțiunea contractului prin care s-a instituit suprafață:], construcția care făcea obiectul dreptului de suprafață, din data stingerii suprafeței, devine de drept parte componentă a terenului conform art. 460, aparținând proprietarului terenului, iar dreptul suprafațiarului asupra terenului și construcției se radiază. Proprietarului terenului îi incumbă obligația de a plăti o despăgubire egală cu valoarea de piață a acesteia de la data expirării termenului. Suprafațiarul nu are dreptul, la stingerea dreptului de suprafață, să demoleze construcția sau părți ale ei. Suprafațiarul este obligat să remită proprietarului terenului actele aferente ridicării construcției.”

			Amortizarea este calculată în conformitate cu legislația națională din domeniul contabilității.
		3. La pct. 6, art. 5 alin. (2) lit. b) se completează cu sintagma „<i>cu excepția semnelor de frontieră ce marchează frontiera de stat în teren</i>”. Propunerea este justificată în baza art. 3 alin. (1) din Legea nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, care stabilește că frontiera de stat se determină prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, în baza totalurilor activității comisiei mixte de demarcare a frontierei de stat, și se marchează în teren prin semne de frontieră clar vizibile. Totodată, potrivit art. 4 alin. (2) din aceeași lege, pentru instalarea semnelor de frontieră se instituie culoarul de frontieră, iar terenurile aferente acestuia fac parte din domeniul public al statului.	Se acceptă S-au operat modificările
		4. La pct. 8, ce vizează art. 7 alin. (2) se propune a fi expus într-o redacție nouă, cu următorul cuprins „<i>În scopul efectuării controlului vamal, al supravegherii regimurilor vamale aplicabile și al asigurării controlului trecerii frontierei de stat, teritoriul Portului Internațional constituie punct de trecere a frontierei de stat, cu statut internațional organizat și funcțional în conformitate cu prevederile Codului Vamal al Republicii Moldova și ale Legii nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova</i>”. Or, în redacția actuală este indicat că „<i>pe teritoriul Portului Internațional se poate institui un post vamal, organizat și funcțional</i>”. În context, este de menționat că, potrivit Anexei nr. 2 la Regulile de regim în punctele de trecere a frontierei de stat, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 862/2024 pentru	Se acceptă S-au operat modificările în conformitate cu recomandările Ministerului Afacerilor Interne și ale Ministerului Finanțelor.

	punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 28/2024, punctul de trecere „Giurgiulești - Port, fluvial (portuar)”, este prevăzut ca punct de trecere deschis traficului internațional, situat în interiorul țării. Prin urmare, existența unui punct de trecere a frontierei cu statut internațional este deja prevăzută în cadrul normativ, ceea ce impune corelarea corespunzătoare a prevederilor proiectului.	
	5. La pct. 11 art. 12 după cuvântul „<i>securitatea</i>” se va completa cuvântul „<i>națională</i>” conform art. 30 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.	Se acceptă S-au operat modificările
	La nota de fundamentare 6. Pct. 3.1 nu reflectă în mod deplin cerințele privind conținutul și structura acesteia, în partea ce vizează descrierea obiectivelor urmărite prin adoptarea actului normativ, care sunt legate de situația și problemele abordate, principalele prevederi și elementele noi, modificările propuse, precum și rezultatele scontate după adoptarea și implementarea actului normativ. Obiectivele și rezultatele scontate trebuie expuse în mod măsurabil, realist, cuantificat și fixat în timp. Se vor explica detaliat prevederile proiectului și elementele noi care se conțin în cuprinsul acestuia, astfel încât să fie posibilă identificarea sensului și necesității modificării actuale sau instituirii a noilor norme juridice, precum și identificării normelor juridice și a voinței autorului. Deși sunt enunțate obiective generale (modernizarea cadrului juridic, alinierea la acquis-ul UE, stimularea investițiilor, consolidarea guvernantei etc.), acestea sunt formulate într-o manieră declarativă, fără a fi corelate explicit cu problemele concrete ale reglementării, lacunele identificate în aplicarea	Se precizează Nota s-a completat cu unele precizări.

		actualei legi, necesitatea juridică a fiecărei intervenții normative, impactul măsurabil, cuantificat și fixat în timp. În consecință, se impune completarea subpct. 3.1. din Nota de fundamentare cu argumentarea detaliată a fiecărei modificări propuse și a rezultatelor scontate după adoptarea actului normative. 7. Se recomandă revizuirea subpct. 4.2. Impactul financiar, întrucât există o inconsecvență între expunerile din proiect, potrivit cărora pe de o parte, proiectul nu necesită alocarea surselor financiare suplimentare, iar pe de altă parte menționează la art. I pct. 3 art. 11. alin. (2) despre costurile aferente procedurii de expropriere care vor fi suportate de către stat. Considerăm că, din punct de vedere financiar, implementarea proiectului de lege va avea un impact semnificativ asupra bugetului public, iar din acest considerent, se consideră judicios identificarea și indicarea cuantumului exact al mijloacelor financiare care sunt necesare implementării proiectului, or, potrivit art. 131 alin. (4) din Constituție, orice propunere legislativă sau amendament care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare sau împrumuturilor, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sunt acceptate de Guvern.	Se precizează Nota s-a completat
4.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (nr. 19/816 din 18.02.2026)	1. La articolul 3 alineatul (9) litera b), liniuța a șasea se completează la final cu textul: „, , <i>inclusiv existența informațiilor privind încălcarea cadrului normativ în domeniul securității și sănătății în muncă.</i>”.	Se precizează Recomandarea nu face obiectul proiectului de lege.

		2. La articolul 3, după alineatul (9¹), se introduce un alineat nou, alineatul (92), cu următorul cuprins: „(9²) <i>Controlul de stat privind respectarea legislației în domeniul muncii, inclusiv al securității și sănătății în muncă, se efectuează în conformitate cu Legea nr. 140/2001 privind Inspectoratul de Stat al Muncii.</i>”.	Se precizează Recomandarea nu face obiectul proiectului de lege. MDED va considera recomandarea care derivă din modificările operate la Legea 131/2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
5.	Ministerul Mediului (nr. 515 din 20.02.2026)	La art. 1 se propune de completat Legea nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” cu următorul alineat: „(6¹) <i>Extinderea și funcționarea Portului se realizează cu respectarea strictă a legislației de mediu, asigurând conservarea ariilor naturale protejate de stat și a siturilor din rețeaua Emerald, conform tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.</i>” Completarea este necesară din considerentele că suprapunerea geografică a teritoriului Portului Internațional (amplasat pe terenurile cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070)), cu teritoriul zonelor protejate cu regim special de protecție: Situl Emerald din regiunea biogeografică stepică cu codul MD00000012 Lacurile Prutului de Jos; Rezervația Biosferei „Prutul de Jos”, inclusă în Rețeaua Mondială UNESCO a Rezervațiilor Biosferei; Zona umedă de importanță internațională Lacurile Prutului de Jos (nr.1029 în Lista Ramsar), desemnată prin Convenția privind zonele umede de importanță internațională, încheiată la Ramsar la 2 februarie 1971) și Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat. Potrivit pct. 3 din proiect, se propune completarea actului normativ cu art. 1¹ privind regimul juridic al terenurilor Portului Internațional, stabilindu-se, inter alia, că teritoriul acestuia este compus din terenurile identificate prin numerele	Se precizează Respectarea legislației de mediu este stipulată la art.1¹. alin. (6) care prevede <i>inter alia</i> că: „Investitorul General este obligat să respecte destinația terenului și legislația Republicii Moldova din domeniul protecției mediului și a construcțiilor...” De asemenea, terenurile pentru extindere sunt prestabilite, în privința acestora sunt inițiate sau finalizate procedurile de expropriere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Astfel, extinderea teritoriului PILG nu este pe cursul râului Prut, nu coincide cu Rezervația naturală „Prutul de Jos”, stabilită în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat.
		Potrivit pct. 3 din proiect, se propune completarea actului normativ cu art. 1¹ privind regimul juridic al terenurilor Portului Internațional, stabilindu-se, inter alia, că teritoriul acestuia este compus din terenurile identificate prin numerele	Se precizează Respectarea legislației de mediu este stipulată la art.1¹.

	cadastrale 9420102061 și 9420102070, precum și din „terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață”, ulterior finalizării procedurilor de expropriere pentru cauză de utilitate publică. Se atrage atenția la faptul că, în proximitatea și parțial în perimetrul vizat, este amplasată aria naturală protejată de stat Rezervația „Prutul de Jos”, precum și Zona umedă de importanță internațională (Zona Ramsar) „Prutul de Jos”, desemnate în temeiul Legii nr. 1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat. Totodată, zona este inclusă în rețeaua ecologică națională (sit Emerald), conform Legii nr. 94/2007 cu privire la rețeaua ecologică, iar Rezervația Biosferei „Prutul de Jos” face parte din Rețeaua Mondială a Rezervațiilor Biosferei în cadrul Programului UNESCO „Omul și Biosfera”. În aceste condiții, formularea propusă – „terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață” – prezintă un caracter general și indeterminat, susceptibil de a genera incertitudine juridică și potențiale conflicte normative, în contextul suprapunerii cu perimetrul unei arii naturale protejate de interes național și internațional. Prin urmare, în vederea asigurării previzibilității, legalității și coerenței reglementării, se impune fie individualizarea expresă, în cuprinsul proiectului de lege, a terenurilor preconizate pentru extindere, cu indicarea suprafețelor și numerelor cadastrale, fie eliminarea integrală a acestei prevederi din textul propus.	De asemenea, terenurile pentru extindere sunt prestabilite, în privința acestora sunt inițiate sau finalizate procedurile de expropriere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Sunt peste 50 de terenuri cu numere cadastrale, nu la toate este finalizată procedura de expropriere, respectiv, nu pot fi puse numerele cadastrale respective în lege la această etapă. De asemenea, reiterăm informația precedentă, implicit extinderea teritoriului PILG nu este pe cursul râului Prut, nu coincide cu Rezervația naturală „Prutul de Jos”, stabilită în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat.
--	--	---

6.	Ministerul Justiției (nr. 04/2-1886 din 20.02.2026)	La Art. I: La pct. 1 , dispoziția propriu-zisă se va reformula menționându-se că „ <i>sintagma „Ministerul Economiei”</i> , la orice formă gramaticală se substituie cu sintagma „ <i>Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării</i> ”, la forma gramaticală corespunzătoare”	Se acceptă S-a reformulat dispoziția
		La pct. 2 , ce modifică art. 1: Semnalăm că, Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative operează cu termenul „ <i>alineat</i> ” ca diviziune a elementelor structurale de bază a actelor normative și nu „ <i>aliniat</i> ” (observația se referă la toate situațiile similare din proiect).	Se acceptă S-a redactat cuvântul pe tot parcursul textului
		În redacția propusă la alin. (6) cuvântul „ <i>națională</i> ” se va substitui cu cuvintele „ <i>Republicii Moldova</i> ”, în vederea asigurării utilizării uniforme a terminologiei respective în textul legii (a se vedea art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (2) lit. b), art. 3 alin. (4) lit. f) etc. din Legea nr. 8/2005). Observația dată este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.	Se acceptă S-a substituit cuvântul
		La alin. (8) , propus în redacție nouă, în primul enunț se va preciza legislația aplicabilă avută în vedere. Or, în lipsa unor referințe clare, norma nu întrunește cerințele de claritate, previzibilitate și accesibilitate a reglementării, lăsând un larg spațiu de apreciere subiectivă în aplicare.	Se acceptă parțial S-a reformulat, în conformitate cu recomandările Ministerului Afacerilor Interne.
		Concomitent cu operarea modificărilor propuse, recomandăm, la alin. (10) al art. 1 , substituirea cuvintelor „ <i>zonă de militarizată</i> ” cu cuvintele „ <i>zonă demilitarizată</i> ”, conform rigorilor gramaticale.	Se precizează În textul legii la alin. 10 al art. 1 este prevăzută varianta sintagmei „ <i>zonă demilitarizată</i> ”

	La pct. 3, în textul art. 11: Redacția alin. (2) este redată incomplet și ambiguu, în special, sintagma „<i>Costurile aferente procedurii</i>”, or, nu este clar dacă acestea includ despăgubirile către proprietari; evaluarea; cheltuieli administrative; eventual, litigii. Totodată, norma în partea schimbării destinației terenurilor agricole trebuie să includă trimiterea la legislația funciară, precum și să stabilească modul de calcul și autoritatea competentă. La alin. (3), este prevăzută transmiterea către Investitorul General a terenurilor vizate la alin. (1) prin derogare de la legislația generală (Legea nr. 121/2007 cu privire la administrarea și deținutarea proprietății publice). În acest context, semnalăm posibile riscuri în ceea ce privește încălcarea principiului egalității în accesul la bunurile publice, precum și limitarea concurenței și transparenței, în măsura în care, potrivit notei de fundamentare, la sfârșitul anului 2025 în Portul Internațional activau 74 de companii înregistrate în calitate de rezidenți. Concomitent, atragem atenția că derogarea, ca procedeu, reprezintă o excepție de la dispozițiile unui act normativ, care poate fi prevăzută în cuprinsul acestuia într-un alt act normativ de același nivel sau de nivel superior. Datorită caracterului său, derogarea este, de regulă, expresă și este de strictă aplicare, neputând fi extinsă prin interpretare. În cazul reglementărilor derogatorii, se utilizează formula „prin derogare de la”, urmată de menționarea reglementării concrete de la care se derogă și nu de la cadrul normativ în general. Recurgerea la norme de derogare se admite pentru ocrotirea unui interes superior, pentru protecția deosebită a unei anumite categorii de persoane, din motive de economicitate și oportunitate etc. În toate cazurile, însă,	Se precizează Exact toate costurile care sunt enumerate sau oricare altele. În fond deja sunt titluri executorii pentru majoritatea terenurilor și sunt făcute plățile din bugetul de stat. Legea 239/2025 prevede procedura și modul de calcul, nu este necesară neapărat trimiterea la legea prenotată. Se precizează Pe terenurile cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), este deja înregistrat dreptul de suprafață pentru Investitorul General, în baza Acordului de Investiții, ratificat prin Legea nr. 7/2005 pentru aprobarea Acordului de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” dintre Guvernul Republicii Moldova și „Azpetrol” – SRL „Azertrans” – SRL „Azpetrol Refinery” – SRL. Tot în temeiul Acordului prenotat și a angajamentelor conexe, implicit a Legii nr. 8/2005, urmează să fie transmise alte terenuri, care să nu depășească suprafața de 120 de hectare. Totodată, din moment ce Acordul expiră în anul 2030 (la 25 ani de la intrarea în
--	--	--

	normele derogatorii de la prevederile legislației trebuie să fie temeinic justificate, fapt ce lipsește în conținutul notei de fundamentare. În același timp, remarcăm că, în aprecierea legalității unei limitări, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) ia în considerare că o restricție legală trebuie: • să aibă un scop legitim; • să fie proporțională; • să fie necesară într-o societate democratică; • să se asigure că însăși esența dreptului nu este afectată. Proporționalitatea este principiul-cheie al jurisprudenței CEDO. Este necesar un echilibru just între obiectivele legitime ale statului și măsurile pe care statul le utilizează pentru atingerea acestora. Proporționalitatea necesită, de asemenea, un echilibru just între drepturile persoanei și interesul public. Cu cât este mai mare ingerința, cu atât mai mult se impune o justificare. Conform testului de proporționalitate, măsura luată trebuie să fie adecvată – să poată în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară – indispensabilă pentru îndeplinirea scopului, și proporțională - să asigure justul echilibru între interesele concrete pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. În partea ce vizează adjectivul „necesar” atragem atenția că, acesta implică existența unei necesități sociale stringente și nu trebuie echivalat cu alte calificative, precum rezonabil, admisibil, folositor sau dezirabil. Acest criteriu nu este unul formal și implică motivarea necesității beneficiului urmărit prin limitarea dreptului. Drept urmare, în nota de argumentare autorul urmează să formuleze argumente pornind de la criteriile CEDO, precum și să prezinte argumente temeinice care să justifice faptul că soluția propusă nu este disproportională în raport cu scopul urmărit.	vigoare), autorul a considerat necesar ca în proiectul care prelungește perioada de funcționare a PILG post-2030 procedura de transmitere a terenurilor și anume derogarea de la Legea nr. 121/2007 să fie stabilită și în Legea nr. 8/2005, atât pentru cele cca 55 ha transmise din anul 2005, cât și pentru terenurile ce urmează a fi transmise, mai ales că, procedura de expropriere a terenurilor proprietate privată ce urmează a fi transmise poate dura după anul 2030.
--	---	--

	Sintagma „<i>bunuri de domeniul public al statului</i>” urmează a fi corelată cu terminologia utilizată în Legea nr. 121/2007 cu privire la administrarea și deetatzarea proprietății publice – „<i>bunuri ale domeniului public al statului</i>”.	Se acceptă S-a corelat terminologia
	Atragem atenția și asupra prevederii „<i>Toate terenurile menționate la alin. (1).... sunt transmise... prin drept de suprafață până la 31 decembrie 2075</i>”, care nu este complet corectă din punct de vedere juridic și poate genera probleme de interpretare, în special, prin raportare la normele Codului civil și la regimul bunurilor proprietate publică. În dreptul civil nu se „<i>transmit terenurile</i>” prin suprafață, dar se constituie un drept real de suprafață asupra terenurilor. Astfel, terenul rămâne în proprietatea statului, iar suprafațiarul dobândește doar un drept real limitat. Art. 654 din Codul civil stabilește că suprafața este un drept real asupra terenului altuia, care se constituie prin contract sau act juridic și are caracter temporar. De aceea, norma trebuie să reflecte: constituirea dreptului; titularul dreptului; menținerea proprietății publice. Deci, recomandăm, următoarea formulare a normei: „<i>Toate terenurile menționate la alin. (1) sunt bunuri proprietate publică a statului, asupra cărora se constituie dreptul de suprafață, în favoarea Investitorului General, până la 31 decembrie 2075, în baza contractului de suprafață încheiat cu Guvernul, în condițiile legislației civile</i>”.	Se acceptă Prima propoziție de la alineatul (3) s-a expus în redacția recomandată
	La alin. (4), recomandăm reformularea, potrivit normelor dreptului civil, a prevederilor ce vizează înregistrarea contractului de suprafață, or, nu contractul ca atare produce efecte erga omnes, dar dreptul real de suprafață trebuie înregistrat. Astfel, respectiva normă se va reda după cum urmează:	Se acceptă S-a reformulat propoziția

	<i>„Dreptul de superficie constituit în temeiul contractului de superficie se supune înregistrării în registrul bunurilor imobile, în condițiile legislației civile.”.</i>	
	De asemenea, se va revedea formularea referitor la <i>„caracterul accesoriu și subordonat”</i> al contractelor încheiate de Investitorul General cu rezidenții Portului Internațional, față de contractul principal de superficie încheiat de Investitorul General cu Guvernul. Semnalăm că, noțiunea de <i>„accesoriu”</i> nu este reglementată pentru contracte în Codul civil. Accesorialitatea este specifică drepturilor reale (garanții), nu contractelor autonome. Contractele cu rezidenții sunt fie contracte de superficie secundară, fie contracte de locațiune și sunt juridic independente, chiar dacă depind economic de contractul principal. O astfel de abordare poate afecta securitatea raporturilor juridice și drepturile dobândite ale rezidenților.	Se acceptă S-a reformulat propoziția
	Subsidiar, atragem atenția asupra neconformității cu cadrul normativ a prevederii ce vizează modificarea unilaterală a contractelor, inclusiv ale celor aflate în derulare, de către Investitorul General. Se va reține că, această normă contravine atât principiului forței obligatorii a contractului, cât și libertății contractuale și protecției dreptului de proprietate. În Hotărârea nr. 26/2010 Curtea Constituțională a reținut: <i>„Unul dintre elementele fundamentale ale principiului statului de drept îl constituie securitatea raporturilor juridice, care implică stabilitatea și previzibilitatea normelor juridice.”</i> Acest principiu este aplicabil și raporturilor contractuale, inclusiv celor economice și investiționale. Principiul, potrivit căruia, statul nu poate interveni arbitrar în raporturi contractuale existente, este subliniat de Curtea	Se acceptă S-a inclus redacția propusă

	Constituțională în Hotărârea nr. 2/2016: „<i>Legiuitorul nu poate interveni arbitrar în raporturi juridice deja constituite, afectând drepturile dobândite și încrederea legitimă a persoanelor.</i>”. Această jurisprudență este relevantă în cazul unei norme care ar permite modificarea unilaterală a contractelor în derulare. Adițional, remarcăm că, „<i>Creanțele și alte drepturi patrimoniale constituie bunuri protejate constituțional, iar ingerința statului în acestea trebuie să fie justificată, proporțională și să nu afecteze esența dreptului.</i>” (Hotărârea Curții Constituționale nr. 3/2016). Contractele cu rezidenții generează astfel de drepturi patrimoniale, iar modificarea unilaterală poate constitui o ingerință. În consecință, se recomandă, ca modificarea contractelor să se realizeze prin acordul părților, iar norma se va reda după cum urmează: „<i>Contractele încheiate de Investitorul General cu rezidenții Portului Internațional se încheie în conformitate cu prevederile contractului de suprafață și ale prezentei legi. Modificarea clauzelor contractelor aflate în derulare se realizează prin acordul părților, cu respectarea legislației civile aplicabile.</i>”	
--	--	--

	La alin. (5), cu referire la cesiunea contractului de suprafață, atenționăm că norma urmează a fi clarificată, în special, în cazul bunurilor proprietate publică, cesiunea este de regulă condiționată de acordul proprietarului (statului), pe când, în formularea actuală, se menționează doar acordul Consiliului de examinare a investițiilor. Suplimentar, urmează a se reține că în proiect nu este definită noțiunea de „afiliat”, ceea ce poate crea o incertitudine juridică, iar formularea „menținerea cadrului juridic” este vagă și nu este clar dacă include contractul și nici nu precizează limitele modificării. La alin. (6), este prea generală sintagma „normele de protecție a mediului și construcțiilor”. Pentru previzibilitate, recomandăm să se menționeze legislația relevantă în domeniul mediului, precum și urbanismului și construcțiilor, întru evitarea aplicabilității unor acte subsecvente. Pe lângă aceasta, sintagma „Redevența [...] poate fi ajustată periodic în funcție de parametrii economici relevanți” este lipsită de previzibilitate, or, elementele esențiale ale regimului juridic al bunurilor publice trebuie să fie suficient de previzibile. Deci, norma ar trebui să prevadă criterii clare, precum și periodicitatea și mecanismul ajustării. Atenționăm, de asemenea, că nu este precizat cine selectează evaluatorul și standardele aplicabile în cazul evaluărilor independente. La alin. (8), atragem atenția asupra utilizării ineficiente a noțiunii „amortizare”, or, aceasta este o categorie contabilă, dar nu juridică.	Se precizează Cesiunea contractului în PILG nu este exonerată de aplicarea prevederilor legale aferente, implicit acordul proprietarului. Obligatorietatea acordului prealabil al Consiliului de examinare a investițiilor de importanță pentru securitatea statului este doar un element suplimentar, dată fiind importanța PILG pentru securitatea economică a Republicii Moldova. Se precizează Am evitat să facem trimitere la toată legislația relevantă în domeniul mediului - este multă și în devenire, în contextul integrării europene. S-au operat modificările recomandate. Se precizează Exact categoria contabilă este relevantă contextului, odată ce norma prevede
--	---	--

			modalitatea de calcul a eventualelor plăți de compensații.
		La alin. (9) , sintagma „ <i>trec în patrimoniul Investitorului General</i> ” este una vagă și poate genera interpretări, prin urmare, se recomandă, utilizarea sintagmei „ <i>trec în proprietatea Investitorului General</i> ”.	Se acceptă S-a redactat sintagma
		La alin. (10) , urmează a fi reexaminată sintagma „ <i>fără plata vreunei compensații</i> ”, deoarece aceasta ridică semne de întrebare în raport cu regula generală în dreptul civil, potrivit căreia, superficiarul are drept la despăgubiri dacă nu și-a recuperat investiția (a se vedea: art. 662 alin. (1) din Codul civil), or, eliminarea totală prin lege, fără criterii, a acestui element poate constitui o ingerință disproporționată în regimul proprietății.	Se precizează În conformitate cu Acordul de Investiții, ratificat prin Legea nr. 7/2005 pentru aprobarea Acordului de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” dintre Guvernul Republicii Moldova și „Azpetrol” – SRL „Azertrans” – SRL „Azpetrol Refinery” – SRL, Guvernul a transmis Investitorului General terenurile pentru dezvoltarea Portului Internațional și (doar) pentru Investitorul General a reglementat dreptul de a avea proprietăți pe aceste terenuri. Astfel, Legea nr. 8/2005 stabilește că Investitorul General are <i>inter alia</i> următoarele drepturi: „a) de a amenaja, a administra și a exploata teritoriul Portului Internațional, inclusiv terminalul petrolier, terminalul de mărfuri și terminalul de pasageri, obiectivele auxiliare respective, precum și de a crea, a deține în proprietate și a exploata infrastructura, în limitele

		Portului Internațional, în conformitate cu condițiile Acordului de investiții; b) de a crea, a deține în proprietate și a exploata toate instalațiile și obiectivele acvatice și de altă natură care pot fi necesare pentru exploatarea obiectivelor aflate pe teritoriul Portului Internațional;” Acordul de Investiții, implicit Legea nr. 8/2005, nu conferă aceleași drepturi și pentru rezidenții PILG. Totuși, sunt rezidenți care au înregistrat proprietăți în cele două decenii de funcționare a PILG, inclusiv proprietăți pe malul râului Dunărea. Respectiv, statul nu poate să plătească compensații pentru proprietăți înregistrate contrar prevederilor legii.
	La pct. 4 , ce modifică art. 3 : După cuvântul „ <i>denumirea</i> ” se va exclude cuvântul „ <i>acestuia</i> ” ca fiind excedent în cazul dat;	Se acceptă S-a exclus cuvântul
	La alin. (1) , semnalăm despre necesitatea revizuirii inclusiv a sintagmei „ <i>arendează bunuri</i> ”, or, în contextul modificărilor propuse aceasta este irelevantă. Potrivit art. 1288 din Codul civil noțiunea de „ <i>arendă</i> ” se utilizează doar cu referire la terenurile sau bunurile agricole.	Se precizează Sunt contracte semnate acum 20 de ani, în vigoare, care operează cu categoria de „<i>arendă</i>”.
	La alin. (4) , atenționăm că lit. a) și c) conțin activități apropiate, iar lit. e) are un cuprins prea general. În context, se recomandă, revizuirea acestora și excluderea la lit. e) a acronimului „ <i>etc.</i> ”. Totodată, cu referire la restricția de la lit. b) , considerăm	Se precizează A fost exclus acronimul „<i>etc.</i>”.

	oportună expunerea motivelor argumentate la acest capitol în nota de fundamentare.	
	La alin. (5) textul „după cuvintele „ <i>este interzisă</i> ”” se vor substitui cu cuvintele „ <i>primul enunț</i> ”, întrucât propunerea vizează completarea la finalul primului enunț al alin. (5).	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	La alin. (7) , dispoziția propriu-zisă de modificare a lit. b) și c) se va expune într-o singură formulare, după cum urmează: „ <i>la alineatul (7) literele b) și c) vor avea următorul cuprins:</i> ”, urmate de redarea succesivă a acestora (observația este valabilă și pentru pct. 8 și 9 ce vizează modificarea articolelor 7 și 8).	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	La pct. 7, ce vizează art. 6: La alin. (3): La lit. a) , împuternicirea reprezentantului Guvernului cu atribuția de a „asigura executarea prezentei legi și a acorda asistență Investitorului General”, este discutabilă, în măsura în care reprezentantul Guvernului este funcționar public și devine simultan autoritate de control și actor de sprijin al unui operator privat. Acest fapt, în cazul dat poate genera riscul unui conflict de interese și se recomandă, a se menționa că sprijinul se acordă doar administrativ și procedural, nu economic. La lit. b) și c) , atragem atenția că atribuțiile privind înregistrarea rezidenților și eliberarea autorizațiilor și anularea și retragerea autorizațiilor creează un paralelism în raport cu sistemul general de autorizare prevăzut de legislația națională (Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător). Astfel, recomandăm, precizarea că aceste atribuții se exercită în limitele legii și fără a substitui autoritățile competente. La lit. e) și g) , atribuțiile în partea acordării asistenței rezidenților sunt formulate foarte larg și vag și urmează a fi revăzute. La lit. f) , nu este clar modul în care reprezentantul Guvernului va	Se precizează Reprezentantul Guvernului în PILG, pe modelul Administrațiilor zonelor economice libere, eliberează autorizații de desfășurare a activității în PILG. Aceste autorizații nu substituie actele permise prevăzute de Legea nr. 160/2011, dimpotrivă. Doar în baza actelor permise prevăzute la legea prenotată, precum și în baza contractului cu Investitorul General, Reprezentantul Guvernului eliberează aceste autorizații de activitate pe teritoriul PILG și, pe cale de consecință, rezidenții beneficiază de regimul vamal și fiscal preferențial. La fel în cazul suspendării, doar pentru activitatea în PILG.

	exercita, în colaborare cu Investitorul General, controlul asupra funcționării sistemului de trecere autorizată pe teritoriul Portului Internațional. La lit. h), este redată prea general și lipsită de precizie prevederea ce vizează participarea reprezentantului Guvernului la examinarea și soluționarea reclamațiilor, contestațiilor, cererilor și conflictelor apărute între rezidenți și autoritățile administrației publice centrale sau locale în legătură cu activitatea desfășurată pe teritoriul Portului Internațional.	
	La alin. (5), sintagma „<i>Ordinul Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării</i>” se va substitui cu sintagma „<i>ordinul ministrului dezvoltării economice și digitalizării</i>”. Se va reține că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate ministrul emite în mod unipersonal ordine în limitele competenței sale.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	La pct. 8, care modifică art. 7: La alin. (1), sintagma „<i>organul vamal al Serviciul Vamal</i>” se va substitui cu sintagma „<i>organul vamal al Serviciului Vamal</i>”. Totodată, este contestabilă prevederea ce vizează coordonarea activității organului vamal cu Reprezentantul Guvernului și Investitorul General, în măsura în care autoritatea vamală exercită atribuții exclusiv în baza legii și pentru executarea legii, în conformitate cu principiile legalității, imparțialității, nediscriminării, profesionalismului, independenței, integrității, transparenței, obiectivității, eficienței, loialității și responsabilității (a se vedea: art. 3 din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal). Prin urmare, este recomandată formularea „<i>colaborează</i>”, nu „<i>se coordonează</i>”.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare

	La alin. (2) , formularea „ <i>se poate institui</i> ” este prea vagă pentru un obiectiv de infrastructură strategică și ar trebui indicat cine decide instituirea postului vamal. Pentru conformitate, se va menționa că „ <i>Pe teritoriul Portului Internațional se instituie, prin decizia Serviciului Vamal, un post vamal, organizat și funcțional în conformitate cu Codul vamal și legislația privind frontiera de stat</i> ”.	
	La alin. (3) , după cuvântul „ <i>aprovizionării</i> ” se va exclude articolul genitival (posesiv) „ <i>a</i> ”.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	La pct. 10 , în cuprinsul alin. (1) al art. 10 , semnalăm că sintagma „ <i>aspectele ce țin de protecția socială a rezidenților</i> ” nu este exactă din punct de vedere juridic, or, protecția socială se referă la salariați, nu la rezidenți (care sunt agenți economici).	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	La pct. 11 , prin care se modifică art. 12, formula „ <i>afectează în mod nefavorabil</i> ” se va revizui corespunzător, întrucât aceasta reprezintă o tautologie lingvistică, din motivul că cuvintele „afectează” și „în mod nefavorabil” au același sens.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	La Art. II : La alin. (1) : textul „ <i>la data de 18.02.2030</i> ” se va substitui cu textul „ <i>la 18 februarie 2030</i> ”; referința la articolul 11 urmează a fi expusă fără paranteze; sintagma „ <i>la 30 de zile de la data publicării</i> ” se va revizui, deoarece formularea utilizată nu se referă la o dată exactă, dar la o anumită perioadă, or, actul normativ nu poate să intre în vigoare la diferite momente în interiorul unei perioade. Pentru indicarea exactă a momentului intrării în vigoare a actului normativ, se va utiliza textul „ <i>la expirarea a 30 de zile de la data publicării</i> ”.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
	La alin. (2) , pentru precizie, este rezonabil de a indica de când va începe curgerea termenului în care Guvernul va aduce	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare

		actele sale normative în concordanță cu aceasta (de ex. „de la data intrării în vigoare a prevederilor relevante ale prezentei legi”).	
		La alin. (3) , se atestă o incoerență temporală, în special, Agenția Proprietății Publice trebuie să încheie contractul de suprafață cu Investitorul General în termen de cel mult 3 luni de la data intrării în vigoare a legii, însă legea intră în vigoare în 2030. Cu toate că unele articole intră în vigoare la expirarea a 30 de zile de la data publicării, este neclar dacă Agenția poate acționa înainte de 2030. Prin urmare, se impune o concretizare expresă. Subsidiar, pentru precizie normativă, cuvintele „încheie contractul de suprafață cu Investitorul General” se vor substitui cu cuvintele „ <i>inițiază și finalizează procedurile de negociere și încheiere a contractului de suprafață cu Investitorul General</i> ”.	Se acceptă S-au efectuat modificările de rigoare
7.	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare (nr. 21-03/513 din 23.02.2026)	comunică lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act
8.	 Agenția Proprietății Publice (nr. 05-04-1227 din 20.02.2026)	expune lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act
9.	Serviciul de Informații și Securitate (nr. IE/1752 din 23.02.2026)	...susține proiectul fără obiecții și propuneri.	S-a luat act
Avizarea a II-a (în e-management)			
10.	Ministerul Muncii și Protecției Sociale	MMPS susține proiectul, cu propunerile expuse în avizul nr.19/816 din 18.02.2026	Se precizează Recomandările nu fac obiectul proiectului de lege. MDED va considera recomandarea care derivă din modificările operate la

			Legea 131/2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător.
11.	Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare	MAIA comunică lipsa de obiecții și propuneri	S-a luat act
12.	Ministerul Afacerilor Interne	1. La pct. 8, în ceea ce privește art. 7 alin. (2), cuvintele „legislația privind frontiera de stat” se va substitui cu textul „prevederile Legii nr. 28/2024 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova”. Menținem poziția conform căreia este imperativ să fie indicat exact actul normativ care reglementează procedura de constituire a punctelor de trecere a frontierei de stat. În absența unei trimeri exprese, norma nu întrunește exigențele de claritate, previzibilitate și accesibilitate, generând riscul unor interpretări divergente și al unei aplicări discreționare. 2. La pct. 3 din proiect, alin. (8) al articolului 1 prim „Regimul juridic al terenurilor Portului Internațional”, argumentarea oferită în sinteză la obiecțiile prezentate anterior nu este clară și completă. Sugerăm revizuirea acestui aspect, inclusiv a noțiunii de „amortizare” care nu este una juridică, or art. 662 din Codul civil nu operează cu acest termen.	Se acceptă Au fost luate în considerare la definitivarea proiectului de lege recomandările înaintate de MAI
13.	Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale	Lipsa de obiecții	S-a luat act
14.	Agenția Proprietății Publice	Validat	S-a luat act

15. Ministerul Mediului (nr. 13-05/595 din 27.02.2026)	Vă comunicăm că Ministerul reiterează poziția expusă în avizul 13/05-515 din 20.02.2026 și anume se insistă asupra necesității de completare a Legii nr. 8/2005 cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” cu următorul alineat: „(6¹) Extinderea și funcționarea Portului se realizează cu respectarea strictă a legislației de mediu, asigurând conservarea ariilor naturale protejate de stat și a siturilor din rețeaua Emerald, conform tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.” Din cauza suprapunerii geografice a teritoriului Portului Internațional (amplasat pe terenurile cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070)), cu teritoriul zonelor protejate cu regim special de protecție: Situl Emerald din regiunea biogeografică stepică cu codul MD00000012 Lacurile Prutului de Jos; Rezervația Biosferei „Prutul de Jos”, inclusă în Rețeaua Mondială UNESCO a Rezervațiilor Biosferei; Zona umedă de importanță internațională Lacurile Prutului de Jos (nr.1029 în Lista Ramsar), desemnată prin Convenția privind zonele umede de importanță internațională, încheiată la Ramsar la 2 februarie 1971) și Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat.	Se precizează Se reiterează că, respectarea legislației de mediu este stipulată la art.1¹ alin. (6) care prevede <i>inter alia</i> că: „<i>Investitorul General este obligat să respecte destinația terenului și legislația Republicii Moldova din domeniul protecției mediului și a construcțiilor...</i>” De asemenea, terenurile pentru extindere sunt prestabilite, în privința acestora sunt inițiate sau finalizate procedurile de expropriere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Astfel, extinderea teritoriului PILG nu este pe cursul râului Prut, nu coincide cu Rezervația naturală „Prutul de Jos”, stabilită în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat.
	Suplimentar comunicăm că Ministerul nu susține promovarea proiectului de lege în varianta actuală a prevederii referitoare la art. 1¹ „<i>Regimul juridic al terenurilor Portului Internațional</i>”, în lipsa prezentării exhaustive a listei terenurilor vizate pentru extindere, inclusiv a celor peste 50 de terenuri cu indicarea expresă a numerelor cadastrale și a suprafețelor aferente. În absența acestor informații, nu poate fi realizată o analiză completă privind eventualele implicații asupra ariilor naturale protejate, habitatelor naturale,	Se precizează Se reiterează că, respectarea legislației de mediu este stipulată la art.1¹. De asemenea, terenurile pentru extindere sunt prestabilite, în privința acestora sunt inițiate sau finalizate procedurile de expropriere, în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică.

		coridoarelor ecologice sau altor componente ale patrimoniului natural. Lista terenurilor poate fi prezentată direct Ministerului Mediului, în vederea examinării acesteia și formulării unei poziții oficiale fundamentate din perspectiva protecției mediului și a conservării biodiversității.	Sunt peste 50 de terenuri cu numere cadastrale, nu la toate este finalizată procedura de expropriere, respectiv, nu pot fi puse numerele cadastrale respective în lege la această etapă. De asemenea, reiterăm informația precedentă, implicit extinderea teritoriului PILG nu este pe cursul râului Prut, nu coincide cu Rezervația naturală „Prutul de Jos”, stabilită în Legea nr.1538/1998 privind fondul ariilor naturale protejate de stat.
Expertizare			
16.	Cancelaria de Stat Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-2097 din 24.02.2026)	<u>Evaluarea proiectului de act normativ</u> <i>Concluzia:</i> Proiectul corespunde în mare parte cu principiile de reglementare a activității de întreprinzător. În p.3 din proiect se prevede includerea unui nou articol – <i>I/4</i> ”Regimul juridic al terenurilor Portului Internațional”. Alineatul (1) prevede că Teritoriul Portului Internațional este compus din terenul cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), precum și din terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață. Includerea în componența foarte concretă a teritoriului portului a „terenurilor transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață” mută delimitarea teritorială din lege în contract.	Se acceptă Au fost luate în considerare la perfectarea proiectului recomandările expuse de experți aferente proiectului de lege. Se precizează Terenul cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), au fost transmise în anul 2005 Investitorului General, proiectul de lege prevede doar ajustarea contractelor aferente la noile prevederi ale Codului Civil, implicit prevederile legate de instituția suprafeței. Restul terenurilor, care urmează a fi transmise în baza angajamentului

	Legea ar trebui să stabilească în mod clar și exhaustiv perimetrul juridic al portului. Prin trimiterea la contract pentru determinarea suprafețelor și numerelor cadastrale viitoare, se creează posibilitatea modificării sau extinderii teritoriului fără intervenție legislativă expresă ceea ce poate afecta stabilitatea investițiilor realizate de rezidenți în raport cu infrastructura și amplasamentele existente.	Republicii Moldova prin Acordul de Investiții, sunt proprietate privată și sunt la diferite etape de expropriere, respectiv, nu sunt cunoscute exact numerele cadastrale, care ipotetic sunt peste 50.
	La alineatul (3) este incertă și necesită a fi precizată sau eliminată sintagma „<i>cu respectarea legislației aplicabile</i>„. Aceeași obiecție ține și de alineatul (6) referitor la utilizarea sintagmele „<i>cu respectarea legislației naționale în vigoare. ”cadrlui normativ aplicabil.</i>”	Se acceptă S-au operat modificările recomandate.
	P.4 referitor la amendamentul de la articolul 3 din lege: La alineatul (4), formularea de la lit. e) – „<i>genuri auxiliare de activitate, cum ar fi serviciile comunale, de depozitare, de construcții, de alimentație publică etc., necesare desfășurării activităților pe teritoriul Portului Internațional</i>” – este una problematică din perspectiva clarității și poate genera interpretări discreționare. În primul rând, expresia „<i>genuri auxiliare de activitate</i>” nu este definită. Nu este clar dacă aceste activități trebuie să fie strict subordonate activităților principale sau pot constitui activități economice autonome desfășurate de rezidenți. Lipsa unei delimitări poate permite interpretări restrictive, în sensul limitării anumitor activități considerate de administrație ca fiind „<i>neauxiliare</i>”. În al doilea rând, utilizarea sintagmei „<i>cum ar fi</i>” urmată de enumerarea unor exemple indică un caracter deschis al listei, însă textul nu precizează explicit că enumerarea este exemplificativă. Această ambiguitate poate conduce la	Se precizează A fost exclus acronimul „<i>etc.</i>”.

	interpretări diferite: fie lista este deschisă, fie se limitează la activități similare celor menționate. În al treilea rând, utilizarea termenului „<i>etc.</i>” într- o normă juridică este improprie și contrară cerinței de tehnică legislativă. „<i>Etc.</i>” nu permite identificarea exactă a sferei activităților permise și lasă un spațiu larg de apreciere autorității sau Investitorului General pentru a decide ce activități sunt admisibile. În plus, criteriul potrivit căruia activitățile auxiliare trebuie să fie „<i>necesare desfășurării activităților</i>” este unul vag și susceptibil de interpretare subiectivă. În lipsa unor criterii clare, administrația portului ar putea refuza autorizarea unor activități pe motiv că nu sunt „<i>necesare</i>”, chiar dacă acestea sunt economic justificate și compatibile cu specificul portuar. La <i>alineatul (7), formularea literei c)</i> conține mai multe elemente care pot genera interpretare și aplicare discreționară. Sintagma „<i>a încălcat grav prevederile legislației</i>” este una vagă, în lipsa unei definiții a noțiunii de „<i>grav</i>”. Legea nu stabilește criterii obiective pentru calificarea gravității încălcării, ceea ce lasă o marjă largă de apreciere Reprezentantului Guvernului. La fel este necesar de a concretiza norma sau actul normativ care este încălcat pentru a evita termenul vag de „<i>legislație</i>”,. Formularea „<i>a prezentat informații esențiale neconforme realității</i>” ridică de asemenea probleme. Nu este clar ce se înțelege prin „esențiale” și dacă este necesară intenția sau este suficientă o eroare materială. De asemenea, sintagma „<i>nu a îndeplinit cerințele esențiale ale Reprezentantului Guvernului în limitele competenței sale</i>” este problematică deoarece nu este clar care cerințe ale RG sunt considerate de lege ca „<i>esențiale</i>”.	Se acceptă S-au operat modificări
--	---	---

	Modificarea <i>art.6, (3), litera b), c) și d)</i> prevede că Reprezentantul Guvernului - eliberează autorizațiile necesare desfășurării activităților de întreprinzător prevăzute de prezenta lege...suspendă sau retrage autorizațiile eliberate în condițiile stabilite de prezenta lege...eliberează Investitorului General și rezidenților certificate copii de pe autorizații,. Formularea potrivit căreia Reprezentantul Guvernului „<i>eliberează autorizațiile necesare desfășurării activităților de întreprinzător prevăzute de prezenta lege</i>” este juridic imprecisă și creează un risc real de interpretare discreționară. În condițiile în care actele permissive sunt reglementate exhaustiv prin Legea nr. 160/2011, iar autoritățile emitente sunt expres stabilite de acea lege, Reprezentantul Guvernului nu are competența de a institui sau elibera (suspenda sau retrage) autorizații noi în afara cadrului legal existent. Nu se precizează ce tip de autorizații sunt vizate, dacă acestea sunt distincte de cele prevăzute în Legea nr.160 sau dacă este vorba doar despre acte administrative interne de evidență. În lipsa unei corelări explicite cu Legea nr. 160/2011 și cu Nomenclatorul actelor permissive, norma poate fi interpretată ca temei pentru instituirea unor autorizații suplimentare la nivelul portului, ceea ce ar contraveni principiului legalității și al exhaustivității reglementării prin autorizare. Pentru rezidenți, riscul concret constă în posibilitatea apariției unor condiționări administrative suplimentare, neprevăzute în legislația generală, care ar putea afecta accesul sau desfășurarea activității economice. În lipsa unei formulări clare și restrictive, textul permite extinderea competențelor administrative prin practică, ceea ce este incompatibil cu cerințele de claritate, previzibilitate și	Se precizează Reprezentantul Guvernului în PILG, pe modelul Administrațiilor zonelor economice libere, eliberează autorizații de desfășurare a activității în PILG. Aceste autorizații nu substituie actele permissive prevăzute de Legea nr. 160/2011, dimpotrivă. Doar în baza actelor permissive prevăzute la legea prenotată, precum și în baza contractului cu Investitorul General, Reprezentantul Guvernului eliberează aceste autorizații de activitate pe teritoriul PILG și, pe cale de consecință, rezidenții beneficiază de regimul vamal și fiscal preferențial. La fel în cazul suspendării, doar pentru activitatea în PILG.
--	--	--

	proporționalitate ale reglementării activității de întreprinzător.	
	Proiectul prevede în noua redacție a art.12 garanțiile statului și anume - în cazul în care sunt adoptate acte legislative noi, inclusiv acte de modificare sau completare a prezentei legi, care afectează în mod nefavorabil condițiile de activitate ale Investitorului General sau ale rezidenților, inclusiv dreptul Investitorului General de a presta servicii de operare portuară a Portului Internațional, aceștia beneficiază, până la 31 decembrie 2050, de prevederile prezentei legi, cu excepția modificărilor impuse de procesul de armonizare cu legislația Uniunii Europene, de normele privind concurența, ajutorul de stat, securitatea, protecția mediului și standardele sociale, caz în care se aplică măsuri tranzitorii rezonabile și proporționale.”. Astfel, articolul 12 instituie, în esență, o clauză de stabilitate legislativă până în 2050, prin care se permite aplicarea în continuare a prevederilor actuale în cazul adoptării unor acte legislative noi (ultra-activitate). Se recomandă revizuirea noțiunilor de „<i>afectare în mod nefavorabil</i>” și „<i>condiții de activitate</i>” care sunt largi și nedefinite, ceea ce face imposibilă delimitarea obiectivă a situațiilor în care se aplică protecția. Practic, orice modificare legislativă – fiscală, concurențială, administrativă sau procedurală – ar putea fi invocată ca fiind nefavorabilă, generând litigii și incertitudine privind legea aplicabilă. Totodată, chiar dacă norma instituie o ultra activitate până în 2050, aceasta nu înseamnă că Parlamentul nu o poate anula ulterior. Articolul 73 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 permite,	Se precizează Garanțiile post-2030 nu sunt cu privire la regimul fiscal și vamal, sunt garanții cu privire la menținerea acestei infrastructuri portuare și a regimului terenurilor. S-au operat modificări

		ca excepție, existența ultra-activității doar dacă acest lucru este prevăzut expres în noul act normativ. Aceasta înseamnă că, în cazul adoptării unei noi legi care modifică regimul juridic și care abrogă sau derogă expres de la art. 12, ultra-activitatea încetează. Pentru ca regimul anterior să continue să producă efecte, legea nouă ar trebui să menționeze în mod expres menținerea acestei ultra-activități. În lipsa unei asemenea prevederi exprese, regula este aplicarea imediată a legii noi. <u>Evaluarea notei de fundamentare (analizei impactului de reglementare)</u> <i>Concluzia:</i> Nota de fundamentare conține suficiente informații pentru a stabili necesitatea intervenției propuse, cu toate că nu conține toată informația necesară astfel corespunde parțial cu cerințele metodologice prevăzute de Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.	
			Se acceptă Nota informativă a fost completată.
17.	Ministerul Justiției (nr. 04/2-2026 din 24.02.2026)	comunicăm lipsa obiecțiilor de ordin conceptual la textul acestuia.	S-a luat act
18.	Centrul Național Anticorupție (06/2/3632 din 02.03.2026)	La Articolul 3: [...] la aliniatul (7) literele b) și c) Revizuirea expresiei ”a încălcat grav prevederile legislației,” cu delimitarea clară a încălcărilor grave sau enumerarea exhaustivă a acestora sau a unui criteriu relevant ce permite delimitarea fără echivoc a acestora. Excluderea cuvântului ”esențiale”. La Articolul 6: aliniatul (3) Reconsiderare expresiei ”acordă sprijin” (o variantă alternativă în context poate constitui expresia ”suport consultativ și metodologic”).	Se acceptă S-a reformulat expresia
			Se acceptă S-au operat modificările corespunzătoare

		La Articolul 6 [...] k) Reglementarea periodicității de raportare și publicării rapoartelor pe pagina web a entității.	Se precizează S-a inclus perioada de raportare. Totodată menționăm că, raportul se transmite Guvernului, care decide publicarea acestuia
		La art.11 alin.(1) al Legii nr.8/2005 Reconsiderarea expresiei ”precum și din terenurile transmise pentru extinderea portului, a căror suprafețe și numere cadastrale vor fi stipulate în contractul de suprafață.”, reglementarea clară și exhaustivă a limitei teritoriale al PILG și excluderea propoziția a 2 la art.11 alin.(2) al Legii nr.8/2005.	Se precizează Suprafața teritoriului Portului Internațional este reglementată la art. 1 alin. (5) din Legea nr. 8/2005 cu privire la Portul Liber Internațional Giurgiulești și nume: <i>„(5) Suprafața teritoriului Portului Internațional nu depășește 120 hectare și include:</i> <i>a) teritoriul terminalului petrolier și al rafinăriei;</i> <i>b) teritoriul terminalului de mărfuri;</i> <i>c) teritoriul terminalului de pasageri;</i> <i>d) teritoriul dezvoltării Portului Internațional.”</i> Pe terenurile cu suprafața de 9,5748 ha (nr. cadastral 9420102061) și terenul cu suprafața de 45,6547 ha (nr. cadastral 9420102070), este deja înregistrat dreptul de suprafață pentru Investitorul General, în baza Acordului de Investiții, ratificat prin Legea nr. 7/2005 pentru aprobarea Acordului de investiții „Cu privire la Portul Internațional Liber „Giurgiulești” dintre Guvernul Republicii Moldova și „Azpetrol” – SRL „Azertrans” – SRL „Azpetrol Refinery” – SRL.

			Tot în temeiul Acordului prenotat și a angajamentelor conexe, implicit a Legii nr. 8/2005, urmează să fie transmise alte terenuri, care să nu depășească suprafața de 120 de hectare. Prin Legea nr. 176/2008 privind declararea utilității publice a lucrărilor de interes național de construcție a Portului Internațional Liber Giurgiulești <i>se declară de utilitate publică lucrările de interes național de construcție a Portului Internațional Liber Giurgiulești, conform proiectului de atribuire a terenurilor aprobat de organul competent. De asemenea, legea stabilește că: „Obiecte ale exproprierii pentru cauză de utilitate publică sînt bunurile imobile (terenuri și construcții) proprietate privată, situate în extravilanul satului Giurgiulești, raionul Cahul.”.</i> Pentru realizarea prevederilor Legii nr. 176/2008, Hotărârea de Guvern nr. 186/2009 cu privire la unele măsuri privind asigurarea activității Portului Internațional Liber Giurgiulești stabilește <i>inter alia</i> că: „Se împuternicește Agenția Relații Funciare și Cadastru să organizeze, în bază de contract cu
--	--	--	---

Întreprinderea de Stat „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, efectuarea lucrărilor, elaborarea documentației respective și realizarea tranzacțiilor ce țin de exproprierea bunurilor imobile (terenuri și construcții) proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrărilor de utilitate publică din extravilanul satului Giurgiulești, raionul Cahul, în conformitate cu legislația în vigoare.”

Procedurile de expropriere realizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 488/1999 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică sunt la diferite etape pentru cele 52 de terenuri proprietate privată. de finalitate. Prin urmare, sunt 52 de terenuri cu numere cadastrale, nu la toate este finalizată procedura de expropriere, respectiv, nu pot fi puse numerele cadastrale respective în lege la această etapă.

	Completarea art.3 alin.(1) al Legii nr.8/2005 cu prevederi ce vizează una din condițiile de obținerea a statului de rezident PILG după cum urmează: ”nu are, în calitate de administrator, fondator, acționar sau deținător al cotelor-pârți persoane juridice înregistrate în jurisdicții care nu implementează standarde internaționale de transparență, sau persoane împotriva cărora sînt instituite măsuri restrictive internaționale;”	Se acceptă S-au operat modificările cu includerea interdicției pentru persoanele împotriva cărora sunt instituite măsuri restrictive internaționale.
19.	Reglementarea expresă a unor restricții privind grevarea dreptului de suprafață de către Investitorul General, întrucât prevederile alin. (5) sunt insuficiente pentru a preveni riscurile generate de garantarea de către suprafațiar a unor finanțări, cu consecința potențială a trecerii terenului sub control indirect al unei alte entități.	Se comentează Cesionarea dreptului de suprafață nu este identică cu grevarea! Grevarea dreptului de suprafață nu este identică cu grevarea terenului pe care se instituie suprafața! Proiectul de lege consolidează proprietatea statului asupra terenurilor pe care este amplasat Portul Internațional și anume prin prevederea de la art. 1¹ alin (3) că: „Toate terenurile menționate la alin. (1) [terenurile pe care este amplasat Portul Internațional] sunt bunuri ale domeniului public al statului...” Legea nr. 121/2007 cu privire la administrarea și deținutarea proprietății publice prevede <i>inter alia</i> la art. 10 că: „(1) Bunurile domeniului public fac obiectul exclusiv al proprietății publice. Circuitul civil al acestor bunuri este interzis, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

			(2) Bunurile domeniului public sînt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, în particular: a) nu pot fi înstrăinate, nici prin privatizare sau depunere în capitalul social al unei persoane juridice; b) nu se pot constitui obiect al gajului sau al unei alte garanții reale; c) nu pot fi supuse urmăririi silite, nici chiar în cazul insolvabilității persoanei juridice care le gestionează; d) dreptul de proprietate asupra lor nu se stinge prin neuz; e) nu pot fi dobândite de persoane fizice sau juridice prin uzucapiune.”
--	--	--	---