



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÂRE nr. ____

din _____ 2026

Chișinău

Pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții

În temeiul art. 129 alin. (6) și art. 338 alin. (1) din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 41-44, art. 61), cu modificările ulterioare, Guvernul HOTĂRĂȘTE:

1. Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 502-505, art. 918), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1.1. în anexa nr. 1:

1.1.1. se completează cu punctele 7¹ și 7² cu următorul cuprins:

„7¹. Un specialist atestat nu poate exercita simultan, în cadrul aceluiași obiect de construcții, mai multe funcții precum: expert tehnic, verficator de proiecte, proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, elaborator de devize, verificare ori avizarea reciprocă a lucrărilor.

7². În cazul în care certificatul de atestare este valabil, iar specialistul atestat și-a schimbat e-mailul și/sau numărul de telefon, acesta este obligat, în termen de 10 zile, să informeze Instituția Publică Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe cu privire la modificarea datelor de contact.”;

1.1.2. punctul 14:

1.1.2.1. în partea introductivă, după textul „prin intermediul ghișeului unic,” se introduce textul „prin mijloace electronice sau prin poștă electronică,”;

1.1.2.2. subpunctul 14.2 se completează cu textul „, inclusiv a diplomelor emise de către instituțiile de învățământ abilitate din statele membre ale Uniunii Europene”.

1.1.2.3. subpunctul 14.6 va avea următorul cuprins:

„14.6. dovada experienței deținute în domeniul solicitat pentru atestare conform prevederilor subpct. 35.2, 37.2, 41.2, 43.2 și 46.2”;

1.1.3. se completează cu subpunctul 14¹ cu următorul cuprins:

„14¹. La determinarea experienței profesionale a solicitantului, se ia în considerare inclusiv experiența dobândită în statele membre ale Uniunii Europene.”;

1.1.4. punctul 20 va avea următorul cuprins:

„20. La prima atestare, diriginții de șantier, responsabilii tehnici, specialiștii din cadrul laboratoarelor de încercări în construcții, elaboratorii documentației de deviz, proiectanții, verficatorii de proiecte și experții tehnici sunt supuși atestării de către comisiile de atestare specializate, în două etape, care conțin proba scrisă și proba orală.

La atestarea ulterioară a proiectanților, a verficatorilor de proiect și a experților tehnici, atestarea se desfășoară într-o singură etapă – proba orală, cu excepția cazurilor în care aceștia se atestază după expirarea termenului de 5 ani de la data retragerii atestării.”;

1.1.5. se completează cu punctele 47¹-47³ cu următorul cuprins:

„47¹. În cazul arhitecților din cadrul autorităților administrației publice locale care solicită atestarea pentru exercitarea atribuțiilor în domeniul urbanismului în cadrul autorității respective, condiția privind experiența profesională se stabilește în funcție de nivelul autorității administrației publice locale, după cum urmează:

47¹.1. pentru autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi (în cadrul primăriilor satelor, comunelor și orașelor) – minimum un an de experiență profesională în domeniul construcțiilor, arhitecturii, urbanismului sau amenajării teritoriului;

47¹.2. pentru autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea (în cadrul primăriilor municipiilor, autorităților administrației publice raionale, municipiul Chișinău și municipiul Bălți) – minimum 3 ani de experiență profesională în domeniul arhitecturii și urbanismului sau amenajării teritoriului.

47². Experiența profesională prevăzută la subpct. 47¹.1 poate fi dobândită inclusiv în cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, instituțiilor publice, autorităților cu funcții de reglementare, control sau monitorizare, instituțiilor de cercetare științifică și instituțiilor de învățământ superior care desfășoară activități în domeniul construcțiilor, arhitecturii, urbanismului și amenajării teritoriului.

47³. Atestarea obținută pentru exercitarea atribuțiilor în cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul al doilea conferă și dreptul de exercitare a atribuțiilor corespunzătoare autorităților administrației publice locale de nivelul întâi.”;

1.1.6. la punctul 49 în partea introductivă, după textul „prin intermediul ghișeului unic,” se introduce textul „prin mijloace electronice sau prin poștă electronică,”.

1.1.7. la punctul 51, textul „ , a unei legitimații și a unei ștampile” se substituie cu cuvintele „și a unei legitimații”;

1.1.8. punctul 55 se completează cu textul „sau, după caz, de constatarea întocmită în scris de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, care va include clarificarea explicită a încălcării comise de specialistul atestat, cu indicarea expresă a prevederilor legale încălcate”;

1.1.9. la punctul 56, cuvintele „și a ștampilelor” se exclud;

1.1.10. la punctul 58, textul „ , legitimația și ștampila” se substituie cu cuvintele „și legitimația”;

1.1.11. se completează cu punctul 59¹ cu următorul cuprins:

„**59¹**. În cazul în care specialistul care activează în calitate de arhitect sau specialist cu atribuții în domeniul urbanismului și al amenajării teritoriului din cadrul autorităților administrației publice locale sau de inspector în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a comis încălcări ce constituie temei pentru suspendarea sau retragerea certificatelor de atestare, certificatele deținute în conformitate cu pct. 48 nu se suspendă și nu se retrag. În acest caz, raporturile de serviciu ale specialistul respectiv se suspendă pentru o perioadă echivalentă cu termenul de suspendare sau retragere stabilit de către comisia permanentă de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență.”;

1.1.12. la punctul 60, textul „de atestare, legitimațiile și ștampilele” se substituie cu cuvintele „de atestare și legitimațiile”;

1.1.13. punctul 63 va avea următorul cuprins:

„**63**. Decizia de suspendare sau de retrage a certificatului de atestare se aduce la cunoștință autorității în cadrul căreia activează persoana atestată, în termen de 10 zile lucrătoare de la data desfășurării ședinței comisiei permanente de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, în vederea întreprinderii măsurilor de rigoare. Aceasta se publică pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe, iar extrasul din procesul-verbal al comisiei se transmite specialistului respectiv prin scrisoare recomandată și/sau la adresa de e-mail comunicată la atestare, după caz.”;

1.1.14. punctul 64 se completează cu un enunț cu următorul cuprins:

„Aplicarea sancțiunilor/pedepselor corespunzătoare prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 sau de Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 nu absolvă de suspendarea sau retragerea certificatului de atestare, precum și de suspendarea rapoartelor de serviciu conform pct. 59 și 59¹, pentru încălcările admise.”;

1.1.15. la punctul 70, cuvintele „Organul central de specialitate” se substituie cu textul „Instituția Publică Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe”;

1.1.16. la punctul 74:

1.1.16.1. subpunctul 74.15 se abrogă;

1.1.16.2. se completează cu subpunctele 74.20 și 74.21 cu următorul cuprins:

„74.20. neprezentarea trimestrială a rapoartelor activității de supraveghere a obiectivelor în construcții prevăzute la pct. 115 din Regulamentul privind verificarea documentației de proiect și expertiza tehnică a proiectelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, și construcțiilor sau prezentarea datelor eronate;

74.21. neinformarea Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe cu privire la modificarea datelor de contact, în conformitate cu prevederile pct. 7².”;

1.1.17. punctul 78:

1.1.17.1. la subpunctul 78.6, cuvintele „a doua” se substituie cu cuvintele „a treia”;

1.1.17.2. se completează cu subpunctele 78.7-78.9 cu următorul cuprins:

„78.7. participarea la recepția construcțiilor neautorizate, cu excepția lucrărilor care nu necesită obținerea autorizației de construire, conform art. 150 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023;

78.8. transmiterea de către specialiștii atestați către terți a ștampilei sau a dispozitivului de creare a semnăturii electronice;

78.9. efectuarea de către experții tehnici a expertizelor realizate cu încălcarea prevederilor pct. 69 din Regulamentul privind verificarea documentației de proiect și expertiza tehnică a proiectelor și construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024.”;

1.1.18. la punctul 81 al doilea alineat va avea următorul cuprins:

„Decizia de retrage sau de suspendare a certificatului de atestare, în termen de 10 zile lucrătoare de la data desfășurării ședinței comisiei permanente de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, se publică pe site-ul web oficial al Instituției

Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe, iar extrasul din procesul-verbal al comisiei se remite specialistului respectiv prin scrisoare recomandată și/sau la adresa de e-mail comunicată la atestare, după caz.”;

1.1.19. punctul 83 se completează cu un alineat cu următorul cuprins:

„Aplicarea sancțiunilor/pedepselor corespunzătoare prevăzute de Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 sau de Codul penal al Republicii Moldova nr. 985/2002 nu absolvă de suspendarea sau retragerea certificatului de atestare pentru încălcările admise.”;

1.1.20. la punctul 85, după textul „și prin e-mail” se introduce textul „la adresa indicată de către solicitant în cererea de atestare sau comunicată ulterior în solicitarea de modificare a adresei de e-mail, după caz”;

1.1.21. se completează cu punctul 86¹ cu următorul cuprins:

„**86¹**. În cazul în care încălcările au fost comise în perioada de valabilitate a certificatului de atestare, însă constatarea acestora a avut loc după expirarea certificatului, specialistul respectiv nu se admite la o nouă procedură de atestare pentru o perioadă echivalentă cu termenul de suspendare sau retragere, în funcție de tipul încălcării constatate de către comisia permanentă de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență.”;

1.2. în anexa nr. 2:

1.2.1. subpunctul 33.3. va avea următorul cuprins:

„33.3. să întocmească un aviz de verificare a documentației de proiect, conform modelului din anexa nr. 1, care se semnează cu semnătură electronică și se păstrează în format electronic în arhiva verficatorului sau a agenților economici cu activități în domeniul efectuării verificării proiectelor pentru o perioadă de minimum 5 ani, cu înregistrarea la zi pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe.

Lipsa semnăturii electronice pe avizul de verificare și/sau neînregistrarea acestuia pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe atrage la nulitatea acestuia.”;

1.2.2. punctul 50 va avea următorul cuprins:

„**50**. Avizele de verificare a documentației de proiect și raportul unic de verificare, întocmit conform anexei nr. 8, se înregistrează în registrele de evidență ale verficatorului sau ale agenților economici cu activități în domeniul verificării proiectelor, conform modelului din anexa nr. 5, cu înregistrarea la zi pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe.

Lipsa semnăturii electronice pe avizul de verificare și pe raportul unic de verificare și/sau neînregistrarea acestora în registrele de evidență precum și pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe atrage nulitatea acestora.”;

1.2.3. subpunctul 61.6 va avea următorul cuprins:

„61.6. să înregistreze în registrele de evidență ale acestuia sau ale agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice, conform modelelor din anexa nr. 7, raportul de expertiză tehnică a documentației de proiect, cu aplicarea semnăturii electronice a expertului tehnic atestat/expertilor tehnici atestați și se păstrează în format electronic în arhiva expertului sau a agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice pentru o perioadă de minimum 5 ani, cu înregistrarea la zi pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe.

Lipsa semnăturii electronice pe raportul de expertiză și/sau neînregistrarea acestuia în registrele de evidență precum și pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe atrage nulitatea acestuia.”;

1.2.4. la punctul 69:

1.2.4.1. subpunctul 69.8 se abrogă;

1.2.4.2. se completează cu subpunctele 69.9 și 69.10 cu următorul cuprins:

„69.9. intervențiilor neautorizate în structura clădirii în scopul legalizării acestor intervenții;

69.10. construcțiilor a căror execuție s-a desfășurat fără documentație de proiect verificată și/sau autorizație de construire.”;

1.2.4.3. alineatul al doilea va avea următorul cuprins:

„Excepție de la prevederile prezentului punct constituie expertizele tehnice ale construcțiilor existente și/sau ale construcțiilor autorizate aflate în curs de execuție, în cazul cărora s-au produs accidente tehnice, incendii sau care prezintă deformații critice ori alte avarii și necesită întreprinderea măsurilor urgente de consolidare.”;

1.2.5. punctul 82 va avea următorul cuprins:

„82. Raportul de expertiză tehnică/avizul tehnic ce atestă gradul de executare a construcției se semnează de către expertul tehnic/expertii tehnici exclusiv cu aplicarea semnăturii electronice a expertului tehnic atestat/expertilor tehnici atestați și se păstrează în format electronic, în arhiva expertilor tehnici pentru o perioadă de minimum 5 ani, fiind înregistrat în registrele de evidență ale acestuia/acestora sau ale agenților economici cu activități în domeniul efectuării expertizelor tehnice, conform modelelor din anexele nr. 6 și nr. 7, cu înregistrarea

la zi pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe.

Lipsa semnăturii electronice pe raportul de expertiză tehnică/avizul tehnic ce atestă gradul de executare a construcției și/sau neînregistrarea acestora în registrele de evidență precum și pe site-ul web oficial al Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe” atrage nulitatea acestuia.”;

1.2.6. punctul 90 se completează cu subpunctele 90.4-90.6 cu următorul cuprins:

„90.4. să examineze personal obiectul expertizei în volum deplin;

90.5. să asigure efectuarea calculelor și încercărilor de laborator necesare în volum deplin;

90.6. să întocmească rapoartele de expertiză tehnică și avizele tehnice ce atestă gradul de executare a construcțiilor în volum deplin.”;

1.2.7. se completează cu punctul 115 cu următorul cuprins:

„**115.** Responsabilii tehnici și diriginții de șantier au obligația raportării trimestriale a activității de supraveghere a obiectivelor în construcții, conform raportului semnat electronic, întocmit conform anexei nr. 9. Aceste date sunt transferate ulterior în registrul electronic și se prezintă trimestrial, până la data de 10 a lunii următoare, pe adresa Instituției Publice Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe, pentru publicarea pe site-ul oficial.”;

1.2.8. anexa nr. 1 va avea următorul cuprins:

„Anexa nr. 1
la Regulamentul privind verificarea
documentației de proiect și expertiza tehnică
a proiectelor și construcțiilor

(Model)

Aviz de verificare nr. _____
a documentație de proiect _____

Organizația emitentă _____

Numărul de emitere ____ din ____ 202____

Beneficiar _____

Vă prezentăm Avizul de verificare nr. _____ la proiectul de execuție

„_____”

Certificat de urbanism nr. ____ din _____, eliberat de _____;
 Specialiștii: numele, prenumele, (certificatul nr. ____ din ____);
 Regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic;
 Descrierea obiectivului;
 Regimul de înălțime;
 - POT;
 - CUT;
 Descrierea lucrărilor pregătitoare din proiect;
 Verificator de proiect (numele, prenumele, ștampila).
 Executorul _____
 Tel. _____”;

1.2.9. anexele nr. 6 - nr. 9 vor avea următorul cuprins:

„Anexa nr. 6
 la Regulamentul privind verificarea
 documentației de proiect și expertiza tehnică
 a proiectelor și construcțiilor
 (Model)

REGISTRUL
avizelor tehnice ce atestă gradul de executare a construcțiilor
 data _____ 202_____

Numărul înregistrării	Data înregistrării	Denumirea obiectului	Adresa numărului cadastral	Data inspectării obiectivului	Beneficiarul	Denumirea organizației care efectuează activități de expertiză tehnică în construcții (numele, prenumele expertului tehnic)
1.						
2.						

Anexa nr. 7
la Regulamentul privind verificarea
documentației de proiect și expertiza tehnică
a proiectelor și construcțiilor

(Model)

REGISTRUL
rapoartelor de expertiză tehnică a construcțiilor
data _____ 202 _____

Numărul înregistrării	Data înregistrării	Denumirea obiectului, scopul expertizei	Adresa numărului cadastral	Data, inspectării obiectivului	Cercetări de laborator, tipul, denumirea laboratorului, numărul și data	Beneficiarul	Denumirea organizației care efectuează activități de expertiză tehnică în construcții (numele, prenumele expertului tehnic)
1.							
2.							

Anexa nr. 8
la Regulamentul privind verificarea
documentației de proiect și expertiza tehnică
a proiectelor și construcțiilor

(Model)

Raportul unic de verificare nr. _____
la proiectul de execuție

” _____ ”

1. Beneficiar: _____

2. Proiectant: _____

Autori: AȘP – _____ (certificat nr. _____ din _____);
IȘP – _____ (certificat nr. _____ din _____)

3. Baza de proiectare:

- tema de proiectare;
- certificat de urbanism nr. _____ din _____, eliberat de _____;
- regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic;
- condiții tehnice.

4. Date privind verificarea documentației de proiect

Verificarea documentației de proiect s-a efectuat de către ingineri verifikatori atestați în următoarea componență:

- _____ – soluții arhitecturale/plan general
- _____ – elemente de construcție/sau rezistența și stabilitatea construcției
- _____ – instalații și rețele de alimentare cu apă și de canalizare
- _____ – instalații și rețele de gaze naturale
- _____ – instalații și rețele termice, de ventilare și climatizare
- _____ – soluții termomecanice
- _____ – instalații și rețele electrice, de automatizare
- _____ – instalații și rețele de protecție
- _____ – devize de cheltuieli.

5. Date generale

5.1. Condiții de amplasament

Seismicitatea de calcul a terenului – ____ grade.

5.2. Arhitectură. Rezistența construcțiilor

5.3. Instalații și rețele de alimentare cu apă și de canalizare

5.4. Instalații și rețele de gaze naturale

5.5. Instalații și rețele termice, de ventilare și climatizare

5.6. Soluții termomecanice

5.7. Instalații și rețele electrice, instalații și rețele de automatizare

5.8. Instalații și rețele de telecomunicație, de semnalizare și protecție

5.9. Devize

6. Date privind rezultatele verificării documentației de proiect

În urma verificării documentației de proiect au fost prezentate obiecții la următoarele compartimente:

Arhitectură:

Compartimentul „PG”:

Compartimentul „SA”:

Rezistența construcțiilor:

Instalații și rețele de apeduct și de canalizare:

Instalații și rețele termice, de ventilare și climatizare:

Soluții termomecanice:

Instalații și rețele electrice, de automatizare și de protecție:

Devize:

Obiecțiile și propunerile făcute de verificatori au fost predate proiectantului care a operat în proiect modificările necesare.

La faza finală, documentația de proiect s-a ștampilat de verificatori atestați în ordinea stabilită.

7. Concluzii

Prin urmare, proiectul de execuție „_____” se recomandă pentru aprobare cu costul orientativ de deviz al investitorului, cu prețuri curente pentru trimestrul ____ 202__, cu valoare estimativă totală cu TVA 20% – _____ mii de lei, inclusiv: costul LCM – _____ mii de lei, utilaj – _____ mii de lei, alte cheltuieli – _____ mii de lei.

Verificator

Verificator
Verificator
Verificator

Anexa nr. 9
 la Regulamentul privind verificarea documentației de proiect
 și expertiza tehnică a proiectelor și construcțiilor

(Model)

REGISTRUL
Raportării trimestriale a obiectivelor în construcție supravegheate
de diriginții de șantier și responsabili tehnici

_____ 202_____

Numărul de înregistrare	Data primei și ultimei vizite la șantier în perioada de raportare	Denumirea obiectului	Adresa numărului cadastral	Beneficiarul	Autorizație de construire	Stadiul construcției la data raportării	Numele, prenumele specialistului atestat certificat de atestare
1.							
2.							”.

2. Prezenta hotărâre intră în vigoare la expirarea termenului de o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția subpunctelor 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.5, 1.2.7 și 1.2.12 care intră în vigoare la expirarea termenului de 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prim-ministru

ALEXANDRU MUNTEANU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
 ministrul infrastructurii
 și dezvoltării regionale

Vladimir BOLEA

NOTĂ DE FUNDAMENTARE la proiectul hotărârii de Guvern privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții
1.Denumirea autorului
Proiectul hotărârii de Guvern privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții este elaborat de către Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.
2.Condițiile ce au impus elaborarea actului normativ
<i>Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normative.</i> Proiectul hotărârii Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții, este elaborat în temeiul prevederilor art. 129 alin. (6) și art. 338 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023. <i>Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative.</i> Regulamentul cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, prevede atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, și anume: proiectanți, verficatori de proiecte, experți tehnici, diriginți de șantiere, responsabili tehnici, elaboratori și verficatori de devize, personal de specialitate din laboratoarele de încercări în construcții, arhitecți și specialiști cu atribuții în domeniul urbanismului și al amenajării teritoriului din cadrul autorităților publice locale, precum și inspecitori din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. În acest sens, menționăm că, la exercitarea mai multor funcții de către un specialist în cadrul aceluiași obiectiv construit, din rapoartele prezentate de către INST se constată că adesea aceleași persoane, la unul și același obiectiv de construcții, execută funcția de responsabil tehnic sau diriginte de șantier, ori proiectant și verficator de proiect etc., ceea ce contravine principiilor de asigurare a calității în construcții. Ce ține de includerea probei scrise la prima atestare a proiectanților, verficatorilor de proiecte și experților tehnici, precum și a specialiștilor din cadrul laboratoarelor de încercări în construcții, propunerea dată a fost inclusă la solicitarea Comisiilor de atestare specializate, deoarece, proba orală necesită pentru fiecare specialist atestat mult mai mult timp și este greu de a fi atestate cunoștințele participanților la proces. Totodată, în scopul asigurării unui nivel corespunzător de profesionalism, responsabilitate și conformitate cu cerințele normative aplicabile în domeniul construcțiilor, se propune instituirea prevederii conform căreia înregistrarea a mai mult de 2 suspendări pe parcursul perioadei de valabilitate a unui certificat de atestare conduce la retragerea automată a certificatului de atestare. Aplicarea repetată a măsurii de suspendare indică, de regulă, existența unor deficiențe sistematice în exercitarea activităților profesionale sau în respectarea cerințelor legale și normative. În aceste condiții, menținerea certificatului de atestare fără o reevaluare a competențelor profesionale ar putea afecta nivelul de încredere în mecanismul de atestare și în capacitatea specialistului de a-și exercita atribuțiile în mod corespunzător.

Subsecvent, Hotărârea Guvernului cu privire la asigurarea calității în construcții nr. 743/2024, reglementează procedura de avizare a documentației de proiect, precum și efectuarea expertizelor tehnice ale proiectelor și construcțiilor, redând, inclusiv și obligativitatea verificatorilor de proiecte, precum și a experților tehnici de a raporta activitatea desfășurată, prin completarea la zi a Registrului electronic privind evidența avizelor de verificare a proiectelor și expertizele tehnice ale construcțiilor.

Totodată, din experiența I.P. „Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe”, unele prevederi din hotărârea Guvernului, relevă existența unor disfuncționalități semnificative în procesul de rapoarte de către verificatorii de proiect atestați și experții tehnici atestați. În majoritatea cazurilor verificatorii de proiect atestați și experții tehnici atestați omit în mod frecvent, fie din neglijență, fie din eroare, fie din lipsa unui mecanism de control imediat, raportarea avizelor de verificare a proiectelor și expertizele tehnice.

Subsecvent, avizele de verificare a proiectelor și expertizele tehnice prezentate periodic de verificatorii de proiect și experții tehnic atestați pentru includerea în Registrul electronic, necesită adesea timp suplimentar, resurse administrative, specialiști calificați pentru examinare și includere în Registrul electronic.

Subsidiar, prin proiectul prenotat, s-a propus, la solicitarea INST, retragerea valabilității certificatelor de atestare, a legitimațiilor a diriginților de șantier, responsabililor tehnici, proiectanților etc., care au participat la recepția finală a construcțiilor realizate fără acte permise (certificat de proiectare, proiect, autorizație de construire).

De asemenea, au fost incluse unele modificări, la solicitarea Comisiei permanente pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare ale specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, acestea vizând cele mai frecvente abateri constatate în procesul de examinare a încălcărilor comise de specialiștii atestați din domeniul construcțiilor.

3.Obiectivele urmărite și soluțiile propuse.

Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi.

Proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții este elaborat în temeiul prevederilor art. 129 alin. (6) și art. 338 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, având următoarele finalități:

1) În Regulamentul cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Anexa nr. 1 s-a propus:

- în cazul diriginților de șantier, al responsabililor tehnici, elaboratorilor documentației de deviz, proiectanților, al verificatorilor de proiect și al experților tehnici, atestarea primară a specialiștilor să se efectueze de către comisiile de atestare specializate în două etape care conțin proba scrisă și proba orală. Prin includerea probei scrise, comisiilor de atestare specializate le va fi simplificată evaluarea specialiștilor;

- în cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 2 suspendări în decursul unei atestări, atunci la a treia constatare a încălcărilor certificatului de

atestare se retrage automat de către Comisia permanentă pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, pentru o perioadă de 5 ani.

Totodată, prin proiectul vizat, s-a propus excluderea ștampilei specialiștilor atestați din cadrul autorităților publice locale precum și INST, deoarece specialiștii menționați dețin și aplică semnătura electronică.

De asemenea, s-a propus retragerea certificatului de atestare, legitimațiilor la proiectanți, diriginți de șantiere, responsabili tehnici etc, în cazurile transmiterii de către specialiștii atestați către terți a ștampilei sau dispozitivului de aplicare a semnăturii electronice.

2) În Regulamentul privind verificarea documentației de proiect și expertiză tehnică a proiectelor și construcțiilor, aprobat prin Anexa nr. 2 s-a propus:

- ca avizele de verificare a proiectelor și rapoartele de expertize tehnice să fie înregistrate la zi în Registrul electronic ținut de organul central de specialitate sau autoritatea abilitată din subordinea acestuia direct de către verificatorii de proiect atestați și experții tehnic atestați.

Înregistrarea directă în Registrul electronic a avizelor de verificare a proiectelor și a rapoartelor expertizelor tehnice va duce la:

- creșterea transparenței în domeniul construcțiilor;
- raportarea la timp a avizelor de verificare a proiectelor și a rapoartelor expertizelor tehnice;
- reducerea riscurilor de raportare eronată a avizelor de verificare a proiectelor și expertizelor tehnice.

Subsecvent, în anexa nr. 6 și anexa nr. 7 au fost propuse modificări menite să clarifice modul de completare a registrelor prevăzute în anexele prenotate.

De asemenea, s-au propus unele aspecte de îmbunătățire a anexei nr. 8 cu privire la excluderea Avizului de verificare, deoarece acesta se regăsește în anexa nr. 1, precum și completarea cu unele aspecte noi a Raportului unic de verificare a documentației de proiect.

Totodată, actul a fost completat cu anexa nr. 9, prin care diriginții de șantier și responsabili tehnici au obligația de a raporta toate obiectivele în construcții de care sunt responsabili.

Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare.

Opțiuni alternative nu au fost examinate, or Guvernul urmează să asigure elaborarea cadrului normativ subsidiar, întru asigurarea implementării prevederilor Codului urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023.

4. Analiza impactului de reglementare.

Impact asupra sectorului public.

Urmare a adoptării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții va fi asigurată:

- Creșterea calității cunoștințelor specialiștilor atestați;
- Creșterea transparenței în domeniul construcțiilor;

- Completarea Registrului electronic cu informații veridice și calitative.

Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative.

Crearea și ținerea Registrului electronic nu implică cheltuieli necesare de la bugetul de stat.

Registrul electronic va fi creat și ținut din resursele financiare ale I.P. „Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe”.

Impactul asupra sectorului privat.

Prevederile din proiectul de hotărâre a Guvernului au un impact pozitiv asupra sectorului privat, și anume: la verificarea proiectelor precum și la executarea construcțiilor, conform prevederilor documentelor normative.

De asemenea, prin prevederile propuse verificatorilor de proiecte atestați, precum și experților tehnici atestați le va fi mai simplu înregistrarea în Registrul electronic a Avizelor de verificare a proiectelor, precum și expertizele tehnice.

Impact social.

Nu este aplicabil.

Proiectul de hotărâre a Guvernului vine în ajutorul agenților economici, precum și autorităților publice locale prin transparența asigurată de Registrul electronic, la emiterea actelor permissive în construcții.

Impactul asupra datelor cu caracter personal.

Nu este aplicabil.

Impactul asupra echității și egalității de gen.

Impactul asupra echității și egalității de gen nu a fost analizat, dat fiind faptul lipsei influenței prevederilor proiectului în mod diferit femeilor și bărbaților.

Impactul asupra mediului.

Nu este aplicabil.

Alte impacturi și informații relevante.

Nu este aplicabil.

5.Compactibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE.

Măsurile normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională.

Nu este aplicabil.

Măsurile normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE.

Nu este aplicabil.

6.Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ.

Anunțul privind inițierea elaborării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții a fost plasat pe site-ul web oficial al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale și pe portalul www.particip.gov.md.

https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/16316

În scopul respectării prevederilor Legii nr. 239/2008 privind transparența în proces decizional, proiectul este plasat pe pagina oficială web a Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, precum și pe portalul guvernamental www.particip.gov.md

https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/16316 ca etapa II.

https://particip.gov.md/ro/document/stages/*/16316 ca etapa III.

Proiectul a fost supus avizării și consultării publice, conform art. 32 din Legea 100/2017 cu privire la actele normative, cu transmiterea acestuia părților interesate.

7. Concluziile expertizelor.

Conform art. 36 și art. 37 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, proiectul a fost supus expertizei juridice și expertizei anticorupție.

Urmare a raportului de expertiză anticorupție EHG26/11466 din 14.05.2026, Centrul Național Anticorupție a concluzionat că: la elaborarea proiectului, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a avut drept scop reducerea riscurilor privind exercitarea simultană a funcțiilor incompatibile, digitalizarea procedurilor prin eliminarea ștampilelor fizice, automatizarea înregistrării avizelor în Registrul electronic direct de către specialiști și descurajarea abaterilor sistematice din domeniu prin instituirea sancțiunii de retragere automată a certificatului de atestare.

Totodată, proiectul propune modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții, fiind reglementate aspecte privind reformarea sistemului de atestare profesională, înăsprirea sancțiunilor pentru abateri profesionale, digitalizarea procesului de înregistrare a avizelor și expertizelor tehnice, precum și optimizarea documentației de raportare.

De asemenea, proiectul promovează interesul public privind asigurarea unui climat de siguranță, legalitate și calitate în domeniul construcțiilor pe teritoriul Republicii Moldova.

În concluzie: Centrul Național Anticorupție a recomandat revizuirea proiectului de act normativ prin prisma obiecțiilor formulate în Raportul de expertiză anticorupție, prin eliminarea caracterului automat al sancțiunilor, instituirea unor termene clare de prescripție, asigurarea dreptului la apărare și reevaluarea standardelor minime de calificare profesională pentru sectorul public, în vederea alinierii textului la rigorile integrității și tehnicii legislative.

Conform expertizei juridice, obiecții de ordin conceptual nu au fost prezentate.

Totodată, au fost expuse propuneri de tehnică legislativă, care au fost luate în considerare la definitivarea proiectului.

8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent.

Proiectul nu contravine legislației naționale.
9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului.
Întru realizarea prevederilor proiectul hotărârii Guvernului cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții va fi necesar crearea de către I.P. „Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcții și Locuințe” a Registrului electronic privind evidența avizelor de verificare a proiectelor și expertizele tehnice ale construcțiilor.

Viceprim-ministrul, ministru

Vladimir BOLEA

SINTEZA
la proiectul de hotărâre a Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții
număr unic 297/MIDR/2026

Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt	Conținutul obiecției, propunerii recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică			
Ministerul Energiei <i>nr. 05-1018 din 23.04.2026</i>	1	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act.
Ministerul Apărării <i>nr. 11/593 din 10.04.2026</i>	2	Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act.
Ministerul Culturii <i>nr. 04/1-09/1083 din 07.04.2026</i>	3	De principiu, modificările propuse prin proiect se susțin. Totodată, ținând cont de specificul domeniului patrimoniului arhitectural-istoric, se consideră necesară completarea cadrului normativ cu unele prevederi suplimentare aferente criteriilor de atestare pentru acest domeniu. În acest sens, se propune completarea Capitolului III din Regulament, după pct. 35, cu pct. 35 ¹ cu următorul cuprins: „35 ¹ . Pentru domeniile de atestare prevăzute la pct. 34.2.4 și 34.3.5, solicitanții prezintă lista proiectelor la faza proiect de execuție, avizate de Ministerul Culturii, aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice (individuale, ansambluri și situri), precum și în zonele lor de protecție, în cadrul cărora au participat în calitate de autor, coautor sau specialist de profil, fapt confirmat prin documente justificative.”	Nu se acceptă. Specialiștii din domeniul construcțiilor care solicită atestarea în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 743/2024, prezintă lista celor mai importante lucrări executate , pe domeniile pentru care se solicită atestarea.
	4	Cu privire la pct. 69.8 din Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, se propune excluderea acestuia, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 116/2025 privind organizarea și funcționarea Consiliului Național al Monumentelor Istorice, care reglementează exhaustiv procedura de examinare a documentației de proiect aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice (monumente individuale, ansambluri și situri), precum și asupra construcțiilor amplasate în zonele lor de protecție.	Nu se acceptă. Potrivit prevederilor art. 252 din Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023, proprietarii și utilizatorii construcțiilor, persoane fizice sau juridice, pot efectua lucrări de intervenții în timp asupra structurii de rezistență a construcției sau alte lucrări doar conform unei

			<i>documentații de proiect elaborate în baza unui raport de expertiză tehnică a întregii structuri de rezistență a construcției în cauză</i> , întocmit de un expert tehnic atestat sau de un grup de experți tehnici atestați, după caz.
Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru nr. 36/01-06/506 din 10.04.2026	5	Cu privire la punctul 1.1.1. din proiect, prin care se completează anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții cu punctul 7 ¹ , constatăm utilizarea termenului „ <i>simulant</i> ”, care pare a fi o eroare de redactare. Probabil, intenția autorului a fost de a utiliza termenul „ <i>simultan</i> ”. În acest sens, pentru a asigura claritatea, previzibilitatea și aplicarea uniformă a normei, se recomandă reformularea textului prin utilizarea expresiei „ <i>nu poate exercita simultan</i> ” sau, și mai explicit, „ <i>nu poate exercita concomitent</i> ”.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	6	În privința punctului 1.1.2 din proiect, referitor la modificarea punctului 20 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții notăm că, introducerea a două etape distincte pentru atestarea inițială a specialiștilor (proba scrisă și proba orală) este, în principiu, justificată și oportună, întrucât contribuie la o evaluare mai riguroasă și complexă a competențelor profesionale. Totuși, redactarea propusă nu delimitează suficient de clar conținutul și natura fiecărei etape. Astfel, există riscul interpretării că, atât proba scrisă, cât și cea orală reprezintă, în esență, forme similare de testare (de exemplu, test cu răspunsuri în scris versus test cu răspunsuri verbale), ceea ce poate genera confuzii în aplicare. Proba scrisă presupune, în mod obișnuit, verificarea cunoștințelor teoretice prin răspunsuri formulate în scris (teste, studii de caz, întrebări deschise etc.). Proba orală, în lipsa unor clarificări, poate fi interpretată fie ca un test verbal, fie ca un interviu profesional. În acest context, considerăm că, intenția autorului este, cel mai probabil, de a institui o a doua etapă sub forma unui interviu, ca metodă distinctă de evaluare, care să permită aprecierea capacității de argumentare, experienței practice, judecății profesionale, integrității și responsabilității candidatului. Prin urmare, pentru asigurarea clarității și evitarea ambiguităților, se recomandă reformularea prevederii, după cum urmează: „ <i>atestarea se efectuează în două etape: proba scrisă și interviul</i> ”.	Nu se acceptă. Deoarece, examenul oral este pentru a evalua cunoștințele academice ale specialiștilor, iar interviul este folosit la evaluarea specialistul în ansamblu și anume: comunicarea, abilitățile, atitudinea, compatibilitatea cu echipa etc.
	7	În continuare, reținem că, potrivit punctelor 1.1.4–1.1.7 din proiect, pentru specialiștii prevăzuți la punctul 47 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 privind asigurarea calității în construcții, se	Nu se acceptă. Capitolul VIII din Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care

		propune excluderea eliberării ștampilei. Totuși, notăm că, în actul normativ menționat, se utilizează în continuare noțiunea de „ștampilă”, inclusiv în prevederile capitolului IX. În aceste condiții, nu este clar dacă măsura neeliberării ștampilei vizează exclusiv specialiștii indicați la punctul 47 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 sau dacă aceasta se aplică tuturor specialiștilor din domeniul construcțiilor. Recomandăm clarificarea expresă a acestui aspect, fie în textul proiectului, fie în nota de fundamentare. În nota de fundamentare se menționează că „<i>prin proiectul vizat s-a propus excluderea ștampilei specialiștilor atestați din cadrul autorităților publice locale, precum și INST, întrucât aceștia dețin și utilizează semnătura electronică</i>”. Această formulare generează ambiguități, întrucât nu rezultă clar dacă, pentru alți specialiști decât cei enumerați, ștampila va continua să fie eliberată sau dacă și aceștia vor putea utiliza, în mod similar, semnătura electronică, în cazul în care o dețin. În esență, nu este suficient de clară distincția dintre specialiștii atestați din cadrul autorităților publice locale și INST, cărora li se permite utilizarea semnăturii electronice, și ceilalți specialiști în construcții, în privința cărora pare să se mențină regimul utilizării ștampilei. Clarificarea acestei diferențieri este necesară pentru a evita interpretările divergente.	desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, prevede doar atestarea/reatestarea arhitecților și specialiștilor cu atribuții în domeniul urbanismului și al amenajării teritoriului din cadrul Autorităților Administrației Publice Locale și a inspectorilor din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică. Subsecvent, specialiștii din cadrul APL și INST nu au nevoie de ștampile, deoarece sunt angajați ai APL și INST care dețin și utilizează semnături electronice.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 2026PHG-1225 din 27.04.2026	8	La pct. 1.1.1., intenția de completare a pct. 7¹, observăm că atât Codul Urbanismului și Construcțiilor, cât și Hotărârea propusă spre modificare nu operează cu noțiunea de „obiectiv de construcție”. Astfel, pentru claritate, considerăm necesar de substituit sintagma „obiectiv de construcție” cu „obiectul construcției” definit de articolul 3 din Codul Urbanismului și Construcțiilor.	Nu se acceptă. Obiectivul de construcție reprezintă unitatea de bază a investiției în construcții, care include totalitatea lucrărilor necesare pentru realizarea unei construcții cu funcție determinată (exemplu: casă de locuit, școală, bloc locativ, pod, etc).
	9	La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, a doua propoziție, nu este clar, din redacția textului și având în vedere ipoteza normei că „certificatul de atestare este expirat”, cum comisia permanentă poate constata încălcări ale specialiștilor atestați. Or, atâta timp cât certificatul de atestare este expirat specialistul nu poate avea calitatea de a fi „atestat” și, prin urmare, nici comisia permanentă nu poate constata încălcări a acestor categorii de specialiști. 2) Propuneri care poartă caracter de recomandare: La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, prima propoziție, în opinia Ministerului soluția de „retrage automat de către comisia permanent” a	Nu se acceptă. Potrivit prevederilor pct. 71 din Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 743/2024, retragerea certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, au comis abateri de la

		certificatului de atestare este incoerentă, întrucât actul de „retragere” deja presupune expresia voinței cuiva, în speță a comisiei permanente, prin urmare nu se poate afirma că această voință este „automată”. Pe de altă parte, în legislația națională pentru a exprima juridic sensul de „automat” se folosește expresia „de plin drept”. În această ordine de idei, propunem următoarea redacție a punctului 86¹: „86¹. În cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 3 suspendări în decursul unei atestări, acesta decade, de plin drept, din dreptul (drepturile) dobândite prin certificatul de atestare pentru o perioadă de 5 ani.” sau „ (...) , certificatul de atestare încetează să producă efecte, de plin drept, pentru o perioadă de 5 ani.”	soluțiile de proiect și de la normele în construcții care au condus la diminuarea calității construcțiilor se efectuează de către o comisie permanentă, instituită prin ordin al ministrului organului central de specialitate.
Congresul Autorităților Publice Locale din Moldova nr. 114 din 08.04.2026	10	În pct. 1 (<i>Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2024, nr. 502-505, art. 918), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1.1. în Anexa nr. 1):</i> Subpct. 1.1.1. (<i>se completează cu pct. 71 cu următorul cuprins: „71. Un specialist atestat nu poate exercita simulant, în cadrul aceluiași obiectiv de construcții, mai multe funcții incompatibile precum: proiectant, diriginte de șantier, responsabil tehnic, elaborator de devize sau alte funcții care presupun control, verificare ori avizarea reciprocă a lucrărilor”</i>): cuvântul „simulant” necesită a se substitui cu cuvântul „simultan”.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	11	În subpct. 1.1.3. (<i>se completează cu pct. 47¹ – 47³, cu următorul cuprins: „47¹ În cazul arhitecților din cadrul autorităților administrației publice locale care solicită atestarea pentru exercitarea atribuțiilor în domeniul urbanismului, condiția privind experiența profesională se stabilește diferențiat, în funcție de nivelul autorității administrației publice locale, după cum urmează: 47¹. 2. Nivelul 2 – arhitecți în cadrul primăriei municipiilor, autorităților administrației publice de nivel raional, municipiul Chișinău și municipiul Bălți:</i> <i>- minimum 5 ani, experiență profesională în domeniul arhitectură și urbanism sau amenajării teritoriului):</i> termenul de „5 ani” se propune a se substitui cu termenul de „3 ani” (sau alternativ micșorarea termenului pentru „nivelul întâi” la un an de stagiu și doi ani pentru „nivelul al doilea”). Considerăm că termenul de 5 ani îngustează și așa posibilitățile actuale reduse ale APL de a avea în statele de personal specialiști calificați în domeniu care, în general, sunt insuficienți în sectorul dat, și există o fluctuație mare de personal în APL.	Se acceptă. S-au operat modificări.

		Totodată, în condițiile în care în sectorul privat specialiștii atestați activează fără a li se impune un termen de precalificare – impunerea acestui termen mare pentru specialiștii din APL constituie o discriminare profesională.	
	12	La poz. 47³. (Atestarea pentru nivelul 2 conferă dreptul de executare a atribuțiilor corespunzătoare nivelului 1”): după cuvântul „ conferă ” necesită a se completa cu cuvântul „ inclusiv ” (sau alternativ, cu conjuncția „și”).	Se acceptă. S-au operat modificări.
	13	Tabelul comparativ nu corespunde cerințelor anexei nr. 3 la Legea nr. 100/2017 privind actele normative (lipsește: „Conținutul normei în vigoare”, „Modificarea propusă” și „Conținutul normei după modificare”, cu textele corespunzătoare denumirilor coloanelor). Se propune aducerea <i>Tabelului comparativ</i> în conformitate cu prevederile legii sus-menționate.	Se acceptă. S-au operat modificări.
		Avize repetate	
Ministerul Culturii nr. 04/1-09/1394 din 11.05.2026		Ministerul Culturii menține propunerile formulate prin avizul nr. 04/1-09/1083 din 07.04.2026, întrucât argumentele expuse în Sinteză nu înlătură obiecțiile aferente domeniului patrimoniului cultural. Cu referire la completarea Capitolului III cu pct. 35¹, menționăm că prezentarea listei lucrărilor executate nu este suficientă pentru domeniile aferente patrimoniului arhitectural-istoric. Lucrările executate nu confirmă, prin ele însele, că documentațiile au fost elaborate și avizate conform legislației în domeniul monumentelor istorice, inclusiv cu avizul Ministerului Culturii urmare a examinării documentației de Consiliul Național al Monumentelor Istorice. În acest sens, Ministerul Culturii consideră necesară prezentarea unei liste a obiectelor/documentațiilor aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice și asupra construcțiilor amplasate în zonele lor de protecție, listă care să poată fi verificată de Ministerul Culturii anterior atestării, sub aspectul existenței avizelor corespunzătoare. Se propune menținerea completării cu următorul cuprins: „35¹. Pentru domeniile de atestare prevăzute la pct. 34.2.4 și 34.3.5, solicitantii prezintă lista proiectelor la faza proiect de execuție, avizate de Ministerul Culturii, aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice (individuale, ansambluri și situri), precum și în zonele lor de protecție, în cadrul cărora au participat în calitate de autor, coautor sau specialist de profil, fapt confirmat prin documente justificative.”	Nu se acceptă. Avizele Ministerului Culturii au un caracter intermediar, până la aprobarea documentației de proiect, emiterea autorizației de construire și executarea lucrărilor de construcție și nu este necesar pentru a demonstra nivelul de pregătire a specialiștilor pentru admiterea la atestare. Accesul la atestare este condiționat de deținerea studiilor și a experienței în domeniul solicitat pentru a fi atestat, iar prezentarea lucrărilor executate este necesară pentru a demonstra experiența deținută în domeniul solicitat, nefiind necesar prezentarea unor acte intermediare care au servit ca temei la executarea unor lucrări de construcție.
		Cu referire la pct. 69.8 din Hotărârea Guvernului nu, 743/2024, Ministerul Culturii menține propunerea de excludere. Norma este neclară, întrucât nu	Se acceptă.

	stabilește natura, obiectul și procedura avizului favorabil al Ministerului Culturii care ar permite efectuarea expertizei tehnice. Ministerul Culturii nu emite un aviz distinct în sensul acordării permisiunii pentru efectuarea expertizei tehnice. Competențele Ministerului Culturii și ale Consiliului Național al Monumentelor Istorice vizează examinarea și avizarea documentației de proiect aferente intervențiilor asupra monumentelor istorice și asupra construcțiilor amplasate în zonele lor de protecție. Prin urmare, menținerea pct. 69.8 poate genera interpretări neunitare și blocaje administrative, prin instituirea implicită a unui aviz care nu este reglementat distinct. Expertiza tehnică reprezintă, o etapă tehnică de fundamentare, iar documentația de proiect elaborată în baza acesteia urmează să fie supusă avizării potrivit legislației speciale din domeniul monumentelor istorice. În concluzie, Ministerul Culturii solicită reexaminarea proiectului și menținerea propunerilor formulate anterior, în vederea asigurării clarității, previzibilității și aplicării uniforme a cadrului normativ în raport cu regimul juridic de protecție a monumentelor istorice.	În proiect de hotărâre s-a propus abrogarea subpct. 69.8.
Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 2026PHG-1225 din 27.04.2026	La pct. 1.1.1., intenția de completare a pct. 7¹, observăm că atât Codul Urbanismului și Construcțiilor, cât și Hotărârea propusă spre modificare nu operează cu noțiunea de „obiectiv de construcție”. Astfel, pentru claritate, considerăm necesar de substituit sintagma „obiectiv de construcție” cu „obiectul construcției” definit de articolul 3 din Codul Urbanismului și Construcțiilor.	Se acceptă.
	La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, a doua propoziție, nu este clar, din redacția textului și având în vedere ipoteza normei că „certificatul de atestare este expirat”, cum comisia permanentă poate constata încălcări ale specialiștilor atestați. Or, atâta timp cât certificatul de atestare este expirat specialistul nu poate avea calitatea de a fi „atestat” și, prin urmare, nici comisia permanentă nu poate constata încălcări a acestor categorii de specialiști. 2) Propuneri care poartă caracter de recomandare: La pct. 1.1.8., intenția de completare cu pct. 86¹, prima propoziție, în opinia Ministerului soluția de „retrage automat de către comisia permanent” a certificatului de atestare este incoerentă, întrucât actul de „retragere” deja presupune expresia voinței cuiva, în speță a comisiei permanente, prin urmare nu se poate afirma că această voință este „automată”. Pe de altă	Se acceptă. Aliniatul 1 a fost exclus. Aliniatul 2 a fost expus conform avizului Centrului Național Anticorupție.

		parte, în legislația națională pentru a exprima juridic sensul de „automat” se folosește expresia „de plin drept”. În această ordine de idei, propunem următoarea redacție a punctului 86¹: „86¹. În cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 3 suspendări în decursul unei atestări, acesta decade, de plin drept, din dreptul (drepturile) dobândite prin certificatul de atestare pentru o perioadă de 5 ani.” sau „ (...) , certificatul de atestare încetează să producă efecte, de plin drept, pentru o perioadă de 5 ani.”	
Agencia Geodezie, Cartografie și Cadastru nr. 36/01-06/624 din 07.05.2026		Lipsa obiecțiilor și propunerilor.	S-a luat act.
		Expertizare	
Centrul Național Anticorupție nr. 06/2/8714 din 14.05.2026		Pct.1 subpct.1.1. pct.1.1.15 potrivit proiectului 1. Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții [...], se modifică după cum urmează: 1.1. în Anexa nr. 1: [...] 1.1.15. se completează cu pct. 86¹, cu următorul cuprins: „86¹. În cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 2 suspendări în decursul unei atestări, certificatul de atestare se retrage automat de către comisia permanentă pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, pentru o perioadă de 5 ani. În cazul în care, în perioada în care certificatul de atestare este expirat și de către comisia permanentă pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare a specialiștilor care au încălcat legislația în domeniul de incidență, au fost constatăte încălcări ale specialiștilor atestați care servesc temei pentru retragerea certificatului de atestare, specialistul respectiv nu este admis la atestare pe o perioadă echivalentă cu termenul de retragere a certificatului.” Obiecții: Potrivit normei citate, în cazul în care specialistul atestat acumulează mai mult de 2 suspendări în decursul unei atestări, certificatul de atestare se retrage ”automat” de către comisia permanentă pentru o perioadă de 5 ani. Astfel, instituirea caracterului automat al retragerii elimină posibilitatea de analiză a proporționalității faptei și a circumstanțelor suspendării. Mai mult, textul nu clarifică dacă suspendările anterioare au fost contestate sau au rămas definitive.	Se acceptă. Norma a fost revizuită. Primul enunț al pct. 86¹ a fost exclus iar enunțul al doilea a fost expus după cum urmează: „În cazul în care încălcările au fost comise în perioada de valabilitate a certificatului de atestare, iar contestarea acestora a intervenit după expirarea certificatului de atestare, specialistul respectiv nu va fi admis la o nouă procedură de atestare pentru o perioadă echivalentă cu termenul de suspendare sau de retragere, în funcție de tipul încălcărilor constatate.”. Totodată, cu referire la termenul de prescripție, menționăm că stabilirea acestuia depășește obiectul de reglementare al prezentului Regulament.

		Această procedură poate fi utilizată la aplicare ca un instrument de răfuială profesională sau pentru eliminarea de pe piață a specialiștilor incozi, transformând comisia într-o entitate cu puteri discreționare, în lipsa unui mecanism transparent de evaluare sau de contestare prealabilă. Totodată, norma analizată este deficitară sub aspectul clarității și accesibilității normei juridice, prin instituirea unui mecanism de sancționare/restricționare cu caracter retroactiv/incert, generând confuzii de aplicare din punct de vedere juridic. Textul propus stabilește că un specialist al cărui certificat de atestare a expirat își pierde calitatea specială și dreptul legal de a exercita activități profesionale în construcții. Expresia „în perioada în care certificatul este expirat [...] au fost constatate încălcări” nu face o distincție între momentul în care a avut loc abaterea și momentul în care aceasta a fost constatată. Nu se specifică dacă sancțiunea de neadmitere la o nouă atestare intervine pentru fapte săvârșite în trecut (în perioada de valabilitate a actului, dar descoperite ulterior) sau pentru pretinse abateri comise în intervalul de după expirare. Această omisiune lasă loc unor interpretări extensive și arbitrare de către comisia permanentă. În așa mod, norma conferă comisiei prerogativa de a reîncadra juridic ori de a readuce în discuție abateri anterioare, precum și de a interpreta restrictiv activitatea tehnică a specialistului, în lipsa constrângerii unui termen de prescripție extinctivă sau de reguli procedurale stricte de constatare. Acest instrument poate fi utilizat în mod selectiv, funcționând ca o barieră artificială la intrarea pe piața serviciilor de construcții, cumulând riscuri de constrângere economică și exercitare de presiuni nejustificate asupra specialiștilor din domeniu incozi. De asemenea, caracterul imprevizibil al criteriilor de evaluare va determina subiecții vizati să recurgă la practici corupționale (oferirea de avantaje necuvenite/mită) în scopul influențării deciziilor comisiei privind admiterea la examinare. Recomandări: Propunem substituirea măsurii de retragere ”automată” printr-un mecanism de reevaluare a competențelor profesionale sau cu o analiză individuală și proporțională a gravității abaterilor, corelată cu garantarea dreptului de a exercita o cale de atac. La fel, recomandăm reformularea normei propuse pentru punctul 86/1 din anexa nr.1, prin corelarea cronologică dintre momentul comiterii faptei, cel al constatării acesteia și cel al expirării termenului de prescripție (ex. se	
--	--	--	--

		propune completarea cu textul: „Dacă încălcările au fost comise în perioada de valabilitate a certificatului de atestare, dar constatarea acestora a intervenit după expirarea documentului, specialistul respectiv nu va fi admis la o nouă procedură de atestare pe o perioadă de X ani, cu condiția ca faptele să fi fost constatate printr-un act definitiv și în interiorul unui termen de prescripție de X ani de la data comiterii abaterii.”).	
		Pct.1 subpct.1.1. pct.1.2.7 potrivit proiectului 1. Hotărârea Guvernului nr. 743/2024 cu privire la asigurarea calității în construcții [...], se modifică după cum urmează: 1.1. în Anexa nr. 1: [...] 1.2.7. se completează cu pct. 47¹ – 47³, cu următorul cuprins: „47¹ În cazul arhitecților din cadrul autorităților administrației publice locale care solicită atestarea pentru exercitarea atribuțiilor în domeniul urbanismului, condiția privind experiența profesională se stabilește diferențiat, în funcție de nivelul autorității administrației publice locale, după cum urmează: 47¹. 1. Nivelul 1 – arhitecți în cadrul primăriei satelor, comunelor și orașelor: - minimum 1 an, experiență profesională în domeniul construcției, arhitectură, urbanism sau amenajării teritoriului.” Obiecții: Redacția în vigoare a Regulamentului cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.743/2024 impune o vastă experiență în domeniu pentru specialiștii din domeniul construcțiilor și proiectării (spre exemplu, minim 5 ani de activitate în cadrul organelor centrale de specialitate, al autorităților administrative și al instituțiilor publice care exercită atribuțiile și implementează politica statului, al autorităților administrative cu funcții de control, al autorităților investite cu competențe de reglementare și de monitorizare a activităților, al instituțiilor de cercetări științifice și al instituțiilor de învățământ superior pentru specialiști atestați în proiectare, diriginți de șantier și responsabili tehnici (punctul 13 din regulament). Prin urmare, introducerea la punctul 47¹ subpunctul 1 din anexa nr.1 potrivit proiectului a unei experiențe profesionale minime obligatorii de doar 1 an pentru arhitecții din cadrul autorităților administrației publice locale de nivelul 1 reprezintă o derogare nejustificată de la cerințele de rigoare instituite prin Regulamentul citat. Această diferențiere normativă generează un tratament preferențial pentru o categorie specifică de funcționari și contravine principiului echității, în timp ce sectorului privat i se impune selectarea riguroasă a personalului cu vastă experiență pentru a	Nu se acceptă. Cerința privind experiența de 5 ani se referă exclusiv la proiectanți, având în vedere că competențele profesionale ale acestora trebuie să fie asigurate la un nivel tehnic înalt. Pe de altă parte, atribuțiile specialiștilor din cadrul APL de nivelul I și II se reduc la emiterea actelor permissive, fără a include competențe de elaborare a documentației de proiect sau executarea lucrărilor de construcție. În ceea ce privește pct. 13 din Regulamentul cu privire la atestarea specialiștilor care desfășoară activități în construcții, menționăm că, acesta se referă la funcționarii care activează în cadrul APC și/sau instituții cu funcții de control, cărora li s-a acordat, de asemenea, dreptul de a se atesta în calitate de specialiști în domeniul în construcțiilor.

	garanta siguranța în construcții, sectorul public (care reglementează și autorizează aceste procese) își reduce criteriu privind experiența la un nivel de exigență precar. Exercitarea atribuțiilor în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului presupune gestionarea, verificarea și propunerea spre aprobare a unor documentații cu un grad ridicat de complexitate tehnică și juridică. Un an de experiență plasează specialistul în categoria debutanților (stagiar) în profesie. Această deficiență de corelare generează un risc operațional semnificativ, funcționarul fiind în imposibilitate obiectivă de a identifica viciile de conformitate sau abaterile de la normele de securitate în construcții disimulate în documentațiile supuse avizării. Deși scopul prevederilor propuse pentru punctul 47¹ subpunctul 1 din anexa nr.1 este de a suplini deficitul de personal calificat în mediul rural, stabilirea unor standarde de calificare inferioare va compromite calitatea controlului administrativ, generând riscuri de ilegalitatea actelor permissive emise de autoritățile publice locale de nivelul întâi. Recomandări: Reconsiderarea prevederilor analizate conform comentariilor expuse supra.	
Ministerul Justiției nr. 06/2/8714 din 14.05.2026	În clauza de adoptare, după textul „art. 338” se va completa cu textul „alin. (1)”.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	Sbp. 1.1.1 și 1.1.2 se referă la completarea anexei nr. 1 cu două puncte consecutive. Astfel, acestea urmează a fi unificate într-un singur subpunct, iar dispoziția propriu-zisă de modificare se va expune după cum urmează: „se completează cu punctele 7¹ și 7² cu următorul cuprins:”, urmate de redarea acestora. Referitor la redacția propusă a pct. 7¹, semnalăm că în textul „Un specialist atestat nu poate exercita simultan (concomitent)...”, sintagma „simultan (concomitent)” este redundantă, iar termenii sunt sinonimi. Deci, se recomandă utilizarea unui singur termen. De asemenea, atenționăm că sintagma „funcții incompatibile” este insuficient determinată. Norma enumeră anumite funcții: expert tehnic; verificador; proiectant; diriginte; responsabil tehnic; elaborator de devize, iar ulterior utilizează formula „sau alte funcții...”. Această formulare este excesiv de generală, afectează previzibilitatea normei și lasă loc interpretării arbitrare. Or, în conformitate cu principiul securității raporturilor juridice,	Se acceptă. S-au operat modificări.

	incompatibilitățile trebuie să fie definite expres, determinate clar și previzibile. În redacția propusă a pct. 7², este formulat defectuos din punct de vedere stilistic textul: „dacă certificatul de atestare nu este expirat”. Propunem utilizarea sintagmei „este valabil”. De asemenea, sintagma „instituția din subordinea organului central de specialitate” este ambiguă, deoarece nu este identificată expres instituția competentă. În context, sugerăm să se indice autoritatea competentă și să se evite formule impersonale.	
	La sbp. 1.1.3 semnalăm că propunerea privind excluderea de la pct. 11 a anexei nr. 1 a cuvintelor „și legalizate de către notar” contravine prevederilor art. 338 alin. (4) din Codul urbanismului și construcțiilor, potrivit cărora „Pentru recunoașterea certificatelor respective și a dreptului de a exercita activitățile indicate la art. 339 alin. (1), persoanele prezintă comisiei de atestare din cadrul organului central de specialitate certificatele în cauză, traduse în limba română și autentificate notarial, pentru înregistrare.”. Prin urmare, sbp. 1.1.3 se va exclude din proiect.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.1.4 terminologia utilizată este neuniformă, din care motiv formula „on-line” se recomandă de substituit cu cuvintele „prin mijloace electronice”. Totodată, semnalăm că pct. 14 și 49 nu sunt succesive și modificarea propusă va fi menționată în ordine cronologică a punctelor (observația este valabilă și pentru sbp. 1.1.8, 1.1.10, 1.2.5).	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.1.5: în redacția propusă la sbp. 14.2 sintagma „în cazul deținerii acestora” este inutilă juridic, or, este evident că documentele pot fi prezentate doar dacă acestea există; în redacția propusă a sbp. 14.6 textul „pct. 35.2, pct. 37.2, pct.41.2, pct.43.2 și 46” se va substitui cu textul „sbp. 35.2, 37.2, 41.2, 43.2 și pct. 46”.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.1.6, în redacția propusă a pct. 20, cuvintele „conține”, „excepția”, „acestea” și „atestază” se vor substitui cu cuvintele „conțin”, „excepția”, „aceștia” și „se atestază”. Totodată, textul „după expirarea termenului de 5 ani după retragerea atestării” nu este suficient de clar. În cazul dat nu se înțelege dacă termenul curge de la retragere, dacă persoana poate solicita reatestarea înainte, dacă este termen de decădere.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	Referința la sbp. 1.2.7 este redată greșit și urmează a fi revăzută.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.1.9, în dispoziția propriu-zisă de modificare nu este necesar de a menționa că pct. 55 se completează după textul „materialelor controlului”,	Se acceptă. S-au operat modificări.

	or, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se inserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. De asemenea, sintagma „constatare întocmită în scris” este ambiguă, deoarece nu se înțelege cine o întocmește, în ce procedură și ce natură juridică are.	
	La sbp. 1.1.13, se propune completarea pct. 74 cu sbp. 74.20 cu textul „neprezentarea trimestrială a rapoartelor activității de supraveghere a obiectivelor în construcții, sau prezentarea datelor eronate”. Astfel, proiectul instituie o sancțiune pentru neprezentarea rapoartelor sau prezentarea unor date eronate. Totuși, semnalăm că Codul urbanismului și construcțiilor nu stabilește obligația expresă de raportare trimestrială a activității de supraveghere a obiectivelor în construcții; conținutul raportului; termenul concret de depunere; modalitatea de prezentare; autoritatea responsabilă de recepționare; forma raportului. În lipsa reglementării obligației principale la nivel primar, instituirea unei sancțiuni contravine principiului legalității și principiului previzibilității normei juridice, or, nu poate exista răspundere pentru o obligație insuficient determinată.	Se acceptă. Norma a fost completată cu referință la prevederea care instituie obligația de raportare.
	La sbp. 1.1.14: în redacția propusă a sbp. 78.8, se va ține cont că sintagma „dispozitivului de aplicare a semnăturii electronice” nu corespunde terminologiei legislației speciale. Legea nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, care utilizează noțiunile „dispozitiv de creare a semnăturii electronice”, „mijloc de identificare electronică”; În redacția propusă a sbp. 78.9, sintagma „expertize interzise” este improprie tehnic, deoarece expertiza nu este „interzisă” în sine, dar se „interzice efectuarea expertizei” în anumite situații.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.1.15: În redacția propusă a pct. 86 ¹ , la primul alineat, formularea „mai mult de 2 suspendări” este ambiguă și generează incertitudine juridică. Or, nu este clar dacă două suspendări sunt suficiente sau dacă este necesară aplicarea celei de-a treia suspendări. Pentru evitarea interpretărilor divergente, norma trebuie formulată explicit. Sintagma „în decursul unei atestări” este improprie limbajului juridic, deoarece noțiunea „o atestare” nu reprezintă o perioadă determinabilă juridic. Această lipsă de precizie afectează previzibilitatea normei. Sintagma „certificatul de atestare se retrage automat” ridică probleme de compatibilitate cu principiul proporționalității, dreptul la apărare, principiul individualizării sancțiunii și garanțiile procedurii administrative. În materie de sancționare retragerea unui drept profesional nu poate opera automat.	Se acceptă. Aliniatul 1 a fost exclus. Aliniatul 2 a fost expus conform avizului Centrului Național Anticorupție.

Acesta trebuie să rezulte dintr-o procedură contradictorie, iar persoana trebuie să beneficieze de dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta explicații și dreptul de contestare.

Textul „se retrage automat de către comisia permanentă” este contradictoriu. Astfel, dacă retragerea este „automată”, atunci comisia nu exercită o apreciere administrativă reală. Prin urmare, fie retragerea este automată, fie comisia adoptă o decizie motivată. Deci, cele două concepte sunt incompatibile.

Denumirea comisiei este excesiv de amplă. Sintagma „comisia permanentă pentru examinarea cazurilor de suspendare sau retragere a certificatelor de atestare” este disproporționat de lungă și afectează lizibilitatea normei. Se recomandă utilizarea unei formulări simplificate.

La alineatul al doilea, textul „au fost constatate încălcări” este incorect și se va substitui cu textul „au fost constatate încălcări”. Sintagma „certificatul de atestare este expirat” este improprie. În limbaj juridic actele nu „sunt expirate”, dar acestea „și-au pierdut valabilitatea” sau „au expirat”. Textul „în perioada în care certificatul de atestare este expirat și de către comisia permanentă...” este gramatical incoerent, deoarece din formularea respectivă nu se înțelege raportul logic dintre perioada expirării și acțiunea comisiei. Atragem atenția că norma instituie efecte de sancționare după expirarea certificatului. Totuși, în acest caz nu este clar dacă persoana mai are statut de specialist atestat, dacă autoritatea mai are competență disciplinară și care este natura juridică a măsurii aplicate. Această soluție necesită justificare expresă în nota de fundamentare.

Interdicția de reatestare este formulată neclar, or, textul „nu este admis la atestare” nu precizează dacă este vorba despre depunerea dosarului, participarea la examen sau emiterea certificatului. Atenționăm cu privire la lipsa proporționalității sancțiunii, deoarece interdicția „pe o perioadă echivalentă cu termenul de retragere” poate conduce automat la restrângerea excesivă a dreptului de exercitare a profesiei. Prin urmare, norma nu permite individualizarea măsurii, precum și aprecierea unor circumstanțe concrete.

	La sbp. 1.2.1, în redacția propusă a sbp. 33.3 din anexa nr. 2, prin formularea „se semnează exclusiv în mod electronic” se instituie caracterul exclusiv al semnăturii electronice fără însă a preciza tipul semnăturii electronice și compatibilitatea cu legislația specială privind documentul electronic. În conformitate cu prevederile Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, efecte juridice echivalente semnăturii olografe le produce doar semnătura electronică calificată. Prin formularea generală „în mod electronic” se creează incertitudine juridică și poate genera litigii privind validitatea avizului. În context, recomandăm, utilizarea sintagmei „se semnează cu semnătură electronică”. Utilizarea sintagmei „cu raportarea la zi pe site-ul web oficial” este lipsită de claritate normativă și contravine cerințelor de previzibilitate și claritate, deoarece nu permite identificarea autorului raportării, tipului informației publicate, periodicității exacte, conținutului informației, regimului juridic al datelor publicate. Recomandăm, reformularea normei prin stabilirea expresă a informațiilor publicate, periodicității raportării și autorității responsabile. Textul „Dacă avizul nu întrunește toate etapele enunțate în prezentul subpunct, acesta se consideră nul” ridică serioase probleme juridice. Norma instituie nulitatea absolută pentru orice abatere procedurală, ceea ce reprezintă o abordare disproporționată, or, nulitatea reprezintă o sancțiune juridică severă și trebuie reglementată expres, clar și proporțional. Prin urmare, sugerăm, substituirea textului „acesta se consideră nul” cu: „acesta poate fi respins motivat de către autoritatea competentă până la remedierea neconformităților constatate” sau „nu produce efecte juridice până la înlăturarea neconformităților”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.	Se acceptă parțial. Norma a fost revizuită.
	La sbp. 1.2.2, în redacția propusă a sbp. 34.3, semnalăm că, instituirea unui termen de valabilitate a documentației de proiect reprezintă o restrângere a drepturilor beneficiarului și afectează direct procesul investițional, costurile proiectului, precum și posibilitatea utilizării documentației. O asemenea limitare trebuie să rezulte expres din lege, nu exclusiv din act normativ subordonat. În context, atragem atenția că, Codul urbanismului și construcțiilor nr. 434/2023 nu delegă Guvernului competența de a stabili termenul de valabilitate al documentației de proiect, iar în lipsa unei delegări exprese există riscul depășirii competenței	Se acceptă. Norma a fost exclusă.

	normative (a se vedea art. 103 și 109 din Codul urbanismului și construcțiilor). Prin urmare, norma propusă se va exclude din proiect.	
	La sbp. 1.2.5, în cuprinsul enunțului propus spre completare la pct. 64, sintagma „sanctiunilor/pedepselor” este improprie tehnicii legislative. În terminologia juridică, Codul contravențional prevede „sanctiuni contravenționale”, iar Codul penal prevede „pedepse”. Astfel, utilizarea formulei combinate cu bară oblică („/”) nu corespunde rigorilor de redactare normative și sugerăm următoarea formulare „aplicarea sancțiunilor contravenționale sau a pedepselor penale”. Totodată, textul trebuie analizat prin prisma principiului proporționalității și individualizării sancțiunii. Suspendarea sau retragerea certificatului reprezintă o măsură administrativ-profesională cu caracter restrictiv și afectează exercitarea profesiei. Prin urmare, aceasta trebuie să fie justificată, individualizată, proporțională și aplicată prin procedură clară. Or, formularea actuală poate crea impresia unei aplicări automate a suspendării/retragerii certificatului după aplicarea unei sancțiuni contravenționale sau condamnări penale.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.2.10, în redacția propusă a pct. 115, textul utilizează simultan sintagmele „organul central de specialitate” și „instituția abilitată din subordinea acestuia”. Semnalăm că această formulare creează paralelism administrativ și incertitudine de competență. Astfel, recomandăm desemnarea expresă fie a ministerului, fie a instituției din subordine, dar nu ambele alternativ.	Se acceptă.
	La sbp. 1.2.11, urmează a fi revăzut și actualizat textul propus pentru pct. 116, deoarece este expus eronat.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.2.12, pentru corectitudine și precizie, dispoziția propriu-zisă de modificare se va expune în modul următor: „anexa nr. 1 va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea acesteia (inclusiv cu parafa anexei). Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	a sbp. 1.2.15, pentru corectitudine, anexa nr. 8 urmează a fi expusă în redacție nouă.	Se acceptă. S-au operat modificări.
	La sbp. 1.3, norma cu privire la intrarea în vigoare a actului normativ se va renumera și va constitui pct. 2 al hotărârii Guvernului. Totodată, textul „în termen de o lună de la data publicării” se va substitui cu textul „la expirarea termenului de o lună de la data publicării”.	Se acceptă. S-au operat modificări.