

Aprobat în ședința Guvernului din _____ 2026

Decizia protocolară nr. _____/2026

Proiect

UE

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

L E G E

pentru modificarea Codului fiscal nr. 1163/1997 (privind impozitele directe)

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Prezenta lege transpune:

- Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite;
- Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților-mamă și filialelor acestora din diferite state membre;
- Art. 7 și 8 din Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iulie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne;
- Art. 3 alin. (1) din Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană.

Art. I. – Codul fiscal nr. 1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 5 se completează cu punctele 49) și 50) cu următorul cuprins:

„49) *Royalty (redevență)* – plăți de orice natură primite în calitate de recompensă pentru utilizarea ori transmiterea dreptului de utilizare a oricărui drept de autor și/sau a drepturilor conexe, inclusiv asupra unei opere literare, artistice sau științifice, inclusiv filme de cinema și filme sau benzi pentru televiziune sau radiodifuziune, a oricărui brevet de invenție, a oricărei mărci comerciale, a oricărui design sau a oricărui model, a oricărui plan, a oricărui produs soft, a oricărei formule secrete sau a oricărui proces, pentru utilizarea ori transmiterea dreptului

de utilizare a informației referitoare la experiența în domeniul industrial, comercial sau științific.

În sensul prezentei noțiuni, nu se consideră royalty:

a) plățile pentru achizițiile de software destinate exclusiv operării respectivului software, inclusiv pentru instalarea, implementarea, stocarea, personalizarea sau actualizarea acestuia;

b) plățile pentru achiziționarea integrală a unui drept de autor asupra unui software sau a unui drept limitat de a-l copia exclusiv în scopul folosirii acestuia de către utilizator sau în scopul vânzării acestuia în cadrul unui contract de distribuție;

c) plățile pentru obținerea drepturilor de distribuție a unui produs sau a unui serviciu, fără a da dreptul la reproducere;

d) plățile pentru accesul la sateliți prin închirierea transponderelor sau pentru utilizarea unor cabluri ori conducte pentru transportul energiei, al gazelor sau al petrolului, în situația în care clientul nu se află în posesia transponderelor, a cablurilor, a conductelor, a fibrelor optice sau a unor tehnologii similare;

e) plățile pentru utilizarea serviciilor de comunicații electronice din acordurile de roaming, a comunicațiilor electronice între operatori, a frecvențelor radio.

50) *Dobândă, venit sub formă de dobândă* – orice venit obținut din creanțe de orice fel (indiferent de modul întocmirii), inclusiv veniturile de pe depunerile bănești, veniturile obținute în baza unui contract de leasing financiar și, în special, veniturile obținute din valori mobiliare de stat, titluri de creanță sau obligațiuni, inclusiv sconturi, discounturi, primele și premiile legate de asemenea valori, titluri și obligațiuni.”

2. Articolul 8 alineatul (2) se completează cu litera j³⁾ cu următorul cuprins: „j³⁾ să respecte regulile prevăzute în capitolul 11³ din titlul V.”

3. La articolul 12, punctele 1) și 7) se abrogă.

4. Articolul 20 se completează cu litera z²⁴⁾ cu următorul cuprins:

„z²⁴⁾ dividendele sau alte forme de distribuire a profitului obținute de la o societate plătitoare a unui stat membru al Uniunii Europene în conformitate cu art. 80²⁾.”

5. Se completează cu articolul 71¹ cu următorul cuprins:

„**Articolul 71¹.** Impozitarea dividendelor sau a altor forme de distribuire a profitului obținute de către societățile asociate din statele membre ale Uniunii Europene

(1) Veniturile sub formă de dividende sau sub altă formă de distribuire a profitului, obținute de către societățile prevăzute la anexa nr.1 a prezentului titlu

și de către reprezentanțele permanente ale acestora, nu se supun impozitului pe venit la sursa de plată.

(2) Scutirea prevăzută la alin. (1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) deține acțiuni sau cote de participație de minimum 10 % în capitalul persoanei juridice rezidente care efectuează distribuirea, calculate în funcție de valoarea în capitalul social;

b) deține acțiuni sau cote de participație timp de cel puțin 12 luni;

c) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat, și nu este considerată rezidentă în scopuri fiscale a unui stat în afara Uniunii Europene în temeiul prevederilor unui acord/unei convenții pentru evitarea dublei impunerii încheiat/ă între acel stat și un stat care nu este membru al Uniunii Europene;

d) este supusă unuia dintre impozitele menționate la art. 80² alin. (3) lit. c), fără posibilitatea de a fi scutită, sau unui alt impozit care substituie impozitele respective și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente.

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte forme de distribuiri din profituri apar ca urmare a unei tranzacții/acțiuni sau a unei serii de tranzacții/acțiuni:

a) pentru care scopul principal sau unul dintre scopurile principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și

b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante.

(4) În sensul alin. (3), o tranzacție/acțiune sau o serie de tranzacții/acțiuni sunt considerate neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.”

6. Titlul II se completează cu capitolul 11¹ cu următorul cuprins:

„Capitolul 11¹

IMPOZITAREA DOBÂNZILOR ȘI A ROYALTY ACHITATE ÎNTRE SOCIETĂȚI ASOCIATE DIN STATE MEMBRE ALE UNIUNII EUROPENE

Articolul 79⁴. Noțiuni

În sensul prezentului capitol, se definesc următoarele noțiuni:

1) *Societate a unui stat membru* – este o societate care întrunește cumulativ:

a) corespunde la orice formă organizatorico-juridică prevăzută la anexa nr. 2 la prezentul titlu, și

b) conform legislației fiscale a unui stat membru, este considerată ca fiind rezidentă în acel stat membru și nu este considerată, în sensul acordului/convenției privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozitul pe venit încheiat/ă cu un

stat care nu este membru al Uniunii Europene, ca fiind rezident în scopul impozitării în afara Uniunii Europene, și

c) este supusă unuia dintre următoarele impozite, fără a fi scutită de impozit, sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente:

- impozitul societăților / *vennootschapsbelasting*, în Belgia;
- impozitul pe profit / *selskabsskat*, în Danemarca;
- impozitul pe profit / *Körperschaftsteuer*, în Germania;
- impozitul pe venit al persoanelor juridice / *phdros eisodematos uomikou prosopon*, în Grecia;
- impozitul societăților / *impuesto sobre sociedades*, în Spania;
- impozitul societăților / *impôt sur les sociétés*, în Franța;
- impozitul pe corporații / *corporation tax*, în Irlanda;
- impozitul pe venit al persoanelor juridice / *imposta sul reddito delle persone giuridiche*, în Italia;
- impozitul pe venitul corporațiilor / *impôt sur le revenu des collectivités*, în Luxemburg;
- impozitul pe profit / *vennootschapsbelasting*, în Țările de Jos;
- impozitul pe profit / *Körperschaftsteuer*, în Austria;
- impozitul pe venitul corporației / *imposto sobre o rendimento da pessoas coletivas*, în Portugalia;
- impozitul pe venitul corporativ / *yhteisöjen tulovero/inkomstskatten för samfund*, în Finlanda;
- impozitul de stat pe venit / *statlig inkomstskatt*, în Suedia;
- impozitul pe veniturile persoanelor juridice / *dan z prijmu pravnickyh osob*, în Republica Cehă;
- impozitul pe venit / *tulumaks*, în Estonia;
- impozitul pe venitul corporativ / *phdros eisodematos*, în Cipru;
- impozitul pe venitul întreprinderilor / *uznemumu ienakuma nodoklis*, în Letonia;
- impozitul pe profitul realizat de persoane juridice / *pelno mokestis*, în Lituania;
- impozitul pe venitul societăților / *tarsasagi ado*, în Ungaria;
- impozitul pe venit / *taxxa fuq l-income*, în Malta;
- impozitul pe venitul corporațiilor / *todatek dochodowy od osob prawnych*, în Polonia;
- impozitul pe profiturile persoanelor juridice / *davek od dobicka praznih oseb*, în Slovenia;
- impozitul pe veniturile persoanelor juridice / *dan z prijmov pravnickyh osob*, în Slovacia;
- impozitul pe profit, în România;
- impozitul pe venitul corporațiilor / *korporativen danak*, în Bulgaria;

- impozitul pe profit / porez na dobit, în Croația.

2) *Societate asociată* – o societate este considerată asociată a unei alte societăți dacă, cel puțin:

a) deține, în mod direct, minimum 25 % din cotele de participație în capitalul celei de-a doua societăți; sau

b) cea de-a doua societate are, în mod direct, minimum 25 % din cotele de participație în capitalul primei societăți; sau

c) o societate terță are, în mod direct, minimum 25 % din cotele de participație atât în capitalul primei societăți, cât și în capitalul celei de-a doua societăți.

Cota de participație sau pachetul minim de cote de participație se deține pentru o perioadă neîntreruptă de cel puțin 12 luni.

3) *Societate plătitoare* – persoana juridică rezidentă sau persoana juridică nerezidentă care desfășoară activitate în Republica Moldova printr-o reprezentanță permanentă, definită conform art. 5 pct. 15).

O reprezentanță permanentă se consideră societate plătitoare a dobânzilor sau a royalty doar în cazul în care plățile respective reprezintă cheltuieli deductibile în scopuri fiscale ale acesteia.

4) *Royalty (redevență)* – plățile de orice fel primite ca recompensă pentru utilizarea sau transmiterea dreptului de utilizare a unui drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, inclusiv filmele cinematografice și programele informatice, a unui brevet, a unei mărci comerciale, a unui desen sau a unui model, a unui plan, a unei formule sau a unui procedeu secret, precum și pentru informații legate de o experiență acumulată în domeniul industrial, comercial sau științific; plățile primite pentru utilizarea sau transmiterea dreptului de utilizare a unui drept privind echipamente industriale, comerciale sau științifice.

5) *Dobânzi* – veniturile din creanțe de orice fel, însoțite sau nu de garanții ipotecare sau de o clauză de participare la beneficiile debitorului, în special veniturile din obligațiuni sau din împrumuturi, inclusiv primele și loturile atașate acestor obligațiuni sau împrumuturi; majorarea de întârziere (penalitatea) nu se consideră dobândă.

Articolul 79⁵. Dispoziții generale privind modul de impozitare a dobânzilor și a royalty achitate între societăți asociate din state membre diferite

(1) Veniturile obținute sub formă de dobânzi sau de royalty, a căror sursă este Republica Moldova, sunt scutite de impozitul pe venit reținut la sursa de plată doar în cazul în care beneficiarul efectiv al dobânzilor sau al royalty este o societate dintr-un alt stat membru sau o reprezentanță permanentă situată în alt stat membru al unei societăți dintr-un stat membru.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică doar în cazul în care o societate plătitoare și o societate beneficiară efectivă a dobânzilor sunt societăți asociate.

(3) O societate a unui stat membru va fi tratată ca beneficiar efectiv al dobânzilor sau al royalty doar dacă aceasta recepționează plățile în numele său propriu și nu ca intermediar pentru o altă persoană (un agent, un fiduciar sau un semnatar autorizat).

(4) O reprezentanță permanentă este tratată ca beneficiar efectiv al dobânzilor sau al royalty în cazul în care întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) creanța, dreptul sau utilizarea informației, în legătură cu care apare obligația de plată a dobânzilor sau a royalty, este efectiv legată de activitatea acestei reprezentanțe permanente;

b) dobânzile sau royalty reprezintă venituri ale reprezentanței permanente care sunt supuse, în statul membru în care este situată reprezentanța permanentă, unuia dintre impozitele menționate la art. 79⁴ pct. 1) lit. c) sau, în cazul Belgiei, impozitului nerezidenților / *belasting der niet-verblijfhouders* ori, în cazul Spaniei, impozitului asupra venitului nerezidenților / *impuesto sobre la renta de no residentes* sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente.

(5) Dacă o reprezentanță permanentă a unei societăți a unui stat membru este considerată ca plătitor sau ca beneficiar efectiv al dobânzilor sau al royalty, nicio altă parte a societății nu va fi tratată ca plătitor sau ca beneficiar efectiv al acelor dobânzi sau royalty, în sensul prezentului articol.

(6) Prevederile prezentului articol nu se aplică dacă dobânzile sau royalty sunt plătite de către ori către o reprezentanță permanentă a unei societăți dintr-un stat membru situat într-un stat terț și activitatea societății este, în întregime sau parțial, desfășurată prin acea reprezentanță permanentă.

(7) Prevederile alin. (1) nu se aplică unei societăți a unui stat membru sau unei reprezentanțe permanente a unei societăți a unui stat membru dacă societățile respective îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 79⁴ pct. 1), dar nu dețin minimum din cotele de participație, prevăzute la art. 79⁴ pct. 2) pe parcursul a 12 luni în capitalul societății plătitoare de dobânzi sau de royalty.

(8) În cazul prevăzut la alin. (7), veniturile sub formă de dobânzi sau de royalty urmează a fi supuse reținerii la sursă a impozitului pe venit conform cotelor prevăzute de legislație. Ulterior, în decursul anului calendaristic, în cazul în care condiția este îndeplinită, venitul respectiv este considerat neimpozabil, cu restituirea prin recalcularea impozitului pe venit din anul calendaristic în care acesta a fost reținut. În acest sens, societatea plătitoare urmează să depună o dare de seamă corectată în termenul de prescripție stabilit la art. 264.

Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă

(1) În cazul în care societatea plătitoare a reținut impozitul pe venit din dobânzile sau din royalty care sunt eligibile pentru scutirea de la impozitul pe venit, aceasta are dreptul să solicite restituirea impozitului pe venit reținut, prin depunerea cererii la Serviciul Fiscal de Stat în termen de doi ani de la efectuarea plății.

(2) În cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a primit o cerere de restituire și toată informația justificativă pe care a solicitat-o, restituirea impozitului pe venit se efectuează în termen de un an de la primirea cererii.

(3) În sensul alin. (2), informația justificativă trebuie să fie valabilă cel puțin un an de la prezentarea acesteia și să conțină următoarele:

a) dovada rezidenței fiscale a societății beneficiare și, dacă este cazul, dovada existenței unei reprezentanțe permanente certificate de administrația fiscală a statului membru în care societatea beneficiară își are rezidența fiscală sau în care este situată reprezentanța permanentă;

b) dovada că societatea beneficiară îndeplinește condițiile prevăzute la art. 79⁴ pct. 1) lit. c);

c) dovada că societatea beneficiară deține minimum din cotele de participatie, în conformitate cu art. 79⁴ pct. 2);

d) informația privind data de la care există cota de participatie prevăzută la art. 79⁴ pct. 2).

(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația prevăzută la alin. (3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația pe care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.

Articolul 79⁷. Excluderea anumitor plăți din categoria dobânzilor sau a royalty

(1) Nu se acordă scutire de la plata impozitului pe venit conform prevederilor prezentului capitol în următoarele cazuri:

a) în cazul în care plățile sunt asimilate/tratate ca distribuire a beneficiilor sau ca restituire a capitalului conform legislației naționale;

b) pentru plățile rezultate din creanțele care dau dreptul de participare la profiturile societății plătitoare;

c) pentru plățile rezultate din creanțele care dau dreptul societății beneficiare să își schimbe dreptul de a primi dobânda contra unui drept de participare în profiturile societății plătitoare;

d) pentru plățile rezultate din creanțele care nu prevăd rambursarea sumei datorate sau pentru care rambursarea are scadență mai mult de 50 de ani de la data emiterii.

(2) În cazul în care, datorită unor relații de afiliere care există între societatea plătitoare și beneficiarul efectiv al dobânzilor sau al royalty sau datorită relațiilor speciale pe care societatea plătitoare și beneficiarul efectiv le au cu un terț, valoarea dobânzilor sau a royalty depășește valoarea asupra căreia ar fi

convenit societatea plătitoare și beneficiarul efectiv în lipsa unor asemenea relații, prevederile prezentului capitol se aplică doar asupra valorii care ar fi fost convenită între părți.

Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri

(1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozitul pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau a abuzurilor.

(2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzurile.

Articolul 79⁹. Clauză de delimitare

Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozitul pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impunerii a dobânzilor sau a royalty.”

7. Se completează cu articolul 80² cu următorul cuprins:

„Articolul 80². Dividende sau alte forme de distribuire a profitului primite din statele membre ale Uniunii Europene

(1) La calcularea venitului impozabil al unei persoane juridice rezidente, nu sunt supuse impozitului pe venit dividendele sau alte forme de distribuire a profitului obținut de la o societate plătitoare al unui stat membru al Uniunii Europene, inclusiv cele obținute de la reprezentanțele permanente situate într-un alt stat membru decât cel al societății plătitoare, dacă persoana juridică rezidentă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) deține acțiuni sau cote de participație de minimum 10 %, calculate în funcție de valoarea în capitalul social;

b) deține acțiuni sau cote de participație timp de cel puțin 12 luni;

c) societatea plătitoare este supusă unui impozit pe venit într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu alin. (3).

(2) În cazul în care societatea plătitoare declară o distribuire a profiturilor/repartizare a dividendelor către o persoană juridică rezidentă care nu deține încă acțiuni sau cote de participație de minimum 10 % pentru o perioadă de cel puțin 12 luni, dar care îndeplinește celelalte condiții prevăzute la alin. (1), venitul respectiv este supus impozitării. Ulterior, în decursul anului calendaristic, în cazul în care condiția este îndeplinită, venitul respectiv este considerat neimpozabil, cu restituirea prin recalcularea impozitului pe venit din anul calendaristic în care acesta a fost calculat. În acest sens, persoana juridică rezidentă urmează să depună o dare de seamă corectată în termenul de prescripție stabilit la art. 264.

(3) În sensul alin. (1), societatea plăitoare a unui stat membru este o societate care distribuie dividende sau efectuează altă formă de distribuire a profitului, îndeplinind următoarele condiții:

a) are una dintre formele de organizare prevăzute la anexa nr. 1 la prezentul titlu;

b) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat, și nu este considerată rezidentă în scopuri fiscale a unui stat în afara Uniunii Europene în temeiul prevederilor unui acord/unei convenții pentru evitarea dublei impunerii încheiat/e între acel stat și un stat care nu este membru al Uniunii Europene;

c) este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de a fi scutită, sau unui alt impozit care substituie impozitele respective și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul următoarelor impozite existente:

- impozitul societăților / *impôt des sociétés/vennootschapsbelasting*, în Belgia;

- impozitul pe venitul corporațiilor / *корпоративен данък*, în Bulgaria;

- impozitul pe veniturile persoanelor juridice / *daň z příjmů právnických osob*, în Republica Cehă;

- impozitul pe profit / *selskabsskat*, în Danemarca;

- impozitul pe profit / *Körperschaftsteuer*, în Germania;

- impozitul pe venit / *tulumaks*, în Estonia;

- impozitul pe corporații / *corporation tax*, în Irlanda;

- impozitul pe venit al persoanelor juridice / *φόρος εισοδήματος νομικών προσώπων κερδοσκοπικού χαρακτήρα*, în Grecia;

- impozitul societăților / *impuesto sobre sociedades*, în Spania;

- impozitul societăților / *impôt sur les sociétés*, în Franța;

- impozitul pe profit/ *porez na dobit*, în Croația;

- impozitul pe venit al persoanelor juridice/ *imposta sul reddito delle società*, în Italia;

- impozitul pe venitul corporativ / *φόρος εισοδήματος*, în Cipru;

- impozitul pe venitul întreprinderilor / *uzņēmumu ienākuma nodoklis*, în Letonia;

- impozitul pe profitul realizat de persoane juridice / *pelno mokestis*, în Lituania;

- impozitul pe venitul corporațiilor / *impôt sur le revenu des collectivités*, în Luxemburg;

- impozitul pe venitul societăților / *társasági adó, osztalékadó*, în Ungaria;

- impozitul pe venit / *taxxa fuq l-income*, în Malta;

- impozitul pe profit / *vennootschapsbelasting*, în Țările de Jos;

- impozitul pe profit / *Körperschaftsteuer*, în Austria;

- impozitul pe venitul corporațiilor / *podatek dochodowy od osób prawnych*, în Polonia;

- impozitul pe venitul corporației / *imposto sobre o rendimento das pessoas coletivas*, în Portugalia;
- impozit pe profit, în România;
- impozitul pe profiturile persoanelor juridice / *davek od dobička pravnih oseb*, în Slovenia;
- impozitul pe profiturile persoanelor juridice / *daň z príjmov právnických osôb*, în Slovacia;
- impozitul pe venitul corporativ / *yhteisöjen tulovero/inkomstskatten för samfund*, în Finlanda;
- impozitul de stat pe venit / *statlig inkomstskatt*, în Suedia.

(4) Prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul în care:

1) dividendele sau alte forme de distribuire a profitului, distribuite persoanelor juridice rezidente, sunt deductibile de către societatea plătitoare din statul membru;

2) dividendele sau alte forme de distribuire a profitului apar ca urmare a unei tranzacții/acțiuni sau a unei serii de tranzacții/acțiuni:

a) pentru care scopul principal sau unul dintre scopurile principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și

b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante.

(5) În sensul alin. (4) pct. 2), o tranzacție/acțiune sau o serie de tranzacții/acțiuni sunt considerate neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică în coroborare cu prevederile art. 189¹.”

8. La articolul 91, alineatul (2) se completează cu litera c) cu următorul cuprins:

„c) veniturilor specificate la art. 71¹ și la capitolul 11¹.”

9. Titlul II se completează cu anexa nr. 1 și cu anexa nr. 2 cu următorul cuprins:

„Anexa nr. 1

Lista societăților menționate la art. 80² alin. (3)

(a) societăți constituite în temeiul Regulamentului (CE) nr. 2157/2001 al Consiliului din 8 octombrie 2001 privind statutul societății europene (SE) și al Directivei 2001/86/CE a Consiliului din 8 octombrie 2001 de completare a statutului societății europene în ceea ce privește implicarea lucrătorilor, precum și societăți cooperative înființate în temeiul Regulamentului (CE) nr. 1435/2003 al Consiliului din 22 iulie 2003 privind statutul societății cooperative europene

(SCE) și al Directivei 2003/72/CE a Consiliului din 22 iulie 2003 de completare a statutului societății cooperative europene în legătură cu participarea lucrătorilor;

(b) societăți aflate sub incidența legislației belgiene denumite „société anonyme”/„naamloze vennootschap”, „société en commandite par actions”/„commanditaire vennootschap op aandelen”, „société privée à responsabilité limitée”/„besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid”, „société coopérative à responsabilité limitée”/„coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid”, „société coopérative à responsabilité illimitée”/„coöperatieve vennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid”, „société en nom collectif”/„vennootschap onder firma”, „société en commandite simple”/„gewone commanditaire vennootschap”, întreprinderile publice care au adoptat una dintre formele juridice menționate anterior, precum și alte societăți comerciale constituite în conformitate cu legislația belgiană și care sunt supuse impozitului pe profit în Belgia;

(c) societăți aflate sub incidența legislației bulgare denumite „събирателно дружество”, „командитно дружество”, „дружество с ограничена отговорност”, „акционерно дружество”, „командитно дружество с акции”, „неперсонифицирано дружество”, „кооперации”, „кооперативни съюзи”, „държавни предприятия”, constituite în conformitate cu legislația bulgară și care desfășoară activități comerciale;

(d) societăți aflate sub incidența legislației cehe denumite „akciová společnost”, „společnost s ručením omezeným”;

(e) societăți aflate sub incidența legislației daneze denumite „aktieselskab” și „anpartsselskab”. Alte societăți comerciale care sunt supuse impozitului pe profit în temeiul Legii privind impozitarea societăților comerciale, în măsura în care venitul lor impozabil este calculat și impozitat în conformitate cu normele generale în materie fiscală aplicabile societăților comerciale „aktieselskaber”;

(f) societăți aflate sub incidența legislației germane denumite „Aktiengesellschaft”, „Kommanditgesellschaft auf Aktien”, „Gesellschaft mit beschränkter Haftung”, „Versicherungsverein auf Gegenseitigkeit”, „Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaft”, „Betriebe gewerblicher Art von juristischen Personen des öffentlichen Rechts” și alte societăți constituite în conformitate cu legislația germană și care sunt supuse impozitului pe profit în Germania;

(g) societăți aflate sub incidența legislației estoniene denumite „täisühing”, „usaldusühing”, „osaühing”, „aktsiaselts”, „tulundusühistu”;

(h) societăți constituite sau existente sub incidența legislației irlandeze, instituții înregistrate sub sistemul „Industrial and Provident Societies Act” sau „building societies” înregistrate sub sistemul „Building Societies Act” și „trustee savings banks” în înțelesul „Trustee Savings Banks Act” din anul 1989;

(i) societăți aflate sub incidența legislației grecești denumite „ανώνυμη εταιρεία”, „εταιρεία περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.)”, precum și alte societăți constituite în conformitate cu legislația greacă și care sunt supuse impozitului pe profit în Grecia;

(j) societăți aflate sub incidența legislației spaniole denumite „sociedad anónima”, „sociedad comanditaria por acciones”, „sociedad de responsabilidad limitada”, precum și entități de drept public care funcționează în regim de drept privat. Alte entități înființate în conformitate cu legislația spaniolă și care sunt supuse impozitului pe profit în Spania („Impuesto sobre Sociedades”);

(k) societăți aflate sub incidența legislației franceze denumite „société anonyme”, „société en commandite par actions”, „société à responsabilité limitée”, „sociétés par actions simplifiées”, „sociétés d’assurances mutuelles”, „caisses d’épargne et de prévoyance”, „sociétés civiles”, care sunt supuse de drept impozitului pe profit, „coopératives”, „unions de coopératives”, instituții și întreprinderi publice cu caracter industrial și comercial, precum și alte societăți constituite în conformitate cu legislația franceză și care sunt supuse impozitului pe profit în Franța;

(l) societăți aflate sub incidența legislației italiene denumite „società per azioni”, „società in accomandita per azioni”, „società a responsabilità limitata”, „società cooperative”, „società di mutua assicurazione”, precum și entități private și publice care desfășoară, în mod exclusiv sau în principal, activități comerciale;

(m) sub incidența legislației cipriote: „εταρρείες” astfel cum sunt definite în legislația privind impozitul pe venit;

(n) societăți aflate sub incidența legislației letone denumite „akciju sabiedrība”, „sabiedrība ar ierobežotu atbildību”;

(o) societăți aflate sub incidența legislației lituaniene;

(p) societăți aflate sub incidența legislației luxemburgheze denumite „société anonyme”, „société en commandite par actions”, „société à responsabilité limitée”, „société coopérative”, „société coopérative organisée comme une société anonyme”, „association d’assurances mutuelles”, „association d’épargne-pension”, „entreprise de nature commerciale, industrielle ou minière de l’Etat, des communes, des syndicats de communes, des établissements publics et des autres personnes morales de droit public”, precum și alte societăți comerciale constituite în conformitate cu legislația luxemburgheză și supuse impozitului pe profit în Luxemburg;

(q) societăți aflate sub incidența legislației ungare denumite „közkereseti társaság”, „betéti társaság”, „közös vállalat”, „korlátolt felelősségű társaság”, „résztvénytársaság”, „egyesülés”, „szövetkezet”;

(r) societăți aflate sub incidența legislației malteze denumite „Kumpaniji ta’ Responsabilita’ Limitata”, „Soċjetajiet en commandite li l-kapital tagħhom maqsum f’azzjonijiet”;

(s) societăți aflate sub incidența legislației olandeze denumite „naamloze vennootschap”, „besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid”, „open commanditaire vennootschap”, „coöperatie”, „onderlinge waarborgmaatschappij”, „fonds voor gemene rekening”, „vereniging op coöperatieve grondslag”, „vereniging welke op onderlinge grondslag als verzekeraar of kredietinstelling optreedt”, precum și alte societăți constituite în

conformitate cu legislația olandeză și care sunt supuse impozitului pe profit în Țările de Jos;

(t) societăți aflate sub incidența legislației austriece denumite „Aktiengesellschaft”, „Gesellschaft mit beschränkter Haftung”, „Versicherungsvereine auf Gegenseitigkeit”, „Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften”, „Betriebe gewerblicher Art von Körperschaften des öffentlichen Rechts”, „Sparkassen”, precum și alte societăți comerciale constituite în conformitate cu legislația austriacă și care sunt supuse impozitului pe profit în Austria;

(u) societăți aflate sub incidența legislației polone denumite „spółka akcyjna”, „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, „spółka komandytowo-akcyjna”;

(v) societăți comerciale sau societăți civile care îmbracă o formă comercială și cooperative și întreprinderi publice înființate în conformitate cu legislația portugheză;

(w) societăți aflate sub incidența legislației române denumite „societăți pe acțiuni”, „societăți în comandită pe acțiuni”, „societăți cu răspundere limitată”, „societăți în nume colectiv”, „societăți în comandită simplă”;

(x) societăți aflate sub incidența legislației slovene denumite „delniška družba”, „komanditna družba”, „družba z omejeno odgovornostjo”;

(y) societăți aflate sub incidența legislației slovace denumite „akciová spoločnosť”, „spoločnosť s ručením obmedzeným”, „komanditná spoločnosť”;

(z) societăți aflate sub incidența legislației finlandeze denumite „osakeyhtiö”/„aktiebolag”, „osuuskunta”/„andelslag”, „säästöpankki”/„sparbank” și „vakuutusyhtiö”/„försäkringsbolag”;

(aa) societăți aflate sub incidența legislației suedeze denumite „aktiebolag”, „försäkringsaktiebolag”, „ekonomiska föreningar”, „sparbanker”, „ömsesidiga försäkringsbolag”, „försäkringsföreningar”;

(ka) societăți aflate sub incidența legislației croate denumite „dioničko društvo”, „društvo s ograničenom odgovornošću” și alte societăți constituite în conformitate cu legislația croată și care sunt supuse impozitului pe profit în Croația.

Anexa nr. 2

Lista societăților acoperite de prevederile art. 79⁴ pct. 1)

a) persoanele juridice belgiene denumite „naamloze vennootschap”/„société anonyme”, „commanditaire vennootschap op aandelen”/„société en commandite par actions”, „besloten vennootschap met beperkte aansprake lijkheid”/„société privée à responsabilité limitée”, precum și entitățile de drept public care operează în regim de drept privat;

aa) societăți aflate sub incidența legislației bulgare, denumite „събирателното дружество”, „командитното дружество”, „дружеството с ограничена отговорност”, „акционерното дружество”, „командитното

дружество с акции”, „кооперации”, „кооперативни съюзи”, „държавни предприятия”, constituite în conformitate cu legislația bulgară și care desfășoară activități comerciale;

ab) societăți aflate sub incidența legislației române, denumite „societăți pe acțiuni”, „societăți în comandită pe acțiuni”, „societăți cu răspundere limitată”;

(b) persoanele juridice daneze denumite „aktieselskab” și „anpartsselskab”;

(c) persoanele juridice germane denumite „Aktiengesellschaft”, „Kommanditgesellschaft auf Aktien”, „Gesellschaft mit beschränkter Haftung” și „bergrechtliche Gewerkschaft”;

(d) persoanele juridice elene denumite „ανώνυμη εταιρία”;

(e) persoanele juridice spaniole denumite „sociedad anónima”, „sociedad comanditaria por acciones”, „sociedad de responsabilidad limitada”, precum și entitățile de drept public care operează în regim de drept privat;

(f) persoanele juridice franceze denumite „société anonyme”, „société en commandite par actions”, „société à responsabilité limitée”, precum și instituțiile și întreprinderile publice cu caracter industrial și comercial;

(g) persoanele juridice irlandeze denumite „public companies limited by shares or by guarantee”, „private companies limited by shares or by guarantee”, instituțiile înregistrate în regimul „Industrial and Provident Societies Acts” sau „building societies” înregistrate în regimul „Building Societies Acts”;

(h) persoanele juridice italiene denumite „società per azioni”, „società in accomandita per azioni”, „società a responsabilità limitata”, precum și entitățile publice și private care desfășoară activități industriale și comerciale;

(i) persoanele juridice luxemburgheze denumite „société anonyme”, „société en commandite par actions” și „société à responsabilité limitée”;

(j) persoanele juridice olandeze denumite „naamloze vennootschap” și „besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid”;

(k) persoanele juridice austriece denumite „Aktiengesellschaft” și „Gesellschaft mit beschränkter Haftung”;

(l) societățile comerciale sau societățile de drept civil cu formă comercială, precum și cooperativele și întreprinderile publice constituite în conformitate cu legislația portugheză;

(m) persoanele juridice finlandeze denumite „osakeyhtiö/aktiebolag”, „osuuskunta/andelslag”, „säästöpankki/sparbank” și „vakuutusyhtiö/försäkringsbolag”;

(n) persoanele juridice suedeze denumite „aktiebolag” și „försäkringsaktiebolag”;

(o) societăți reglementate de legislația cehă și cunoscute sub denumirile: „akciová společnost”, „společnost s ručením omezeným”, „veřejná obchodní společnost”, „komanditní společnost”, „družstvo”;

(p) societăți reglementate de legislația estonă și cunoscute sub denumirile: „täisühing”, „usaldusühing”, „osaühing”, „aktsiaselts”, „tulundusühistu”;

(q) societăți reglementate de legislația cipriotă și cunoscute ca societăți constituite în conformitate cu dreptul societăților comerciale, ca organisme publice, precum și ca orice alt organism considerat a fi societate comercială în conformitate cu legislația privind impozitele;

(r) societăți reglementate de legislația letonă și cunoscute sub denumirile: „akciju sabiedrība”, „sabiedrība ar ierobežotu atbildību”;

(s) societăți reglementate de legislația lituaniană;

(t) societăți reglementate de legislația maghiară și cunoscute sub denumirile: „közkereseti társaság”, „betéti társaság”, „közös vállalat”, „korlátolt felelősségű társaság”, „résztvénytársaság”, „egyesülés”, „közhasznú társaság”, „szövetkezet”;

(u) societăți reglementate de legislația malteză și cunoscute sub denumirile: „Kumpaniji ta' Responsabilita' Limitata”, „Socjetajiet in akkomandita li lkapital tagħhom maqsum f'azzjonijiet”;

(v) societăți reglementate de legislația polonă și cunoscute sub denumirile: „spółka akcyjna”, „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”;

(w) societăți reglementate de legislația slovenă și cunoscute sub denumirile: „delniška družba”, „komanditna delniška družba”, „komanditna družba”, „družba z omejeno odgovornostjo”, „družba z neomejeno odgovornostjo”;

(x) societăți reglementate de legislația slovacă și cunoscute sub denumirile: „akciová spoločnosť”, „spoločnosť s ručením obmedzeným”, „komanditná spoločnosť”, „verejná obchodná spoločnosť”, „družstvo”;

(y) societăți aflate sub incidența legislației croate, denumite „dioničko društvo”, „društvo s ograničenom odgovornošću” și alte societăți constituite în conformitate cu legislația croată și care sunt supuse impozitului pe profit în Croația.”

10. Articolul 134 alineatul (1) se completează cu punctul 12⁴) cu următorul cuprins:

„12⁴) să verifice corectitudinea respectării prevederilor cu privire la societățile străine controlate;”.

11. Titlul V se completează cu capitolul 11³ cu următorul cuprins:

„Capitolul 11³ SOCIETĂȚI STRĂINE CONTROLATE

Articolul 226³¹. Dispoziții generale

(1) O societate străină controlată este considerată orice persoană juridică sau reprezentanță permanentă care are rezidența fiscală sau este înregistrată într-un stat străin și care întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) persoana juridică rezidentă, singură sau împreună cu persoane afiliate, definite conform art. 226¹⁷, deține o participație directă sau indirectă mai mult

de 50 % din drepturile de vot ori deține direct sau indirect mai mult de 50 % din capital sau are dreptul să primească mai mult de 50 % din profiturile persoanei juridice sau a reprezentanței permanente care are rezidența fiscală ori este înregistrată într-un stat străin;

b) impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau de reprezentanța permanentă în țara în care are rezidența fiscală sau este înregistrată, este mai mic decât diferența dintre impozitul pe venit care ar fi fost perceput de la persoana juridică sau de la reprezentanța permanentă, în conformitate cu prevederile legislației fiscale ale Republicii Moldova, și impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau de reprezentanța permanentă în țara în care are rezidența fiscală sau este înregistrată. În sensul prezentei litere, nu este luată în considerare reprezentanța permanentă a persoanei juridice tratate ca societate străină controlată, în măsura în care reprezentanța permanentă nu este supusă impozitării sau este scutită de impozit în jurisdicția societății străine controlate respective.

(2) În cazul în care o persoană juridică sau o reprezentanță permanentă este considerată societate străină controlată, potrivit alin. (1), persoana juridică rezidentă include în baza impozabilă:

1) profiturile nedistribuite ale societății străine controlate care au provenit din următoarele:

- a) dobânzi sau orice alte venituri generate de active financiare;
- b) royalty (redevențe) sau orice alte venituri generate de drepturi de proprietate intelectuală;
- c) dividende și venituri din înstrăinarea cotelor de participație cu drept de vot sau din transferul acestora;
- d) venituri din leasing financiar;
- e) venituri din activități de asigurare, din activități bancare sau din alte activități financiare;
- f) venituri de la societăți care le obțin din bunuri și din servicii cumpărate/achiziționate de la persoane afiliate, definite conform art. 226¹⁷, sau vândute/livate acestora, fără nicio valoare economică adăugată sau cu o valoare adăugată redusă;

2) profiturile nedistribuite ale societății străine controlate care au rezultat din acorduri neautentice instituite cu scopul principal de a obține un avantaj fiscal, în sensul art. 189¹.

Se consideră că un acord sau o serie de acorduri sunt neautentice în cazul care societatea străină controlată nu ar deține activele sau nu și-ar fi asumat riscurile care generează totalitatea veniturilor sale sau o parte a acestora dacă nu ar fi fost controlată de către o persoană juridică rezidentă, în care sunt îndeplinite funcțiile de conducere relevante pentru aceste active și riscuri, iar aceste funcții sunt esențiale pentru a genera veniturile societății controlate.

(3) Profiturile nedistribuite ale societății străine controlate, prevăzute la alin. (2) pct. 1), nu vor fi incluse în venitul impozabil al persoanei juridice

rezidente, dacă societatea străină controlată întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) desfășoară o activitate economică susținută de resurse, de mijloace fixe, de proprietăți corporale și necorporale, astfel cum o demonstrează faptele și circumstanțele relevante;

b) societatea străină controlată își are rezidența fiscală sau este înregistrată în statul terț care este parte la Acordul privind Spațiul Economic European (SEE) sau care are încheiate cu Republica Moldova acorduri de evitare a dublei impunerii.

(4) Nu sunt considerate societăți străine controlate în conformitate cu alin. (1):

a) persoane juridice sau reprezentanța permanentă dacă acestea obțin venituri prevăzute la alin. (2) pct. 1) care reprezintă o treime sau mai puțin de o treime din totalul veniturilor obținute în perioada fiscală de calcul;

b) entitățile financiare care înregistrează într-o perioadă fiscală venituri prevăzute la alin. (2) pct. 1) care provin din operațiuni desfășurate cu persoana juridică rezidentă sau cu persoane afiliate ale acesteia, reprezentând o treime sau mai puțin de o treime din totalul veniturilor înregistrate de către entitățile financiare.

(5) Procedura de efectuare a controlului fiscal privind verificarea respectării prezentului capitol se efectuează în conformitate cu capitolul 11 din titlul V.

Articolul 226³². Reguli de atribuire a veniturilor

(1) Profiturile nedistribuite ale societății străine controlate, prevăzute la art. 226³¹ alin. (2), se includ în baza impozabilă a persoanei juridice rezidente proporțional cotei de participație stabilite în societatea străină controlată, conform art. 226³¹ alin. (1) lit. a).

(2) Profiturile nedistribuite ale societății străine controlate, prevăzute la art. 226³¹ alin. (2), se includ în baza impozabilă a persoanei juridice rezidente, în perioada fiscală corespunzătoare perioadei în care se încheie perioada fiscală a societății străine controlate.

(3) Profiturile nedistribuite ale societății străine controlate, prevăzute la alin. (2), reprezintă surse de venit impozabile pentru persoane juridice rezidente, conform art. 18 lit. o), și se supun impozitării conform cotelor prevăzute în titlul II.

(4) Profiturile nedistribuite ale societății străine controlate, prevăzute la art. 226³¹ alin. (2) pct. 2), se includ în baza impozabilă a persoanei juridice rezidente în limitele sumelor generate prin active și riscuri legate de funcțiile de conducere îndeplinite în cadrul persoanei juridice rezidente. Atribuirea veniturilor societății străine controlate se calculează în conformitate cu principiul lungimii brațului.

(5) Pierderile societății străine controlate nu se includ în baza impozabilă a persoanei juridice rezidente, dar pot fi reportate în conformitate cu legislația

națională a persoanei juridice rezidente și luate în considerare în perioadele fiscale ulterioare.

Articolul 226³³. Evitarea dublei impunerii

(1) Persoana juridică rezidentă este în drept să treacă în cont impozitul pe venit achitat în străinătate de către societatea străină controlată.

(2) Pentru evitarea dublei impunerii, în cazul în care societatea străină controlată distribuie profitul către persoana juridică rezidentă, iar acest profit a fost inclus în veniturile impozabile ale persoanei juridice rezidente, conform prezentului capitol, cuantumul veniturilor incluse anterior în venitul impozabil de către persoana juridică rezidentă, conform art. 226³¹, se deduce din baza impozabilă în perioada fiscală în care se calculează impozitul datorat pentru profitul distribuit.

(3) Pentru evitarea dublei impunerii, în cazul în care persoana juridică rezidentă înstrăinează/transferă cota sa de participație într-o societate străină controlată sau într-o activitate economică desfășurată printr-o reprezentanță permanentă, iar veniturile din înstrăinare/transfer au fost incluse anterior în baza impozabilă persoanei juridice rezidente, cuantumul respectiv se deduce în perioada fiscală în care se calculează cuantumul impozitului datorat pentru veniturile respective.

Articolul 226³⁴. Prezentarea informației privind societățile străine controlate

(1) Persoana juridică rezidentă care deține controlul asupra societății străine controlate, în sensul art. 226³¹ alin. (1) lit. a), este obligată să întocmească și să prezinte informația privind societățile străine controlate.

(2) Informația privind societățile străine controlate se prezintă nu mai târziu de data de 30 iunie după finele perioadei de gestiune.

(3) Forma, conținutul și modul de prezentare a informației privind societățile străine controlate se stabilesc de către Ministerul Finanțelor.”

12. Articolul 260 se completează cu alineatele (13)-(15) cu următorul cuprins:

„(13) Prezentarea tardivă a informației prevăzute la art. 226³⁴ se sancționează cu amendă de la 10 000 lei până la 30 000 de lei pentru persoanele juridice rezidente.

(14) Prezentarea informației neautentice prevăzute la art. 226³⁴ se sancționează cu amendă de la 50 000 de lei până la 70 000 de lei pentru persoanele juridice rezidente.

(15) Neprezentarea informației prevăzute la art. 226³⁴ se sancționează cu amendă de la 70 000 de lei până la 100 000 lei pentru persoanele juridice rezidente.”

13. Se completează cu articolul 274² cu următorul cuprins:

„Articolul 274². Procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impuneri

(1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea ori aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a unui acord/unei convenții de evitare sau de eliminare a dublei impuneri la care Republica Moldova este parte a generat sau este susceptibilă să genereze dublă impunere poate depune, în condițiile prezentului articol, o plângere împotriva actului administrativ prin care s-a realizat interpretarea ori aplicarea respectivă, solicitând soluționarea litigiului.

(2) Plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante ale acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impuneri.

(3) Plângerea se înaintează în termen de trei ani de la prima notificare a acțiunii care are ca rezultat sau care va avea ca rezultat un litigiu, indiferent dacă persoana afectată a recurs la căile de atac disponibile în temeiul dreptului intern al oricărui dintre statele contractante în cauză.

(4) În cazul în care persoana afectată înaintează plângerea fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante, aceasta o depune simultan și precizează în plângere, care va conține aceleași informații, care alte state contractante sunt implicate.

(5) Persoana afectată se asigură că fiecare stat contractant în cauză primește plângerea în cel puțin una dintre următoarele limbi:

a) una dintre limbile oficiale ale statului respectiv, în conformitate cu dreptul intern; sau

b) orice altă limbă pe care statul respectiv o acceptă în acest scop.

(6) Procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute la alin. (1)-(4), se aprobă de către Ministerul Finanțelor.”

Art. II. – Prin derogare de la prevederile art. 56 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data intrării în vigoare a Tratatului de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană, cu excepția pct. 13 care va intra în vigoare la 1 ianuarie 2027 și a pct. 2, 10-12 care vor intra în vigoare la 1 ianuarie 2028.

NOTĂ DE FUNDAMENTARE
la proiectul de lege pentru modificarea Codului fiscal nr.1163/1997
(privind impozitele directe)

1. Denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ
Proiectul de act normativ a fost elaborat de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova
2. Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ
2.1. Temeiul legal sau, după caz, sursa proiectului actului normativ
Proiectul de lege pentru modificarea Codului fiscal nr.1163/1997 (privind impozitele directe) a fost elaborat în vederea îndeplinirii măsurilor prioritare pentru alinierea legislației naționale la legislația europeană relevantă, precum și executării Programul național de aderare pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025-2029, aprobat prin <i>Hotărârea de Guvern nr.306/2025</i>, capitolul 16 (Fiscalitate). Pe cale de consecință, pentru a asigura compatibilitatea legislației naționale cu acquis-ul comunitar în domeniul impozitării dobânzilor, royalty și a dividendelor, aplicării legislației fiscale aferent societăților străine controlate (SSC), s-a constatat necesitatea elaborării prezentului proiect de act normativ.
2.2. Descrierea situației actuale și a problemelor care impun intervenția, inclusiv a cadrului normativ aplicabil și a deficiențelor/lacunelor normative
Consiliul European a decis să-i acorde Republicii Moldova statut de țară candidată pentru aderare la Uniunea Europeană, fapt ce impune depunerea unui efort sporit în accelerarea proceselor de armonizare aprofundată a legislației naționale (inclusiv și în partea ce ține de modificarea impozitării dividendelor, dobânzilor, royalty repartizate între societăți asociate din state membre ale Uniunii Europene) la cadrul juridic al Uniunii Europene. Totodată, potrivit programului național de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025-2029, aprobat prin <i>Hotărârea Guvernului nr.306/2025</i>, capitolul 16 (fiscalitate), Republica Moldova urmează să armonizeze legislația națională la Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite, precum și la Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților – mamă și filialelor acestora din diferite state membre. Actualmente, aplicarea legislației fiscale naționale doar pe teritoriul Republicii Moldova, în partea ce ține de impozitarea veniturilor obținute din dobânzi, dividende și royalty asigură o conformare la nivel înalt, care, urmare a mai multor îmbunătățiri pe parcursul unei perioade îndelungate, a exclus unele carențe din prevederi care puteau fi tratate dual. Aceasta se datorează și faptului că, Republica Moldova are semnate tratate de evitare a dublei impunerii cu 51 de state. Însă, în cazul în care Republica Moldova va deveni stat membru al Uniunii Europene, prevederile actuale aferent impozitării veniturilor obținute din dobânzi, dividende și royalty de către societățile asociate, vor deveni inaplicabile chiar dacă legislația fiscală națională este consolidată cu prevederile din convenții bilaterale de evitare a dublei impunerii. Or, piața unică a UE are caracteristica unei piețe interne și operațiunile efectuate între entități din diferite state membre UE nu ar trebui să fie supuse unui regim fiscal mai puțin favorabil decât cel aplicabil aceluiași operațiuni efectuate între entități din același stat membru. Respectiv, este necesar să se garanteze că plata dobânzilor, royalty și dividendelor este impozitată o singură dată într-un stat membru, inclusiv în Republica Moldova. Neajustarea Codului fiscal la prevederile legislației UE odată cu aderarea Republicii Moldova la UE va impune impozitarea dublă a veniturilor obținute de contribuabili sub formă de dobânzi, royalty și dividende atât de statul plătitor, cât și de statul beneficiar al acestor plăți. De asemenea, odată cu intrarea în vigoare a noilor propuneri, va fi asigurată neutralitatea fiscală la plata dividendelor, conform cărora profiturile pe care o filială le distribuie societății-mamă să fie exceptate de impozitul reținut la sursă, astfel, fiind eliminată dubla impozitare a acestor venituri la nivelul societății – mamei.

Desigur, neajustarea legislației fiscale cu prevederile din Directivele UE aferente vor afecta exclusiv contribuabilii care obțin venituri sub formă de dobânzi, royalty și dividende în statele membre UE.

Totodată, actualele priorități politice în ceea ce privește impozitarea internațională subliniază necesitatea de a garanta faptul că impozitele sunt plătite acolo unde sunt generate profiturile și valoarea. Prin urmare, este esențial să se restabilească încrederea în echitatea sistemelor fiscale și să se permită guvernelor să își exercite în mod efectiv suveranitatea fiscală. Aceste noi obiective politice au fost transpuse în recomandări de măsuri concrete în contextul inițiativei împotriva erodării bazei impozabile și a transferului profiturilor (BEPS) de către Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE). Consiliul European a salutat aceste lucrări în concluziile sale din 13-14 martie 2013 și din 19-20 decembrie 2013. Ca răspuns la necesitatea unei impozitări mai echitabile, Comisia, în comunicarea sa din 17 iunie 2015, stabilește un plan de acțiune pentru impozitarea echitabilă și eficientă a întreprinderilor în Uniunea Europeană.

În acest sens, normele privind societățile străine controlate (SSC) au ca rezultat reatribuirea veniturilor unei filiale controlate care este supusă unui impozit scăzut către societatea-mamă. Ulterior, societatea-mamă devine impozabilă pentru aceste venituri atribuite în statul membru în care are rezidența fiscală.

În partea ce vizează de mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale prevăzute la Directiva (UE) 2017/1852, este de subliniat, că actualmente acest proces se realizează în temeiul art.25 din Convenția model privind evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale, aprobate de OCDE în 2017. Totodată, având ca prioritatea armonizarea legislației naționale, inclusiv procedurile privind soluționarea litigiilor fiscale generate de interpretarea și aplicarea acordurilor și convențiilor care prevăd evitarea/eliminarea dublei impunerii, este necesar racordarea procedurilor interne la cele reglementate la nivelul Uniunii Europene.

Adoptarea modificărilor propuse vor asigura continuarea procesului de transpunere a legislației în vigoare și facilitarea procesului de integrare în piața comună a Uniunii Europene.

3. Obiectivele urmărite și soluțiile propuse

3.1 Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi

Prezentul proiect de act normativ prevede norme de modificare și completare a Titlului II (Impozit pe venit) și Titlul V (Administrare fiscală) din Codul fiscal prin stabilirea de noi prevederi, precum:

1. Eliminarea oricărei forme de impozitare a dobânzilor și royalty în statul membru de unde provin aceste plăți.

Proiectul de lege prevede introducerea unui nou Capitol 11¹ la Titlul II din Codul fiscal, conform căruia veniturile obținute sub formă de dobândă sau royalty a căror sursă este Republica Moldova să fie scutite de impozitul pe venit reținut la sursă de plată doar în cazul în care beneficiarul efectiv al dobânzilor sau royalty este o societate al unui stat membru UE sau o reprezentanță permanentă situată în alt stat membru UE sau o reprezentanță permanentă al unei societăți dintr-un stat membru. Aceste norme transpun *Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite.*

Astfel, neimpozitarea se aplică doar dacă sunt îndeplinite anumite condiții:

a) societatea beneficiară sau cea plătitoare de dobânzi sau royalty deține minimum 25% din cota de participație în capitalul celeilalte entități sau o societate terță (rezident al unui stat membru UE) are, în mod direct, minimum 25% din cota de participație atât în capitalul primei societăți, cât și în capitalul celei de-a doua societate;

b) cota de participație sau pachetul minim de cote de participație este deținută pentru o perioadă neîntreruptă de cel puțin 12 luni;

c) societatea beneficiară și cea plătitoare corespunde unei din formele organizatorico-juridice prestabilite în proiectul de lege;

d) entitatea beneficiară este rezident al unui stat membru al UE; și

e) este supusă unuia dintre impozite enumerate în anexă la proiect, fără a fi scutită de impozit, sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente și reglementate în proiectul de lege.

De asemenea, în cazul în care la momentul plății dobânzilor și royalty între societăți asociate condițiile necesare nu sunt îndeplinite, veniturile sub formă de dobânzi sau royalty urmează a fi supuse reținerii la sursă a impozitului pe venit conform cotelor prevăzute de legislația fiscală. Ulterior, în cazul în care condiția este îndeplinită în decursul anului calendaristic, venitul respectiv este considerat neimpozabil, cu restituirea prin recalcularea impozitului pe venit din anul calendaristic în care acesta a fost reținut, urmare a depunerii dării de seamă corectată în termenul de prescripție stabilit la art.264.

Mai mult ca atât, proiectul de lege prevede norme ce țin de acordarea dreptului la restituirea impozitului pe venit reținut la sursă din dobânzi sau royalty care erau eligibile pentru scutire de la acest impozit, precum și informațiile justificative ce trebuie să fie prezentate. Astfel, procesul de restituire a impozitului, precum și termenele stabilite sunt strict în corespundere cu prevederile art.1 alin.(16) din Directiva 49/2003, aceasta fiind efectuată în termen de un an de la primirea cererii și a informațiilor justificative.

Totodată, proiectul de lege concretizează cazuri specifice când nu se acordă această scutire de la impozitul pe venit.

2. Neimpozitarea dividendelor și altor forme de repartizare a profitului achitate societăților mamă din Republica Moldova de către filialele rezidente într-un stat membru al UE și a dividendelor și altor forme de repartizare a profitului achitate societăților mamă dintr-un stat membru al UE de către filială din Republica Moldova.

Scopul Directivei 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților – mamă și filialelor acestora din diferite state membre este de a facilita funcționarea pieței interne europene prin eliminarea dublei impozitări a veniturilor distribuite între filiale și societăți-mamă din Uniunea Europeană. Astfel, statul filialei nu reține impozit la sursă de plată asupra dividendelor sau altor forme de repartizări a profitului distribuite către societatea-mamă din alt stat membru, dacă sunt respectate condițiile directivei.

Directiva stabilește lista de societăți care vor cădea sub incidența scutirii prevăzute, acestea având statut de societăți pe acțiuni, societăți cu răspundere limitată, anumite cooperative, casele de ajutor reciproc, băncile de economii, fonduri, societățile comerciale europene și societățile cooperative europene.

Este important de menționat că, aceste societăți trebuie să aibă rezidența fiscală pe teritoriul Uniunii Europene și trebuie să facă obiectul impozitului pe profit, fără posibilitatea unei opțiuni sau exceptări. Statutul de societate-mamă se acordă unei societăți comerciale dintr-un stat membru al UE care deține minimum 10 % din capitalul unei societăți comerciale (filiale) aflate în alt stat membru.

În sensul prevederilor menționate, proiectul de lege prevede completarea Codului fiscal cu art.71¹ și cu art.80², care vor asigura neimpozitarea dividendelor și altor forme de distribuire a profiturilor, atât la nivel de filială, cât și la nivel de societate-mamă.

Această scutire va fi acordată dacă sunt îndeplinite următoarele cerințe:

- (1) societatea – mamă deține acțiuni sau cotă de participație minimum 10% din capitalul filialei;
- (2) acțiunile sau cota de participație este deținută de cel puțin 12 de luni; și
- (3) filiala care efectuează distribuirea profitului, inclusiv sub formă de dividende, este supusă unui impozit pe venit într-un stat membru al UE, prevăzut în proiectul de lege.

Totodată, cerințele de neimpozitare a profitului distribuit către societatea – mamă este strict legată de condițiile ce trebuie să le îndeplinească filiala, și anume:

- a) are una din formele organizatorico-juridice prestabilită în proiectul de lege;
- b) este rezident al unui stat membru UE; și
- c) achită unul dintre impozitele stabilite în unul din state membre al UE conform listei prevăzute în proiectul de lege, fără posibilitatea de a fi scutită de impozitul respectiv.

Astfel, transpunerea prevederilor Directivei menționate ajută la crearea unui sistem fiscal comun pentru grupările de societăți din UE, sporind astfel eficiența pieței interne.

3. Introducerea normelor aferent societăților străine controlate (SSC)

Proiectul prevede introducerea Capitolului 11³ la Titlul V din Codul fiscal, care va include normele aferent societăților străine controlate (SSC), fiind transpuse prevederile art.7 și art.8 din

Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iulie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne.

Scopul Directivei 2016/1164 este de a stabili norme comune pentru a combate evaziunea fiscală de către companii, prevenind astfel planificarea fiscală agresivă care afectează funcționarea pieței interne a Uniunii Europene. Directiva introduce măsuri în patru domenii specifice pentru a asigura un nivel minim de protecție a pieței interne în fața acestor practici.

Astfel, introducerea normelor privind societățile străine controlate (SSC) au drept scop impozitarea profiturilor transferate de grupuri de întreprinderi către filiale controlate în jurisdicții cu venituri reduse. Regulile SSC redistribuie veniturile unei filiale străine controlate cu impozitare redusă societății sale mamă mai impozitate. În consecință, societatea-mamă este obligată să impoziteze aceste venituri în țara sa de reședință.

Astfel, o societate străină controlată este considerată orice persoană juridică sau reprezentanță permanentă care are rezidența fiscală sau este înregistrată într-un stat străin și care întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) persoana juridică rezidentă, singură sau împreună cu persoane afiliate, definite conform art.226¹⁷, deține o participație directă sau indirectă mai mult de 50% din drepturile de vot sau deține direct sau indirect mai mult de 50% din capitalul sau are dreptul să primească mai mult de 50% din profiturile persoanei juridice sau reprezentanței permanente care are rezidența fiscală sau este înregistrată într-un stat străin;

b) impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau reprezentanța permanentă în țara care are rezidența fiscală sau este înregistrată, este mai mic decât diferența dintre impozitul pe venit care ar fi fost perceput de la persoana juridică sau reprezentanța permanentă în conformitate cu prevederile legislației fiscale ale Republicii Moldova și impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau reprezentanța permanentă în țara care are rezidența fiscală sau este înregistrată.

La calcularea bazei impozabile se vor include următoarele venituri:

1) profiturile nedistribuite ale societății străine controlate care au provenit din următoarele:

a) dobânzi sau orice alte venituri generate de active financiare;

b) royalty (redevențe) sau orice alte venituri generate de drepturi de proprietate intelectuală;

c) dividende și venituri din înstrăinarea cotelor de participație cu drept de vot sau din transferul acestora;

d) venituri din leasing financiar;

e) venituri din activități de asigurare, activități bancare sau alte activități financiare;

f) venituri de la societăți care le obțin din bunuri și servicii cumpărate/achiziționate de la persoane afiliate, definite conform art.226¹⁷, sau vândute/livrate acestora, fără nicio valoare economică adăugată sau cu o valoare adăugată redusă.

2) profiturile nedistribuite ale societății străine controlate care au rezultat din acorduri neautentice instituite cu scopul principal de a obține un avantaj fiscal, în sensul art.189¹.

De asemenea, proiectul stabilește reguli de atribuire a veniturilor, norme aferent evitării dublei impunerii, prezentarea Informației privind societățile străine controlate și sancțiuni în cazul neprezentării Informației.

Scopul principal este acela de a descuraja circulația artificială a veniturilor către entitățile situate în locuri cu impozite mai mici sau fără taxe, precum și creșterea echității fiscale între companiile orientate local și cele cu structuri internaționale.

4. Reglementarea mecanismelor de soluționare a litigiilor fiscale

Scopul Directivei (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană este de a îmbunătăți sistemul de soluționare a litigiilor privind acordurile de evitare dublei impunerii între țările UE, oferind astfel cetățenilor și întreprinderilor o mai mare siguranță și decizii mai prompte. Aceasta se referă, în special, la litigii privind impozitarea dublă sau multiplă - în cazul în care două sau mai multe țări solicită dreptul de a impozita aceleași venituri sau profituri.

Directiva se aplică tuturor contribuabililor care sunt supuși impozitelor pe venit și pe capital acoperite de tratatele fiscale bilaterale.

Astfel, se propune completarea Codului fiscal cu articolul 274², potrivit căruia, orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea și aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii, la care Republica Moldova este parte, ar putea conduce la dublă impunere, poate depune o plângere privind litigiului constatat, solicitând soluționarea acesteia.

Este important de menționat, că propunerea respectivă transpune doar art.3 alineatul (1) din Directivă, iar celelalte prevederi vor fi transpuse prin actul normativ secundar, având în vedere că urmează a fi reglementată o procedura privind soluționarea litigiilor fiscale generate de interpretarea și aplicarea acordurilor și convențiilor care prevăd evitarea/eliminarea dublei impunerii.

Prevederile prezentei legi vor intra în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, fiind în conformitate cu prevederile art.56 alin.(3) din *Legea nr.100/2017 cu privire al actele normative*, potrivit căruia intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește [...], realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, [...]. Reieșind din faptul că Republica Moldova și-a asumat angajamentul de transpunere a legislației UE cu privire la domeniul impozitării dobânzilor, royalty și a dividendelor, intrarea în vigoare a acestor norme poate fi aplicată doar în cazul în care Republica Moldova va deveni membru al UE și va fi parte a pieței interne al Uniunii.

Totodată, prevederile care reglementează implementarea normelor aferent societăților străine controlate (SSC) vor intra în vigoare la 01 ianuarie 2028, iar cele aferente mecanismelor de soluționare a litigiilor vor intra în vigoare la 01 ianuarie 2027, deoarece aceste reglementări sunt concepute nu doar pentru statele membre UE, dar și pentru țări în vederea evitării transmutării profitului în jurisdicții cu taxe mai mici sau cu regimuri fiscale mai relaxate, precum și soluționării litigiilor fiscale urmare a aplicării acordurilor și convențiilor de evitare a dublei impunerii.

3.2. Opțiunile alternative analizate și motivele pentru care acestea nu au fost luate în considerare

Ca opțiune alternativă a fost analizată opțiunea „a nu face nimic”, ceea ce ar însemna că Republica Moldova ar alege să nu acționeze pentru transpunerea în legislația națională a *Directivei 2003/49/CE, Directivei 2011/96/CE, Directivei (UE) 2016/1164 și a Directivei (UE) 2017/1852*, chiar dacă este țară candidat pentru aderarea la Uniunea Europeană, ceea ce ar implica, printre alte consecințe negative, ignorarea cerințelor și standardelor impuse de Uniunea Europeană.

Această opțiune ar putea duce la mai multe consecințe negative, inclusiv menținerea discrepanțelor între legislația națională și acquis-ul comunitar european, ceea ce ar putea afecta relațiile de cooperare cu Uniunea Europeană. Opțiunea „a nu face nimic” ar putea submina eforturile Republicii Moldova de a se alinia la valorile, standardele și regulile europene, punând în pericol procesul său de integrare europeană și dezvoltare durabilă, dar și va motiva în continuare pe contribuabil să efectueze circulația artificială a veniturilor către entitățile situate în țări cu impozite mai mici sau fără taxe. Astfel, această opțiune nu poate fi aplicabilă.

4. Analiza impactului de reglementare

4.1. Impactul asupra sectorului public

Ca urmare transpuneri și implementării proiectului de lege respectiv, Serviciul Fiscal de Stat, în calitate de organ administrativ, va putea consolida mecanismele de administrare prin reglementarea procedurii de soluționare a litigiilor, precum și va asigura creșterea veniturilor bugetare având la baza Informația privind societățile străine controlate.

4.2. Impactul financiar și argumentarea costurilor estimative

Conform anexei ”A” aferent capitolului 16 (Fiscalitate) din Programul național de aderare a Republicii Moldova la Uniunea Europeană pentru anii 2025-2029, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr.306/2025*, costul estimativ pentru elaborarea proiectului de lege în vederea transpunerii parțiale a *Directivei 2003/49/CE, Directivei 2011/96/CE și Directivei(UE) 2017/1852* constituie 700 mii lei pentru fiecare acțiune în parte.

De asemenea, potrivit acțiunii nr.193 „Aprobarea proiectului de lege pentru transpunerea Directivei (UE) 2016/1164 din 12 iulie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne” din Planului național de

reglementări pentru anul 2025 aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr.841/2024*, costul de elaborare a acțiunii a fost estimat la valoarea de 189,09 mii lei.

Totodată, costurile aferente acțiunilor de implementare și capacitate administrativă aferent proiectului de lege pot fi acoperite din cadrul programelor sau parteneri externi. La aceasta, putem să menționăm că la implementarea acquis-ului, fapt ce urmează a fi realizat inclusiv până la intrarea în vigoare a proiectului de lege, vor fi necesare acțiuni fără un impact financiar semnificativ:

- Instruirea personalului pentru aplicarea noilor reglementări fiscale.
- Familiarizarea cu alte schimburi de informații în scopuri fiscale necesare a fi realizate.
- Participarea la Programe UE de asistență tehnică și schimb de bune practici.

Dacă să realizăm o analiză aproximativă în baza informațiilor existente, pentru perioada 2021 - 2024 au fost obținute venituri la bugetul de stat din impozitarea dobânzilor, royalty și dividende reținute din sursa de plată de la persoanele nerezidente după cum urmează:

mii lei

	2021	2022	2023	2024
Dobânzi	40 045,3	38 481,6	51 843,7	44 521,7
Royalty	38 800,1	25 079,2	30 490,3	28 438,4
Dividende	178 993,1	203 477,6	210 692,9	255 078,6
Total	257 838,5	267 038,4	293 026,9	328 038,7

Ca urmare a analizei datelor, putem observa în ultimii 4 ani o creștere ușoară de 27% într-o perioadă de 3 ani sau de 70200,2 mii lei în 2024 față de 2021 a veniturilor obținute din impozitarea dobânzilor, royalty și dividende primite de persoanele nerezidente.

Însă, datele existente nu pot fi luate drept bază pentru a prognoza cu exactitate impactul financiar asupra bugetului de stat, urmare a adoptării proiectului de lege, având în vedere faptul că la moment nu sunt aplicate cerințe aferent beneficiarului efectiv sau persoane plătitoare a veniturilor, precum și nu poate fi prognozată evoluția încasărilor în anii viitori până la momentul aderării.

Or, luând în considerare faptul că proiectul de lege urmează să intre în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, impactul financiar nu poate fi determinat pentru anul planificat pentru aderare - 2028, or prognozarea impactului este inexactă și poate duce în eroare.

Mai mult ca atât, având în vedere că tratatele de evitare a dublei impuneri stabilesc cote diferite pentru impozitarea dobânzilor, royalty-urilor și dividendelor, iar unele acorduri conferă dreptul de impozitare unui anumit stat, este dificil de estimat impactul asupra bugetului de stat. Acest lucru se datorează faptului că, există contribuabili care beneficiază de prevederile tratatelor și pot solicita ca impozitele pe venit plătite în străinătate să fie trecute în cont.

Totodată, normele aferent SSC nu sunt destinate în primul rând întru creșterea impozitului pe venit, ci au ca scop protejarea veniturilor fiscale ale statului. Aceste reglementări sunt concepute pentru a asigura că profiturile realizate de entitățile din grupul unui contribuabil (în special cele provenind de la societăți-mamă sau alte filiale ale grupului) rămân în baza impozabilă a acestuia, respectiv în țara de rezidență fiscală a societății-mamă. Astfel, scopul principal este prevenirea transferului artificial de venituri către entități externe care beneficiază de un regim fiscal mai favorabil, adică evitarea „evaziunii fiscale” prin mutarea profitului în jurisdicții cu taxe mai mici sau cu regimuri fiscale mai relaxate.

Pe de altă parte, conform legislației în vigoare, persoanele juridice rezidente din Republica Moldova nu sunt obligate să raporteze autorităților fiscale locale entitățile străine pe care le dețin, chiar dacă acestea sunt parte din același grup economic. Această reglementare face ca, în practică, să fie dificil de calculat impactul bugetar al veniturilor și profiturilor transferate între societăți din grup, mai ales atunci când aceste entități se află într-o jurisdicție străină. Astfel, autoritățile fiscale nu au la dispoziție informațiile complete despre rețelele de tranzacționare internaționale și fluxurile financiare ale companiilor, ceea ce limitează evaluarea precisă a impactului acestor practici asupra veniturilor fiscale interne.

În concluzie, deși reglementările sunt menite să prevină transferul de venituri și profiturile către SSC în scopuri de optimizare fiscală, lipsa unei obligații de raportare detaliată privind entitățile externe face dificilă măsurarea și monitorizarea efectivă a impactului fiscal real pe care aceste structuri îl pot avea asupra bugetului statului.

4.3. Impactul asupra sectorului privat

Implementarea prezentului proiect de act normativ va avea impact pozitiv asupra mediului de afaceri datorită noilor prevederi, care vor asigura facilitarea procesului de integrare în piața comună a Uniunii Europene, impuneri fiscale juste a societăților asociate ce sunt rezidente într-un stat membru UE.

Urmare a aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, adoptarea prevederilor din proiectul de lege va asigura neutralitatea fiscală și evitarea dublei impuneri a veniturilor obținute din dobânzi, dividende și royalty, precum și va crește echitatea fiscală între companiile orientate local și cele cu structuri internaționale.

În cazul normelor SSC, proiectul include sancțiuni pentru persoanele juridice rezidente în următoarele cazuri:

- prezentării tardive a informației - amendă de la 10 000 lei la 30 000 lei;
- prezentarea informației neautentice - amendă de la 50 000 lei la 70 000 lei;
- neprezentarea informației - amendă de la 70 000 lei la 100 000 lei.

Regulile CFC/SSC sunt recunoscute ca instrumente de combatere a erodării bazei impozabile prin mutarea veniturilor către afiliați nerezidenți, uneori constituiți preponderent din rațiuni fiscale. OECD (BEPS Action 3) reține explicit că grupurile pot crea afiliați nerezidenți pentru a transfera venituri, iar regulile CFC contracarează aceasta prin impozitarea, în anumite condiții, a veniturilor realizate de subsidiare străine.

Obligația de raportare SSC:

- crește transparența asupra structurilor transfrontaliere relevante fiscal;
- permite o administrare fiscală bazată pe risc (risk-based compliance);
- descurajează “non-compliance by opacity” (neconformare prin opacitate), adică situația în care contribuabilul mizează pe lipsa informației în posesia autorității.

În Codul fiscal, pentru domenii cu risc fiscal ridicat și cu obligații informaționale complexe (ex. prețuri de transfer), sancțiunile pentru informații neautentice/neprezentare sunt semnificative (de ordinul zecilor/sutelor de mii lei), tocmai pentru a asigura efectivitatea administrării. De exemplu, pentru Informația privind prețurile de transfer, sunt menționate intervale precum 60.000–90.000 lei pentru informații neautentice și 100.000–150.000 lei pentru neprezentare.

Prin comparație, sancțiunile SSC propuse (50.000–70.000; 70.000–100.000) sunt:

- comparabile ca filosofie (aceleași trei trepte: tardiv / neautentic / neprezentare),
- ușor temperate față de unele obligații TP, ceea ce poate fi justificat prin faptul că informația SSC este un instrument-„cadru” anual (de identificare și sumarizare), iar intensitatea se poate completa ulterior prin controale și ajustări materiale.

Această coerență internă reduce riscul de disproporție legislativă și susține predictibilitatea regimului sancționator.

Cuantumul sancțiunilor propuse la art. 260 alin. (13)–(15) este justificat prin principiile efectivității, proporționalității și caracterului descurajator: sancțiunea crește gradual de la întârziere (10.000–30.000 lei), la raportare neautentică (50.000–70.000 lei) și la neprezentare (70.000–100.000 lei), reflectând severitatea impactului asupra funcției de administrare fiscală și menținând coerența cu sancțiuni similare aplicabile obligațiilor informaționale cu risc fiscal ridicat.

4.4. Impactul social

Proiectul nu are un impact social direct, deoarece nu reglementează domenii ce vizează în mod explicit sănătatea, educația, asistența socială sau ocuparea forței de muncă. Totuși, indirect, prin sprijinirea mediului de afaceri, măsurile pot contribui la menținerea locurilor de muncă și stimularea activității antreprenoriale.

4.4.1. Impactul asupra datelor cu caracter personal

Proiectul nu prevede colectarea sau procesarea de date cu caracter personal suplimentare.

4.4.2. Impactul asupra echității și egalității de gen

Proiectul nu are un impact diferențiat de gen. Măsurile sunt neutre din perspectiva sexului și nu generează discriminări directe sau indirecte. Ele se aplică în mod egal tuturor contribuabililor, autorităților și instituțiilor implicate.

4.5. Impactul asupra mediului

Actul normativ nu reglementează domenii cu incidență asupra mediului. Impactul este considerat inexistent sau irelevant din punct de vedere ecologic.
4.6. Alte impacturi și informații relevante
Nu este aplicabil.
5. Compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE
5.1. Măsuri normative necesare pentru transpunerea actelor juridice ale UE în legislația națională
Prezentul proiect de lege prevede asigurarea armonizării parțiale a Titlului II din Codul fiscal nr.1163/1997 la actele juridice ale Uniunii Europene, în partea ce ține de impozitarea dividendelor, dobânzilor și royalty, precum și Titlul V din Codul fiscal la prevederile aferent Societăților Străine Controlate și a mecanismelor de soluționare a litigiilor. Prin urmare, tabelele de concordanță la proiectul legii pentru modificarea Codului fiscal nr.1163/1997 au fost transmise pentru examinare și expertizare Centrului de Armonizare a Legislației a Cămarilor de Stat în conformitate cu prevederile art.35 din <i>Legea 100/2017 cu privire la actele normative</i>. Informația privind rezultatele expertizei Centrului de Armonizare a Legislației a fost inclusă în sinteza obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor. De asemenea, proiectul a fost supus unei analize de compatibilitate din partea Comisiei Europene (DG TAXUD), care, în mare parte, a susținut modificările propuse. Totodată, Comisia a formulat o serie de recomandări și observații ce vizează sporirea clarității și asigurarea unei transpuneri corecte a Directivelor. Aceste aspecte au fost analizate și reflectate în tabelele de concordanță, fiind integrate corespunzător în conținutul proiectului.
5.2. Măsuri normative care urmăresc crearea cadrului juridic intern necesar pentru implementarea legislației UE
Prezentul proiect de lege transpune <i>Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite și Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților – mamă și filialelor acestora din diferite state membre</i>. Totodată, proiectul transpune parțial <i>Directiva 2016/1164 a Consiliului din 12 iulie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne</i> (anume normele aferent Societăților Străine Controlate). Transpunerea totală a <i>Directivei 2016/1164</i> urmează a fi asigurată de către Ministerul Finanțelor prin elaborarea unui proiect de lege adițional. Urmare a adoptării proiectului de lege, în conformitate cu prevederile proiectului la art.226²⁸ alin.(3) din Codul fiscal, Ministerul Finanțelor va aproba cadrul secundar aferent formei, conținutului și modului de prezentare a Informației privind SSC. Mai mult ca atât, proiectul de lege transpune art.3 alin.(1) din <i>Directiva (UE) 2017/1852</i> ceea ce vizează implementarea mecanismelor de soluționare a litigiilor, iar procedura și modul de soluționare a acestora va fi aprobată de către Ministerul Finanțelor. Transpunerea totală a <i>Directivei (UE) 2017/1852</i> urmează a fi realizată de către Ministerul Finanțelor prin elaborarea unui Ordin al Ministerului Finanțelor, dat fiind dimensiunea Directivei și aspectele tehnice ale soluționării litigiilor.
6. Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ
În scopul respectării prevederilor Legii nr.239/2008 <i>privind transparența în procesul decizional</i>, la data de 13 octombrie 2025, pe platforma guvernamentală a fost plasat anunț privind inițierea elaborării proiectului de lege: https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-initierea-procesului-de-elaborare-a-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-codului-fiscal-nr11631997-ce-vizeaza-transpunerea-directivelor-ue-in-domeniul-impozitelor-directe/15316 și pe site-ul Ministerului Finanțelor: https://mf.gov.md/ro/content/proiectul-de-lege-pentru-modificarea-codului-fiscal-nr-11631997-ce-vizeaz%C4%83-transpunerea.

De asemenea, proiectul de lege a fost publicat pentru consultări publice la data de 20 ianuarie 2026 atât pe pagina particip.gov.md: <https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-consultarea-publica-a-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-codului-fiscal-nr116319/15316>, cât și pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor: <https://mf.gov.md/ro/content/anun%C8%9B-privind-organizarea-consult%C4%83rilor-publice-845>.

Anunțul aferent definitivarea proiectului de lege a fost plasat pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor la următorul link: <https://mf.gov.md/ro/content/anun%C8%9B-privind-definitivarea-proiectului-de-lege>.

Astfel, în conformitate cu prevederile *Regulamentului Guvernului*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr.610/2018*, prezentul proiect de lege a fost supus avizării de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Banca Națională a Moldovei, consultat cu mediul de afaceri, precum și supus expertizei de compatibilitate de către Centrul de Armonizare a Legislației, fiind asigurată elaborarea sintezei în cauză.

7. Concluziile expertizelor

Informația cu privire la *expertiza anticorupție* este inclusă în sinteza obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor.

Astfel, în raportul de *expertiză anticorupție* s-a concluzionat faptul că, potrivit notei de fundamentare, proiectul are drept scop asigura compatibilitatea legislației naționale cu acquis-ul comunitar în domeniul impozitării dobânzilor, royalty și a dividendelor, aplicării legislației fiscale aferent societăților străine controlate (SSC).

Autorul a prezentat Sinteza avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii nr.82/2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost structurată potrivit exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

Redacția propusă a art.79⁸ alin.(2) Cod Fiscal, urmează a fi reconsiderată, or terminologia utilizată este neuniformă, fapt care poate genera interpretări divergente ale normei, afectând aplicarea coerentă a acesteia și creând premise pentru exercitarea discreționară a competențelor agenților publici la etapa acordării scutirii.

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017) în condițiile revizuirii proiectului potrivit recomandărilor vizate de compartimentul III al prezentului raport.

Informația referitoare la concluziile *expertizei juridice și aferent respectării normelor de tehnică legislativă* sunt incluse în sinteza obiecțiilor și propunerilor/recomandărilor.

8. Modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent

Modificarea Titlului II (impozitul pe venit) și Titlul V (administrarea fiscală) din Codul fiscal nr.1163/1997.

9. Măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ

Implementarea proiectului de lege implică elaborarea cadrului normativ secundar privind forma, conținutul și modul de prezentare a Informației privind SSC și procedura și modul de soluționare a litigiilor.

Acestea vor fi elaborate de către Ministerul Finanțelor cu suportul Serviciului Fiscal de Stat.

Ministra

Victoria BELOUS

SINTEZA
la proiectul de lege pentru modificarea Codului fiscal nr.1163/1997
(privind impozite directe)

Conținutul articolelor/punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică				
	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (nr.19/377 din 27.01.2026)		În vederea asigurării corelării Codului fiscal nr. 1163/1997 cu Legea securității și sănătății în muncă nr. 186/2008, art. 24 din Codul fiscal urmează a fi completat cu alin. (20 ¹) cu următorul conținut: „Se permite deducerea cheltuielilor anuale suportate de angajator pentru realizarea măsurilor de securitate și sănătate în muncă.” Respectiv, proiectul de lege examinat urmează a fi completat cu prevederea care să statueze modificarea propusă mai sus.	Nu se acceptă. Propunerea înaintată nu face obiectul proiectului de lege.
	Banca Națională a Moldovei (nr.31-002/7/469 din 02.02.2026)		Având în vedere prevederile art. I pct. 2.1 din proiectul de lege și analiza corespunzătoare a art. 12 alin. (1) din Codul fiscal nr. 1163/1997 (în continuare - Cod fiscal), constatăm că termenul „royalty (redevență)” include plăți pentru utilizarea drepturilor de proprietate intelectuală, însă nu exclude în mod expres plățile pentru achiziționarea integrală a acestora, ceea ce poate genera dificultăți în identificarea regimului fiscal aplicabil, pe de o parte, transmiterii dreptului de utilizare a oricărui drept de autor și/sau a drepturilor conexe, și pe de altă parte, achiziționării integrale (transfer definitiv), inclusiv a altor drepturi de proprietate intelectuală enumerate în definiție. Menționăm că, până la 01.01.2018, art. 12 alin. (1) pct. 1) lit. a) al Codului fiscal, prevedea expres că nu constituie royalty „plățile pentru achiziționarea integrală a oricărei proprietăți sau a oricărui drept de proprietate asupra tuturor elementelor menționate mai sus”, normă care a fost abrogată prin Legea nr. 288 din 15.12.2017 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative. Deși conform argumentelor prezentate în amendamentul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 317 din 17.10.2017 abrogarea respectivei dispoziții a avut un scop sectorial	Nu se acceptă. Propunerea înaintată nu face obiectul proiectului de lege și urmează a fi examinată în cadrul procesului de elaborare a proiectului de lege ce vizează politicile fiscale și vamale. Mai mult ca atât, Ministerul Finanțelor că noțiunea este una optimă și corespunde redacției prevăzute în modelul OCDE 2017 a Convenției privind evitarea dublei impunerii.

			punctual, și anume – facilitarea fiscalizării remunerațiilor autorilor din domeniul media, aceasta însă, a exclus distincția dintre transmiterea definitivă a drepturilor patrimoniale și utilizarea temporară a acestora. Prin urmare, având în vedere faptul că, „royalty” reprezintă o remunerație pentru dreptul de utilizare a unei proprietăți și nu transferul definitiv al acestuia, dar și faptul că această abordare este consacrată atât în Comentariile la art. 12 din Modelul Convenției fiscale OCDE, paragraful 8.2 privind convențiile de evitare a dublei impuneri, cât și reflectată în legislația fiscală a unor state membre UE, se recomandă evaluarea oportunității privind completarea Codului fiscal la art. 12 alin. (1) pct. 1) cu o nouă literă, cu următorul conținut: „^{b1}) plățile pentru achiziționarea integrală a oricărei proprietăți sau a oricărui drept de proprietate asupra tuturor elementelor menționate mai sus”.	
1. Articolul 12: 2.1. la punctul 1) noțiunea de royalty se completează cu textul: „ , inclusiv de utilizare sau concesiune a utilizării unui drept privind echipamente industriale, comerciale sau științifice”.	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Art.I Pct.2. Articolul 12: De lăsat versiunea actuală pentru a nu complica lucrurile Textul actual este adaptat Convenției model OECD: <i>The term “royalties” as used in this Article means payments of any kind received as a consideration for the use of, or the right to use, any copyright of literary, artistic or scientific work including cinematograph films, any patent, trade mark, design or model, plan, secret formula or process, or for information concerning industrial, commercial or scientific experience.”</i> Redacția propusă se regăsește în DTT cu România, unde se aplică WHT la plățile pentru locațiunea echipamentelor, ceea ce considerăm incorect, deoarece se suprapune cu activități de business.	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a noțiunii utilizate în Directiva 49/2003.
Articolul 20 se completează cu punctul ^{z24}) cu următorul cuprins: „^{z24}) dividendele sau orice distribuire a profitului obținute de la o societate plătitore al unui stat membru al Uniunii Europene în conformitate cu art.80².”.	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.3. Completarea art. 20 cu norma care stabilește că, dividendele sau orice distribuire a profitului obținute de la o societate plătitore al unui stat membru al Uniunii Europene nu sunt supuse impozitării și detalierea acesteia în noul art. 80², considerăm că aceasta poate contribui la stimularea investițiilor moldovenești în UE și la integrarea capitalului autohton în piața europeană. Totodată, pentru asigurarea aplicării uniforme, este necesară stabilirea expresă în textul Codului fiscal a perioadei minime de deținere a participației și a pragului de participare care conferă dreptul la scutire.	Se acceptă. Art.80² alin.(1) lit.a) și b) din proiectul de lege prevede condiția ca persoana juridică rezidentă să dețină acțiuni sau cote de participație minimum 10% și timp de cel puțin 12 luni.

	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Art. 20 lit. z ²⁴ – se impune clarificarea și interpretarea expresă a sintagmei „orice distribuire a profitului”, pentru a evita eventuale ambiguități de aplicare.	Se acceptă parțial , prin substituirea cuvintelor „orice distribuire a profitului” cu cuvintele „alte forme de distribuire a profitului”. Este de menționat că, în alte forme de distribuire a profitului pot fi incluse de exemplu acordarea de bonusuri sau participare la profit (dacă provin din profit); distribuirea de bunuri ale societății către proprietari din profit; alte plăți făcute din profit în favoarea proprietarilor sau beneficiarilor desemnați, etc.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Art. 20 lit. z ²⁴) - se impune clarificarea și interpretarea expresă a sintagmei „orice distribuire a profitului”, pentru a evita eventuale ambiguități de aplicare.	Se acceptă parțial , prin substituirea cuvintelor „orice distribuire a profitului” cu cuvintele „alte forme de distribuire a profitului”. Este de menționat că, în alte forme de distribuire a profitului pot fi incluse de exemplu acordarea de bonusuri sau participare la profit (dacă provin din profit); distribuirea de bunuri ale societății către proprietari din profit; alte plăți făcute din profit în favoarea proprietarilor sau beneficiarilor desemnați, etc.
Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din state membre Uniunii Europene [...] (2) Scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară: a) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10% în capitalul persoanei juridice rezidente, inclusiv a reprezentanței permanente, care efectuează distribuirea, calculate fie în funcție de valoare în capitalul social sau drepturi de vot ale acesteia; b) deține acțiuni sau cote de participație timp de cel puțin 24 de luni; c) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a aceluși stat, și nu este considerat rezident în scopuri fiscale al unui stat în afara Uniunii Europene în temeiul prevederilor unui	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Preambulul art. 71 ¹ alin. (2) – nu este suficient de clar în ce situații se aplică impozitul pe venit, respectiv dacă acesta se aplică la întrunirea uneia dintre condițiile prevăzute sau doar în cazul întrunirii cumulative a acestora.	Se acceptă. Preambulul din alin.(2) a fost ajustat în scopul clarificării normei
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Nu este suficient de clar în ce situații se aplică impozitul pe venit, respectiv dacă acesta se aplică la întrunirea uneia dintre condițiile prevăzute sau doar în cazul întrunirii cumulative a acestora.	Se acceptă. Preambulul din alin.(2) a fost ajustat în scopul clarificării normei
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Se propune instituirea unui termen mai scurt de deținere a unei participații de minimum 10% — de până la un an, în loc de doi ani — având în vedere următoarele argumente: Directiva 2011/96/EU prevede ca Statele Membre au opțiunea de a introduce o astfel de limitare, nu obligatie: Art. 3.2 - <i>By way of derogation from paragraph 1, Member States shall have the option of: (a) replacing, by means of bilateral agreement, the criterion of a holding in the capital by that of a holding of voting rights; (b) not applying this Directive to companies of that Member State, which do not maintain for an uninterrupted period of at least 2 years holdings qualifying them as parent</i>	Se acceptă Termenul de deținerea a cotelor de participație în capitalul societății plătoare se stabilește de un an (12 luni).

acord/convenției pentru evitarea dublei impuneri încheiat între acel stat și un stat care nu este membru al Uniunii Europene; d) este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire, sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substantial similar/identic unuia dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente, prevăzute la art.80² alin.(4) lit.c). (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente: a) pentru care motivul principal sau unul dintre motivele principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (4) În sensul alin.(3), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică.			<i>companies, or to those of their companies in which a company of another Member State does not maintain such a holding for an uninterrupted period of at least 2 years.</i> Ca argument suplimentar, poate fi avută în vedere și practica statelor care dețin cea mai mare pondere în investițiile străine în Republica Moldova (urmând a fi pregătit un sumar în acest sens).	
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Reprezentanța permanentă nu are statut de persoană juridică, respectiv nu are capital social. Capitalul persoanei juridice – de completat cu noțiunea de capital aplicabilă. De ex. Capitalul persoanei juridice reprezintă totalitatea aporturilor subscrise și vărsate de către asociați, efectuate în schimbul dobândirii părților sociale sau acțiunilor și care conferă acestora drepturi patrimoniale și nepatrimoniale în cadrul societății. <i>Se propune redacția:</i> Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din state membre ale Uniunii Europene (2) Scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară: a) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10% în capitalul (?) persoanei juridice rezidente, inclusiv a reprezentanței permanente, care efectuează distribuirea, calculate fie în funcție de valoare în capitalul social sau drepturi de vot ale acesteia;	Se acceptă.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare. În prezent solicităm certificate de rezidență fiscală care confirmă rezidența. Ce document ar trebui solicitat pentru a confirma că persoana nu este rezidentă a unui alt stat? <i>Redacția propusă:</i> c) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat;	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a normei prevăzute în Directiva 49/2003.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare De ce și cum ar trebui probată posibilitatea scutirii? Dacă este supusă impozitării, nu înseamnă aceasta că nu este scutită? <i>Redacția propusă:</i>	Se acceptă parțial prin simplificarea normei și expunerea acesteia în următoarea redacție: „d) este supusă unuia dintre impozitele menționate la art.80² alin.(4) lit.c), fără posibilitatea de a fi scutit, sau unui alt impozit care substituie impozitele respective și care este stabilit

			d) este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire , sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substantial similar/identic unuia dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente, prevăzute la art.80 ² alin.(4) lit.c).	după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente.”.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Prevederile lit. d) alin. (2) al articolului 71 ¹ stabilesc, că <i>scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire, sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substanțial similar/identic unuia dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente, prevăzute la art.80² alin.(4) lit.c).</i> Se recomandă modificări redacționale pentru concretizarea prevederilor respective.	Se acceptă , lit.d) va avea următorul cuprins: „d) este supusă unuia dintre impozitele menționate la art.80 ² alin.(4) lit.c), fără posibilitatea de a fi scutit, sau unui alt impozit care substituie impozitele respective și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente.”.
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Art. 71 ¹ alin. (3) – sintagma „aranjamente sau o serie de aranjamente” necesită o definiție mai detaliată, întrucât formularea actuală este vagă și poate genera interpretări diferite.	Se acceptă Potrivit legislației UE, termenul de „aranjament” include toate categoriile de aranjamente, tranzacții, plăți, scheme și structuri, precum și aranjamente care se compun din mai mulți pași sau dintr-o serie de aranjamente. Spre exemplu, un aranjament poate cuprinde: încheierea unui acord de împrumut, acordarea împrumutului, plăți succesive de dobândă și plata principalului. În contextul celor menționate, precum și prin prisma art.189 ¹ din Codul fiscal cu privire la regula generală anti-abuz, art.71 ¹ alin.(3) și (4) se propune în următoarea redacție: (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unei tranzacții/acțiuni sau a unei serii de tranzacții/acțiuni: a) pentru care scopul principal sau unul dintre scopurile principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (4) În sensul alin.(3), o tranzacție/acțiune sau o serie de tranzacții/acțiuni sunt considerate

				neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.”. Modificările vizează și normele din art.80 ² alin.(5) și (6) din proiectul de lege.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Este necesară o noțiune cât mai clară. Astfel, sintagma „aranjamente sau o serie de aranjamente” necesită o definire mai detaliată, întrucât formularea actuală este vagă și poate genera interpretări diferite. Redacția propusă: (4) În sensul alin.(3), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice <i>dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.</i>	Se acceptă.
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		1. Cu referire la Dividendele achitate către societatea-mamă din Uniunea Europeană și impozitarea acestora (art.71 ¹) ABM susține aplicarea scutirii de impozit la sursă pentru dividendele achitate societăților-mamă din Uniunea Europeană, în condițiile respectării cerințelor prevăzute de proiect privind nivelul participației, perioada de deținere și rezidența fiscală, inclusiv supunerea efectivă la impozit pe profit în UE. Totodată, formulările referitoare la „aranjamente neautentice” și la „scopul principal de obținere a unui avantaj fiscal”, prevăzute la alin.(3)–(4) al art. 71 ¹ , sunt largi și pot genera riscul aplicării acestora și asupra structurilor bancare standard, caracterizate prin acționariat strategic unic, deținere pe termen lung și activitate desfășurată sub regim strict de licențiere și supraveghere prudențială. În astfel de circumstanțe, propunem introducerea unei clarificări potrivit căreia: <i>distribuirea dividendelor de către o bancă licențiată către societatea-mamă din Uniunea Europeană, realizată în conformitate cu cerințele legale și prudențiale, se prezumă a avea un scop economic legitim.</i>	Nu se acceptă. Potrivit alin.(2) art.189 ¹ din Codul fiscal, <i>avantaj fiscal</i> include oricare dintre următoarele circumstanțe: a) restituirea impozitului, taxei, contribuției sociale și/sau altor plăți la bugetul public național; b) diminuarea sau eschivarea de la declarare a impozitului, taxei, contribuției sociale și/sau altor plăți la bugetul public național; c) aplicarea unei cote reduse de impozitare sau scutirea de la impozitare. De asemenea, este oportun să menționăm că aceste norme legislative reprezintă o măsură anti-abuz aplicată tuturor entităților (cunoscută în limbaj tehnic sub numele de Principiul Anti-Abuz General sau GAAR). Scopul acesteia este să împiedice companiile, inclusiv o bancă licențiată, să folosească structuri juridice artificiale, inclusiv „shell companies” doar pentru a nu plăti impozit pe venit aferent dividendelor. Astfel, introducerea unei norme suplimentare care să excludă aplicarea regulii generale anti-abuz asupra structurilor bancare se consideră inoportună.
„Articolul 80². Dividende primite din statele membre ale Uniunii Europene [...] (5) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care:	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.4. Completarea cu art. 71 ¹ Impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din state membre Uniunii Europene. Normele expuse la alin. (3)–(4) și la alin. (5)–(6) ale art.80 ² prevăd excluderea scutirii de la plata impozitului	Nu se acceptă. Prevederile art.71 ¹ alin.(3) și (4), art.80 ² alin.(5) și (6) din proiectul de lege transpun integral prevederile Directivelor.

1) dividendele sau alte distribuiri din profituri distribuite persoanelor juridice rezidente sunt deductibile de către societatea plătitoare din stat membru; 2) <i>dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente:</i> a) <i>pentru care motivul principal sau unul dintre motivele principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și</i> b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (6) În sensul alin.(5) pct.2), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică. [...] Articolul 226³¹. Dispoziții generale [...] (3) Veniturile nedistribuite ale societății străine controlate, prevăzute la alin.(2) pct.1), nu vor fi incluse în venitul impozabil a persoanei juridice rezidente, dacă societatea străină controlată, întrunește cumulativ următoarele condiții: a) <i>desfășoară o activitate economică susținută de resurse, mijloace fixe, proprietăți corporale și necorporale, astfel cum o demonstrează faptele și circumstanțele relevante;</i> b) societatea străină controlată își are rezidența fiscală sau este înregistrată în statul terț care nu este parte la Acordul privind Spațiul Economic European (SEE). [...]			pe venit în cazul „aranjamentelor neautentice”. Pentru a evita aplicarea discreționară de către autoritatea fiscală, se impune clarificarea criteriilor obiective pe baza cărora un aranjament este considerat neautentic, inclusiv prin indicarea unor exemple tipice și a unor standarde probatorii minime.	De asemenea, aceste norme legislative reprezintă o măsură anti-abuz (cunoscută în limbaj tehnic sub numele de Principiul Anti-Abuz General sau GAAR). Scopul ei este să împiedice companiile să folosească structuri juridice artificiale, inclusiv „shell companies” doar pentru a nu plăti impozit pe venit aferent dividendelor. Această regulă este una obligatorie în procesul de armonizare a legislației naționale pentru a combate evitarea obligațiilor fiscale la nivel transfrontalier și vizează în special grupurile de firme care fac scheme de planificare fiscală agresive folosind inclusiv diferențele dintre legi a două țări pentru a nu plăti impozit nicăieri (dubla neimpunere). În contextul în care proiectul de lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la UE, este indispensabil ca legislația națională, în special în partea ce ține de fraude și evaziuni fiscale să fie similar sau cel puțin parțial în conformitate cu normele din legislația Uniunii Europene. De asemenea, este oportun să remarcăm faptul că prin prisma transpunerii Directivei 2003/49/CE se creează un sistem comun de impozitare a dobânzilor și royalty între statele membre UE, motiv pentru care este oportun să se mențină pe domenii fiscale sensibile (evaziune fiscală și fraude) o terminologie similară. Oportunitatea utilizării unei terminologii comune este impusă și în contextul Directivei 2011/96/UE. În aceeași ordine de idei, prevederile din art.226³¹ alin.(3) lit.a) din proiectul de lege descriu substanța economică necesară pentru ca o entitate să fie considerată funcțională, implicând existența activelor fizice (clădiri, echipamente) și necorporale (licențe, brevete) utilizate în activitatea de bază, demonstrabile prin fapte și circumstanțe relevante. Este un test standard în legislația internațională privind societățile străine controlate, unde o entitate trebuie să demonstreze că activitatea sa este reală, și este un criteriu utilizat pentru a evita abuzurile fiscale.
---	--	--	--	---

	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		De asemenea, articolul 71 ¹ prevede, că <i>prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente care nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante</i> (lit. b) al alin. (3)). <i>În sensul alin.(3), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică</i> (alin. (4)). Prevederile respective pot crea situații de interpretări diferite și necesită a fi clarificate. Recomandare valabilă și pentru alin. (5) și (6) al art. 80 ² , lit. a) alin. (3) al art. 226 ³¹ .	Nu se acceptă. A se vedea argumentele de mai sus.
Articolul 79⁴. Noțiuni În sensul prezentului capitol, se definesc următoarele noțiuni: 1) societate a unui stat membru – este o societate care: a) corespunde la orice forma organizatorico-juridică prevăzută la Anexa nr.2 la prezentul titlu, și b) conform legislației fiscale a unui stat membru, este considerată ca fiind rezidentă în acel stat membru și nu este considerată, în sensul acordului/convenției privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit încheiată cu un stat terț, ca fiind rezident în scopul impozitării în afara Uniunii Europene, și c) este supusă unuia dintre următoarele impozite, fără a fi scutită de impozit, sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente: - impozitul societăților/vennootschapsbelasting, în Belgia; - selskabsskat, în Danemarca; - Körperschaftsteuer, în Germania;	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Am constatat că proiectul de lege extinde aplicabilitatea regulilor prevăzute de directive și asupra Regatului Unit. Dacă se intenționează menținerea Marii Britanii în categoria statelor eligibile, terminologia utilizată în legislație ar trebui revizuită corespunzător, având în vedere că aceasta face în prezent referire exclusiv la state membre.	Se acceptă Referința la ”corporation tax, în Regatul Unit al Marii Britanii” este exclusă
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		La pct.5 art 79 ⁴ alin.1 , <i>redacția propusă:</i> b) conform legislației fiscale a unui stat membru, este considerată ca fiind rezidentă în acel stat membru și nu este considerată, în sensul acordului/convenției privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit încheiată cu un stat terț, ca fiind rezident în scopul impozitării în afara Uniunii Europene, c) este supusă unuia dintre următoarele impozite, fără a fi scutită de impozit, sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente:	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a normei prevăzute în Directiva 49/2003.

- phdros eisodematos uomikou prosopon, în Grecia; - impuesto sobre sociedades, în Spania; - impôt sur les sociétés, în Franța; - corporation tax, în Irlanda; - imposta sul reddito delle persone giuridiche, în Italia; - impôt sur le revenu des collectivités, în Luxemburg; - vennootschapsbelasting, în Țările de Jos; - Körperschaftsteuer, în Austria; - imposto sobre o rendimento da pessoas colectivas, în Portugalia; - vhteisöien tulovero/în komstskatten, în Finlanda; - statlîn g în komstskatt, în Suedia; - <i>corporation tax, în Regatul Unit al Marii Britanii; [...]</i> <i>Titlu II se completează cu anexă nr.1 și anexă nr.2 cu următorul cuprins:</i> <i>„Anexă nr.1</i> <i>Lista societăților menționate la art.80²</i> <i>alin.(4)</i> <i>[...]</i> <i>(ab) societăți constituite în conformitate cu legislația din Regatul Unit;</i>				
[...] 3) <i>societatea plătitoare</i> – persoana juridică rezidentă sau persoana juridică nerezidentă care desfășoară activitatea în Republica Moldova printr-o reprezentanță permanentă, definită conform art.5 pct.15). O reprezentanță permanentă se consideră societatea plătitoare a dobânzilor sau royalty doar în cazul în care plățile respective reprezintă cheltuieli deductibile în scopuri fiscale a acesteia.	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Pct.5 art 79⁴ alin.2, se propune de simplificat. Deducerea în scopuri fiscale nu este relevantă în contextul impozitării la sursă. Formularea din Codul fiscal, art. 71 lit. j), prevede: ”royalty (redevențele) obținute de la un rezident sau nerezident care dispune de o reprezentanță permanentă în Republica Moldova, dacă aceste royalty constituie cheltuieli ale reprezentanței permanente” <i>Redacția propusă:</i> O reprezentanță permanentă se consideră societatea plătitoare a dobânzilor sau royalty doar în cazul în care plățile respective reprezintă cheltuieli deductibile deductibile în scopuri fiscale ale acesteia.	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a normei prevăzute în Directiva 49/2003.

Articolul 79⁵. Dispoziții generale privind modul de impozitare a dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre diferite (1) Veniturile obținute sub formă de dobândă sau royalty a căror sursă este Republica Moldova sunt scutite de impozitul pe venit reținut la sursă de plată doar în cazul în care beneficiarul efectiv a dobânzilor sau royalty este o societate dintr-un stat alt membru sau o reprezentanță permanentă situată în alt stat membru al unei societăți dintr-un stat membru. (2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în cazul în care o societate plătitoare și o societate beneficiară sunt societăți asociate. (3) O societatea a unui stat membru va fi tratată ca beneficiar efectiv a dobânzilor sau royalty doar dacă aceasta recepționează plățile respective pentru beneficiul său propriu și nu ca intermediar pentru o altă persoană (un agent, un fiduciar sau un semnatar autorizat). (4) Prevederile alin.(1) nu se aplică unei societăți a unui stat membru sau unei reprezentanțe permanente al unei societăți a unui stat membru dacă societățile respective îndeplinesc condițiile prevăzute la art.79⁴ pct.1), dar nu dețin minimum din cote de participatie, prevăzute la art.79⁴ pct.2) pe parcursul 24 de luni în capitalul societății plătitoare de dobânzi sau royalty. (5) Prin derogare de la alin.(4), societate plătitoare are dreptul de a nu reține impozitul pe venit la sursă de	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Pct.5 art 79⁵ alin.3 Întrebare: Care este documentul ce ar trebui solicitat pentru a demonstra <i>că societatea este beneficiar efectiv a dobânzilor și că recepționează plățile respective pentru beneficiul său propriu</i> ?	Se acceptă parțial prin revizuirea normei și expunerea acesteia în următoarea redacție: „(3) O societatea a unui stat membru va fi tratată ca beneficiar efectiv al dobânzilor sau royalty doar dacă aceasta recepționează plățile în numele său propriu și nu ca intermediar pentru o altă persoană (un agent, un fiduciar sau un semnatar autorizat).”. Totodată, în sensul articolului respectiv beneficiarul efectiv a plăților este o societate a unui stat membru care este definit la art.79⁴ pct.1) din proiect.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De exclus din proiect. Aplicarea acestei prevederi implică resurse suplimentare de gestionare, fără valoare adăugată pentru buget.	Se acceptă, mecanismul a fost revizuit

plată cu condiție că aceasta prezintă Serviciului Fiscal de Stat o garanție bancară în mărimea egală a impozitului pe venit care ar fi fost reținut dacă nu s-ar aplicat prezentul alineat. Scutirea de la impozitul pe venit devine definitivă, iar garanția expiră la data la care minimum din cote de participațiuni este deținut cel puțin timp de 24 de luni neîntrerupt. (6) În cazul în care o garanție bancară a fost acordată Serviciului Fiscal de Stat în temeiul alin.(5), iar condițiile stabilite pentru acordarea scutiri de plată a impozitului pe venit nu se consideră a fi îndeplinite în orice moment înainte de expirarea garanției bancare, societate beneficiară a dobânzilor sau royalty informează societatea plătitoare și Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 3 zile lucrătoare și Serviciul Fiscal de Stat execută garanția bancară.				
Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (2) În cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a primit o cerere de restituire și toată informația justificativă pe care a solicitat-o, restituirea impozitului pe venit se efectuează în termen de un an de la primirea cererii. (3) În sensul alin.(2), informația justificativă trebuie să fie valabilă cel puțin un an de la prezentarea acesteia și să conțină următoarele: a) dovada rezidenței fiscale a societății beneficiare și, dacă este caz, dovada existenței unei reprezentanțe permanente certificate de administrația fiscală a statului membru în care societatea beneficiară își are rezidența fiscală sau în care este situată reprezentanța permanentă;	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.5. Completarea cu Capitolul 11¹ Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene. Normele expuse la art. 79⁶ alin. (2)–(4) stabilesc că, restituirea impozitului pe venit se efectuează în termen de un an de la data primirii cererii de către Serviciul Fiscal de Stat. În acest sens, termenul de un an urmează a fi justificat mai detaliat în Nota de fundamentare, inclusiv prin raportare la bunele practici internaționale. Totodată, posibilitatea Serviciului Fiscal de Stat de a solicita „orice informație suplimentară” trebuie limitată prin criterii clare pentru a preveni solicitările excesive sau abuzive.	Se acceptă Nota de fundamentare a fost ajustată. Art.79⁶ alin.(4) se propune în următoarea redacție: „(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația prevăzută la alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”. Totodată, prevederile alin.(4) transpun normele din art.1 alin.(16) a Directivei 2003/49/CE, conform căreia Statul rambursează surplusul de impozit reținut la sursă în termen de un an de la primirea cererii și a <i>informațiilor justificative pe care le poate solicita în mod rezonabil</i>. Termen de un an nu presupune restituirea exact peste 12 luni, dar aceasta poate fi efectuată și mai repede dacă sunt respectate toate proceduri

b) dovada că societatea beneficiară îndeplinește condițiile prevăzute la art.79⁴ pct.1) subpct.c); c) dovada că societatea beneficiară deține minimum din cote de participație în conformitate cu art.79⁴ pct.2); d) informația privind data de la care există cota de participația prevăzută la art.79⁴ pct.2). (4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar oricare informația care consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.			De asemenea, este necesară o trimitere expresă la aplicarea dobânzii de întârziere în favoarea contribuabilului, conform art. 176 alin. (3) din Codul fiscal.	Nu se acceptă. Prevederile art.176 alin.(3) din Codul fiscal reprezintă o normă generală de aplicare a dobânzii de întârziere aplicată Serviciului Fiscal de Stat în cazul nerestituirii în termenii prevăzuți a tuturor impozitelor sau taxelor reglementate de Cod. Astfel, completarea proiectului de lege cu o trimitere la art.176 alin.(3) din Codul fiscal doar pentru cazul de nerestituire a impozitului reținut la sursă se consideră irelevantă.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Prevederile alin. (2) al articolului 79⁶ stabilesc, că <i>în cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a primit o cerere de restituire și toată informația justificativă pe care a solicitat-o, restituirea impozitului pe venit se efectuează în termen de un an de la primirea cererii.</i> Se recomandă de prezentat în Nota de fundamentare informația care ar argumenta termenul respectiv de restituire a impozitului pe venit. Menționăm, că informația justificativă este prevăzută la alin. (3). Totodată, prevederile alin. (4) stabilesc, că <i>prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar oricare informația care consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.</i> Prevederile respective pot crea situații de interpretări abuzive și necesită a fi excluse sau concretizate.	Se acceptă Nota de fundamentare a fost ajustată. Art.79⁶ alin.(4) se propune în următoarea redacție: „(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația prevăzută la alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”. Totodată, prevederile alin.(4) transpun normele din art.1 alin.(16) a Directivei 2003/49/CE, conform căreia Statul rambursează surplusul de impozit reținut la sursă în termen de un an de la primirea cererii și a <i>informațiilor justificative pe care le poate solicita în mod rezonabil.</i> Termen de un an nu presupune restituirea exact peste 12 luni, dar aceasta poate fi efectuată și mai repede dacă sunt respectate toate proceduri
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Termenul de 2 ani este nejustificat. Aplicarea termenului prevăzut de art.79³ alin.(3). <i>Redacția propusă:</i> Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (1) În cazul în care societatea plătitoare a reținut impozitul pe venit din dobânzile sau royalty care sunt eligibile pentru scutirea de la impozitul pe venit, aceasta are dreptul să solicite restituirea impozitului pe venit reținut, prin depunerea cererii la Serviciul Fiscal de Stat <i>în termenul de prescripție stabilit de legislația fiscală din Republica Moldova.</i>	Se acceptă Norma a fost revizuită și expusă exact cum prevede Directiva și anume: „(1) În cazul în care societatea plătitoare a reținut impozitul pe venit din dobânzile sau royalty care sunt eligibile pentru scutirea de la impozitul pe venit, aceasta are dreptul să solicite restituirea impozitului pe venit reținut, prin depunerea cererii la Serviciul Fiscal de Stat în termen de doi ani de la efectuarea plății.”
	Asociației Patronale „Camera de Comerț		Termen nejustificat. Aplicarea termenului aplicabil restituirii TVA	Nu se acceptă

	Americană din Moldova ” (nr.13 din 12.02.2026)		<i>Redacția propusă:</i> (2) În cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a primit o cerere de restituire și toată informația justificativă pe care a solicitat-o, restituirea impozitului pe venit se efectuează <i>într-un termen ce nu va depăși 60 de zile de la data depunerii cererii de restituire.</i>	Norma urmărește transpunerea prevederilor alin.(16) din art.1 a Directivei 49/2003. De menționat că, termen de un an nu presupune restituirea exact peste 12 luni, dar aceasta poate fi efectuată și mai repede dacă sunt respectate toate proceduri
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Prin ce documentăm dovada de la lit.b), c) și d) ? Există vre-un registru, certificat, de unde poți extrage, prelua aceste dovezi?	Nu se acceptă Deținerea cotei de participație în cadrul societății poate fi confirmată prin oricare act recunoscut național sau internațional. Nu este oportun reglementarea documentelor exacte în scopul de a evita situații în care un stat membru nu poate emite astfel de document reglementat strict de prezenta legea.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Alin.4 - prevedere exhaustivă pe care în practică inspectorii o utilizează în procedura de restituire solicitând multe alte documente care nu au tangență cu subiectul restituirii <i>Redacția propusă:</i> (4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita <i>informații suplimentare necesare pentru efectuarea restituirii</i> impozitului pe venit reținut la sursă.	Se acceptă Art.79 ⁶ alin.(4) se propune în următoarea redacție: „(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația prevăzută la alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”.
Articolul 79⁷. Excluderea anumitor plăți din categoria dobânzilor sau royalty (1)Nu se acordă scutirea de la plata impozitului pe venit conform prevederilor prezentului capitol în următoarele cazuri: a) în cazul în care plățile sunt asimilate/tratate ca distribuirea beneficiilor sau ca restituirea capitalului <i>conform legislației naționale;</i> Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1)Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Proiectul conține prevederi incerte, care pot crea situații de interpretări abuzive și de conflict. Spre exemplu: în cazul în care plățile sunt asimilate/tratate ca distribuirea beneficiilor sau ca restituirea capitalului conform legislației naționale (alin. (1) al art. 79 ⁷); nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale, abuzuri constatate conform legislației naționale (art. 79 ⁸); nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale (art. 79 ⁹); în conformitate cu prevederile legislației fiscale ale Republicii Moldova (alin. (1) al art. 226 ³¹); în conformitate cu legislația națională a persoanei juridice rezidente (alin. (5) al art. 226 ³²). Se recomandă excluderea sau concretizarea unor astfel de prevederi.	Se acceptă parțial. Normele expuse în art.79 ⁷ alin.(1) din proiectul de lege transpun prevederile art.4 alin.(1) lit.a) din Directiva 2003/49/CE, conform cărora statul membru de origine nu este obligat să acorde avantajele oferite pentru plățile asimilate repartizării beneficiilor sau rambursării de capital <i>în temeiul legislației statului de origine.</i> Or, nu este posibil de a reglementa expres în proiectul de lege actele normative care includ norme privind anumite beneficii sau restituiri de capital asimilate cu dobânzile și royalty. Totodată art.79 ⁸ și art.79 ⁹ se propune în următoarea redacție: „Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe

pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor constatate conform legislației naționale. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impunerii a dobânzilor sau royalty. Articolul 226³¹. Dispoziții generale (1) O societate străină controlată este considerată orice persoană juridică sau reprezentanță permanentă care are rezidența fiscală sau este înregistrată într-un stat străin și care întrunește cumulativ următoarele condiții: [...] impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau reprezentanța permanentă în țara care are rezidența fiscală sau este înregistrată, este mai mic decât diferența dintre impozitul pe venit care ar fi fost perceput de la persoana juridică sau reprezentanța permanentă în conformitate cu prevederile legislației fiscale ale Republicii Moldova și impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau reprezentanța permanentă în țara care are rezidența fiscală sau este înregistrată. [...] Articolul 226³². Reguli de atribuire a veniturilor [...] (5) Pierderile societății străine controlate nu se includ în baza				venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor. (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impunerii a dobânzilor sau royalty.”.
---	--	--	--	--

impozabilă a persoanei juridice rezidente, dar pot fi reportate în conformitate cu legislația națională a persoanei juridice rezidente și luate în considerare în perioade fiscale ulterioare.				
Articolul 79⁷. Excluderea anumitor plăți din categoria dobânzilor sau royalty (1) Nu se acordă scutire de la plata impozitului pe venit conform prevederilor prezentului capitol în următoarele cazuri: a) în cazul în care plățile sunt asimilate/tratate ca distribuie a beneficiilor sau ca restituire a capitalului conform legislației naționale; b) pentru plățile rezultate din creanțe care dau dreptul de participare la profiturile societății plătitoare; c) pentru plățile rezultate din creanțe care dau dreptul societății beneficiare să își schimbe dreptul de a primi dobânda contra unui drept de participare în profiturile societății plătitoare; d) pentru plățile rezultate din creanțe care nu prevăd rambursarea sumei datorate fără dobândă sau pentru care rambursarea are scadență mai mult de 50 de ani de la data emiterii. (2) În cazul în care, datorită unor relații speciale care există între societatea plătitoare și beneficiarul efectiv a dobânzilor sau royalty, sau datorită relațiilor speciale pe care societatea plătitoare și beneficiarul efectiv le au cu un terț, valoarea dobânzilor sau royalty depășește valoarea asupra căreia ar fi convenit societatea plătitoare și beneficiarul efectiv în lipsa unor asemenea relații, prevederile	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Art. 79⁷ alin. (1) – considerăm necesară detalierea normelor care exclud scutirea de impozit pe venit, prin reglementări distincte și mai ample, separate pentru redevențe (royalty) și pentru dobânzi.	Nu se acceptă Se menține aceeași ordine și redacție potrivit Directivei 49/2003, în contextul în care reglementările atât pentru dobânzi, cât și pentru royalty sunt identice.
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		2. Cu referire la capitolul 11¹ ”Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene” Formularea actuală a prevederilor privind impozitarea dobânzilor și royalty, coroborată cu regulile anti - abuz și cu excluderile de la art. 79⁷, poate conduce la interpretarea extensivă a unor plăți comerciale legitime ca fiind distribuiri indirecte de profit. În special, în sectorul bancar, utilizarea software-ului specializat achiziționat de la acționari sau entități afiliate reprezintă o necesitate operațională, iar plățile aferente constituie cheltuieli operaționale efectuate în condiții economice normale, fără dobândirea unor drepturi comerciale asupra produsului și fără intenția de transfer al profitului. În lipsa unor clarificări exprese, există riscul aplicării nejustificate a: – excluderilor de la scutirea de impozit; – obligației de constituire a garanției bancare pentru plăți care nu au natura economică a distribuiri de profit. În vederea asigurării securității juridice și a aplicării uniforme a Capitolului 11¹, ABM propune: 1. Delimitare expresă în cadrul Capitolului 11¹ Introducerea unei clarificări (în textul legii sau în normele de aplicare) potrivit căreia: plățile efectuate de instituțiile financiare pentru utilizarea software-ului necesar desfășurării activității bancare, achiziționat de la acționari sau entități afiliate, nu constituie distribuie de profit și nu intră sub incidența art.79⁷ alin.(1) lit.a), în măsura în care sunt îndeplinite condiții economice normale.	Nu se acceptă Noțiunea de „royalty” a fost preluată în Directiva și este în strictă concordanță cu regulile UE, iar plățile efectuate de instituțiile financiare pentru utilizarea software-ului necesar desfășurării activității bancare, achiziționat de la acționari sau entități afiliate, nu reprezintă royalty, și nici nu reprezintă distribuiri din profituri. Respectiv, se consideră inoportun reglementarea separată pentru entitățile din sectorul bancar.

prezentului capitol se aplică aferent celei de a doua valoare.			2. Excluderea obligației de constituire a garanției bancare Neaplicarea mecanismului prevăzut la art.79 ⁵ alin.(5) în cazul: – plăților recurente pentru software utilizat în activitatea curentă; – efectuate în baza unor contracte pe termen lung; – recunoscute contabil drept cheltuieli operaționale deductibile.	
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Completare Considerăm necesară detalierea normelor care exclud scutirea de impozit pe venit, prin reglementări distincte și mai ample, separate pentru redevențe (royalty) și pentru dobânzi. <i>Redacția propusă:</i> c) pentru plățile rezultate din creanțe care dau dreptul societății beneficiare să își schimbe dreptul de a primi dobânda sau royalty contra unui drept de participare în profiturile societății plătitoare;	Nu se acceptă Norma urmărește transpunerea exactă a prevederilor art.4 alin.(1) din Directiva 49/2003
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Clarificare Nu este clar ce înseamnă a doua valoare. <i>Redacția propusă:</i> (2) În cazul în care, datorită unor relații speciale care există între societatea plătitoare și beneficiarul efectiv a dobânzilor sau royalty, sau datorită relațiilor speciale care societatea plătitoare și beneficiarul efectiv le au cu un terț, valoarea dobânzilor sau royalty depășește valoarea asupra căreia ar fi convenit societatea plătitoare și beneficiarul efectiv în lipsa unor asemenea relații, prevederile prezentului capitol se aplică doar asupra valorii care ar fi fost stabilită între părți independente. <i>O altă redacție poate fi:</i> Dacă, din cauza relațiilor speciale dintre societatea plătitoare și beneficiarul efectiv al dobânzilor sau royalty, ori a relațiilor speciale pe care aceștia le au cu un terț, suma plătită depășește valoarea care ar fi fost convenită între părți în absența unor astfel de relații, prevederile prezentului capitol se aplică numai asupra valorii care ar fi fost stabilită între părți independente.	Se acceptă parțial , prin expunerea normei în următoarea redacție: „(2) În cazul în care, datorită unor relații speciale care există între societatea plătitoare și beneficiarul efectiv a dobânzilor sau royalty, sau datorită relațiilor speciale care societatea plătitoare și beneficiarul efectiv le au cu un terț, valoarea dobânzilor sau royalty depășește valoarea asupra căreia ar fi convenit societatea plătitoare și beneficiarul efectiv în lipsa unor asemenea relații, prevederile prezentului capitol se aplică doar asupra valorii care ar fi fost convenită între părți”.
Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (3) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale sau prevederilor	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De exclus din proiect. Prevederile propuse sunt prea complicate pentru începutul transpunerilor directivelor. Pot fi adoptate mai târziu după ce înțelegem cum se gestionează.	Nu se acceptă Prevederile urmăresc transpunerea art.5 din Directiva 49/2003.

acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor constatate conform legislației naționale. Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal a tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate conform legislației naționale.	Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Dacă scopul principal a tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate nici o prevedere fiscală nu se aplică, astfel, această prevedere ar putea fi transpusă în titlul V într-o altă redacție pentru toate situațiile.	
Articolul 80². Dividende primite din statele membre ale Uniunii Europene (4) În sensul alin.(1), societatea plătitore a unui stat membru este o societate care distribuie dividende sau efectuează orice altă distribuie din profituri, îndeplinind următoarele condiții: a) are una dintre formele de organizare prevăzute la Anexă nr.1 la prezentul titlu; b) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat, și nu este considerat rezident în scopuri fiscale al unui stat în afara Uniunii Europene în temeiul prevederilor unui acord/convenției pentru evitarea dublei impuneri încheiat între acel stat și un stat care nu este membru al Uniunii Europene; c) este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire, sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substantial similar/identic unuia dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente: [...].	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Este posibilă distribuirea de dividende unei reprezentanțe permanente ? alin.2 și 3 de exclus - Necesită resurse suplimentare pentru gestionare fără plus valoare pentru buget.	Nu se acceptă Norma are drept scop transpunerea prevederilor art.1 alin.(1) lit.c) și d) din Directiva 96/2011.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificarea alin.(4). Comentarii mai sus Redacția propusă: b) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat:	Nu se acceptă Norma are drept scop transpunerea prevederilor Directivei 96/2011.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare alin.(5) pct.1) - Cum și de ce ar trebui să urmăresc deducerea (financiara/fiscală ?) dividendelor de către plătitorul nerezident și cum dovedesc acest lucru ? De exclus.	
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare. Același text ca și la art.71 ¹ alin.4 . Redacția: (6) În sensul alin.(5) pct.2), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice <i>dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.</i>	Se acceptă
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De exclus din proiect alin.(7). Art 189 ¹ se aplică la determinarea tuturor obligațiilor fiscale.	Nu se acceptă Prevederile Directivei urmează a fi aplicate în coroborare cu regulile anti-abuz

(5) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care: 1) dividendele sau alte distribuiri din profituri distribuite persoanelor juridice rezidente sunt deductibile de către societatea plătitoare din stat membru; 2) dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente: a) pentru care motivul principal sau unul dintre motivele principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (6) În sensul alin.(5) pct.2), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică. (7) Nimic din prezentul articol nu împiedică aplicarea regulei generale anti-abuz, prevăzute la art.189¹ aferent oricărei tranzacții/acțiuni.				
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		În concluzie, considerăm că integrarea observațiilor și propunerilor formulate în prezentul aviz este necesară pentru asigurarea clarității normative, a predictibilității fiscale și a unei aplicări uniforme a noilor prevederi, inclusiv în raport cu specificul sectorului bancar, caracterizat printr-un regim strict de reglementare și supraveghere prudențială. Totodată, având în vedere complexitatea modificărilor propuse și necesitatea elaborării unui cadru normativ secundar adecvat, atât la nivelul autorităților publice, cât și al mediului de afaceri, în scopul evitării unor distorsiuni și dificultăți de aplicare, considerăm oportună extinderea termenului de adoptare și de punere în aplicare a noilor prevederi ale Codului fiscal.	S-a luat act. Termenul de punere în aplicare a prevederilor ce țin de impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene și impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din UE sau primite de la societățile asociate din UE constituie data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană – dată care este prognozată pentru următorii 2-4 ani.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat		Prevederile alin. (3) al articolului 226³⁴ stabilesc, că <i>forma, conținutul și modul de prezentare a informației</i>	Nu se acceptă.

Articolul 226³⁴. Prezentarea informației privind societățile străine controlate [...] (3) Forma, conținutul și modul de prezentare a informației privind societățile străine controlate se stabilesc de către <i>Ministerul Finanțelor</i>.	pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		<i>privind societățile străine controlate se stabilesc de către Ministerul Finanțelor</i>. Pentru a asigura un nivel mai înalt de previzibilitate și predictibilitate, se recomandă de prevăzut că reglementările în cauză vor fi aprobate de Guvern.	Conform art.32 alin.(5) din <i>Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative</i>, proiectele actelor normative elaborate de autoritățile administrației publice centrale de specialitate, autoritățile publice autonome sau autoritățile administrației publice locale sunt avizate și consultate public în condițiile alin.(1)–(3), cu excepțiile stabilite de <i>Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional</i>. Astfel, Ministerul Finanțelor asigură plasarea tuturor proiectelor instituției pe pagina sa, precum și pe platformă particip.gov.md. De asemenea, Ministerul Finanțelor organizează la necesitate ședințe aferent consultării publice asigurând astfel respectarea transparenței decizionale.
	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.9. Completarea Titlului V cu capitolul 11³ Societăți străine controlate. Potrivit normei expuse la art. 226³⁴ alin. (3) se prevede că, forma, conținutul și modul de prezentare a informației privind SSC urmează a fi stabilite de Ministerul Finanțelor. Prin urmare, în vederea sporirii predictibilității, considerăm oportun ca aceste reglementări să fie aprobate prin hotărâre de Guvern, nu prin acte departamentale. Subsidiar, menționăm că introducerea normelor ce țin de activitatea societăților străine controlate este justificată din perspectiva prevenirii erodării bazei impozabile. Cu toate acestea, considerăm necesar ca, în actele normative subsecvente, să fie definite în mod clar criteriile de „control efectiv”, „pragurile de materialitate” și mecanismele de evitare a dublei impuneri pentru contribuabilii rezidenți ai Republicii Moldova, care realizează investiții în afara țării.	Nu se acceptă. A se vedea argumentele expuse supra.
	AO Asociația Contabililor și Auditorilor Profesioniști din Republica Moldova (nr.005 din 04.02.2026)		<u>De a elimina introducerea unui raport fiscal suplimentar.</u> Argument: 1. Entitățile cu relații cu persoane afiliate nerezidente prezintă deja Informația privind prețurile de transfer, care poate acoperi parțial sau integral datele solicitate prin noul raport. 2. Stabilirea sancțiunilor separate (art. 260) adaugă complexitate administrativă și risc de suprapunere inutilă.	Nu se acceptă. Conceptul Societăților Străine Controlate are drept obiectiv analiza profitului realizat de entitățile nerezidente și urmărește impozitarea profitului nedeclarat la nivelul contribuabilului rezident. Având în vedere diferențele dintre conceptul prețurilor de transfer și al societăților străine controlate considerăm oportun prezentarea distinctă a informațiilor de către contribuabil.

			Propunere: unificarea Informației privind prețurile de transfer cu Informația privind societățile străine controlate, printr-un raport consolidat.	
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Din perspectiva debirocratizării pentru mediul de afaceri, se propune eliminarea obligației de întocmire a unui raport suplimentar („Informație în acest sens”). Ca alternativă, informațiile necesare, după caz, ar putea fi incluse într-o anexă la declarația VEN12.	Nu se acceptă. A se vedea argumentele expuse supra.
Articolul 260 se completează cu alineatele (13) – (15) cu următorul cuprins: „(13) Prezentarea tardivă a informației prevăzute la art.226 ³⁴ se sancționează cu amendă de la 10 000 lei la 30 000 lei pentru persoane juridice rezidente. (14) Prezentarea informației prevăzute la art.226 ³⁴ neautentice, se sancționează cu amendă de la 50 000 lei la 70 000 lei pentru persoane juridice rezidente. (15) Neprezentarea informației prevăzute la art.226 ³⁴ se sancționează cu amendă de la 70 000 lei la 100 000 lei pentru persoane juridice rezidente.”.	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Proiectul prevede completarea articolului 260 din Codul fiscal cu alineatele (13) – (15), care prevăd sancțiuni sub formă de amenzi pentru anumite acțiuni/inacțiuni și se recomandă prezentarea în Nota de fundamentare informației, care ar argumenta prevederile respective, inclusiv mărirea amenzilor.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată cu argumentele de rigoare.
	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.10. Completarea art. 260 cu alin. (13)–(15) referitoare la sancțiuni contravenționale, apreciem că mărirea amenzilor și rațiunea acestora trebuie argumentate explicit, inclusiv prin analiza proporționalității față de gravitatea faptelor sancționate și impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată cu argumentele de rigoare.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		La Art.260 alin.13-15, Art.226 ³¹ -226 ³⁴ de revăzut textul prevederilor sau de exclus din proiect. Pe motivul neclarității aplicării în practică riscurile sunt mari, acest exercițiu va impune resurse enorme pentru companii rezidente fără a fi demonstrată eficiența în plan bugetar a acestei prevederi. În tratatele de evitare a dublei impunerii, impunerea veniturilor societăților asociate este opțională. Noi fiind o piață mică și nu foarte atractivă, adoptarea unor asemenea prevederi nu va atra	Nu se acceptă Conform angajamentului Republicii Moldova asumat atât în calitate de țara candidat la Uniunea Europeană, cât în calitate de membru cadrului incluziv BEPS, este absolut necesar asigurarea transpunerii prevederilor ce țin de societățile străine controlate în legislația națională.
„Articolul 274². Procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impunerii (1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea și aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii, la care Republica Moldova este parte, ar putea conduce la dublă impunere, poate depune o plângere privind litigiului constatat, solicitând soluționarea acesteia.	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Prevederile art. 274 ² (Procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impunerii) sunt discutabile, deoarece sunt transpuse prevederi ale reglementării UE de aplicabilitate directă. Spre exemplu: Plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii; indiferent dacă persoana afectată a recurs la căile de atac disponibile în temeiul dreptului intern al oricăruia dintre statele contractante în cauză; În cazul în care persoana afectată înaintează plângerea fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante; Persoana afectată se asigură	Nu se acceptă. Opțiunea oferită contribuabilului de a-și prezenta cazul autorității competente a oricăruia dintre statele contractante are scopul de a consolida principiul general conform căruia accesul la procedura amiabilă (soluționarea litigiilor) ar trebui să fie cât mai disponibil posibil și de a oferi flexibilitate. Această opțiune are, de asemenea, scopul de a asigura că decizia privind trecerea unui caz în a doua etapă a procedurii amabile (adică discutarea acestuia de către autoritățile competente ale ambelor state contractante) este

(2) Plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii. (3) Plângerea se înaintează în termen de trei ani de la prima notificare a acțiunii care are ca rezultat sau care va avea ca rezultat un litigiu, indiferent dacă persoana afectată a recurs la căile de atac disponibile în temeiul dreptului intern al oricăruia dintre statele contractante în cauză. (4) În cazul în care persoana afectată înaintează plângerea fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante, aceasta înaintează plângerea simultan, conținând aceleași informații și precizează în plângere care alte state contractante sunt implicate. (5) Persoana afectată se asigură că fiecare stat contractant în cauză primește plângerea în cel puțin una dintre următoarele limbi: a) una dintre limbile oficiale ale statului respectiv, în conformitate cu dreptul intern; sau b) orice altă limbă pe care statul respectiv o acceptă în acest scop. (6) Procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute la alin.(1)-(4), se aprobă de către <i>Ministerul Finanțelor</i>. ”.			că fiecare stat contractant în cauză primește plângerea în cel puțin una dintre următoarele limbi. Reieșind din prevederile respective ridică semne de întrebare și alin. (6), conform căruia <i>procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute la alin.(1)-(4), se aprobă de către Ministerul Finanțelor</i>, deoarece un act normativ al Republicii Moldova (chiar dacă să fie și lege) nu poate stabili reglementări obligatorii pentru alte state.	deschisă spre examinare de către ambele autorități competente. În cazul în care o persoană care este cetățean al unui stat, dar rezident al celui alt stat, se plânge că a fost supusă în acel alt stat unei impozitări (sau oricărei obligații legate de aceasta) care este discriminatorie în temeiul paragrafului 1 al articolului 24 din Convențiile/Acordurile de evitare a dublei impunerii, pare mai potrivit, din motive evidente, să i se permită, prin excepție de la regula alternativă care obligă contribuabilul să își prezinte cazul autorității competente a statului său de reședință, să își prezinte obiecția autorității competente a statului contractant al cărui cetățean este. Totodată, reieșind din faptul că procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute în art. 274² din proiectul de lege reprezintă în esență doar aspecte tehnice și de administrare fiscală cu privire la examinarea plângerii privind litigiul constat, se consideră oportun ca aceste norme să fie reglementate la nivelul Ministerului Finanțelor. De asemenea, aceste reglementări tehnice ce urmează a fi aprobate de către Ministerul Finanțelor nu au intenția de a stabili anumite reglementări obligatorii pentru alte state, ci de a concretiza acțiunile persoanei afectate și a Serviciului Fiscal de Stat ce urmează a fi întreprinse.
	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.11. Completarea cu art. 274² privind procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impunerii. De menționat că, unele prevederi depășesc sfera de reglementare națională, întrucât instituie reguli care ar putea afecta procedurile altor state contractante. În acest sens, este necesară corelarea acestora cu practica bilaterală și cu cadrul convențiilor internaționale în vigoare, astfel încât legea națională să nu creeze obligații procedurale pentru alte jurisdicții. Totodată, atragem atenția și asupra unor formulări generale, precum: „conform legislației naționale” (art. 79⁷ alin. (1) lit. a), art. 79⁸ alin. (2); „prevederilor legislației naționale” (art. 79⁹); „în conformitate cu legislația națională” (art. 226³² alin. (5)), care pot genera incertitudine juridică. Astfel, considerăm	Se acceptă parțial. Utilizarea termenelor „conform legislației naționale”, „în conformitate cu legislația națională” este introdusă în special pentru aducerea unei clarități asupra modului de constatare a fraudelor și abuzurilor. La aceasta, reieșind din faptul că proiectul de lege urmează să intre în vigoare la data aderării la UE este indispensabil să se menționeze expres în actul normativ care acte se aplică la constatarea fraudelor, abuzurilor, evaziunilor fiscale sau chiar și a oricăror altor încălcări (internaționale, UE sau naționale).

			oportună concretizarea acestor trimiteri, fie înlocuirea lor cu referințe la acte normative relevante.	Totodată, art.79⁸ și 79⁹ se propune în următoarea redacție: „Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor. (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impunerii a dobânzilor sau royalty.”.
Art.II. – Prin derogare de la prevederile art.56 alin.(1) și (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, <i>cu excepție pct.1, pct.8-11</i> care vor intra în vigoare la 01 ianuarie 2028.	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Proiectul prevede, că <i>prin derogare de la prevederile art.56 alin.(1) și (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, cu excepție pct.1, pct.8-11 care vor intra în vigoare la 01 ianuarie 2028.</i> Se recomandă de argumentat în Nota de fundamentare prevederile de intrare în vigoare pp.1, 8-11, în special dacă prevederile respective vor fi echitabile pentru toți agenții economici vizați de reglementările respective.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată. Totodată, necesitatea intrării în vigoare în 2028 este justificată prin faptul că Republica Moldova în mai 2024 a devenit membru cadrului incluziv BEPS OCDE și urmează să implementeze Acțiunile BEPS.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De asemenea, având în vedere faptul că modificările propuse la Codul fiscal trebuie să fie însoțite de un cadru normativ secundar bine pregătit, atât la nivelul legiuitorului, cât și la nivelul mediului de afaceri, în scopul evitării unor distorsiuni, considerăm oportună prezentarea unui concept ce ar însoți aceste modificări cu o viziune clară pe cadrul secundar, de comun cu extinderea termenului de adoptare și de punere în aplicare a prevederilor ce urmează a fi introduse în Codul fiscal.	Nu se acceptă Cadrul normativ secundar va fi elaborat doar ca urmare adoptării cadrului normativ primar. Totodată, la etapa de elaborare a cadrului normativ secundar va fi respectată procedura de transparență, inclusiv avizarea și consultarea cu mediul de afaceri.
Nota de fundamentare				

	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		<i>Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ</i> La sub punctului 2.1 este necesar de prevăzut doar raționamentul intervenției, iar informația referitor la transpunere unor directive necesită a fi exclusă, totodată aceasta poate să se regăsească la alte compartimente, fără a admite dublări. La sub punctului 2.2 se recomandă de expus clar și concis problema/problemele, care necesită a fi soluționate. De asemenea, la acest sub punct se vor descrie părțile interesate care sunt afectate de probleme.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		<i>Obiectivele urmărite și soluțiile propuse</i> La acest compartiment este necesar de prezentat informația referitor la obiectiv/obiective, care trebuie să fie legate de problema definită. Totodată, obiectivele și rezultatele scontate trebuie expuse în mod măsurabil, realist, cuantificat și fixat în timp.	Se acceptă.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		<i>Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ</i> La acest compartiment se recomandă organizarea consultărilor publice a proiectului și Notei de fundamentare cu reprezentanții mediului de afaceri, fiind expuse rezultatele acestor consultări.	Se acceptă. Proiectul de lege a fost remis pentru examinare și avizare reprezentanților mediului de afaceri în data de 15.01.2026. De asemenea, menționăm că proiectul de lege a fost publicat pentru consultări publice la data de 20 ianuarie 2026, atât pe pagina particip.gov.md: https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-consultarea-publica-a-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-codului-fiscal-nr116319/15316 , cât și pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor: https://mf.gov.md/ro/content/anun%C8%9B-privind-organizarea-consult%C4%83rilor-publice-845.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE 1. Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite b) <i>Observații de compatibilitate cu Directiva 2003/49/CE</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea unor norme obligatorii din actul UE, iar Tabelul de concordanță califică aceste prevederi ca fiind opționale. Astfel, aceste	Se acceptă. Proiectul de lege a fost ajustat.

			norme au caracter obligatoriu și necesită transpunere prin proiectul național, după cum urmează: - art. 1 (5), care stabilește situații când un sediu permanent nu este considerat beneficiar al dobânzilor sau redevențelor; - art. 1 (6), care se referă la situația când un sediu permanent al unei societăți dintr-un stat membru este considerat plătitor sau beneficiar al unor dobânzi sau redevențe, atunci nici o altă parte a societății nu este considerată plătitoare sau beneficiară a dobânzilor sau redevențelor; Art. 1 (8), care statuează neaplicabilitate normelor art. 79⁵ din Codul Fiscal dacă se plătesc dobânzi sau redevențe de către sau unui sediu permanent al unei societăți dintr-un stat membru situat într-o țară terță, și dacă activitatea societății este desfășurată parțial sau integral de acest sediu permanent.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 non aplicabile</i> Art. 6 – 11 din actul UE stabilesc norme finale, tranzitorii și destinatarilor actului UE, care nu se supun transpunerii.	Se acceptă parțial Proiectul urmează să includă clauza de delimitare, în contextul în care aceasta reglementează dreptul de aplicare a acordurilor bilaterale în cazul în care acestea depășesc prevederile prevăzute în proiect și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impunerii. Prin urmare, prevederile art.9 din Directiva 49/2003 urmează a fi transpuse în legislația națională.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		2. Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților – mamă și filialelor acestora din diferite state membre <i>b) Observații de compatibilitate cu Directiva 2011/96/CE</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea art. 4 (1) (b), (2) și (4) din actul UE, care se referă la impozitarea profiturilor societății-mamă, autorizând în același timp societatea-mamă și sediul permanent să deducă din cuantumul impozitului datorat fracțiunea din impozit aferentă acelor profituri și plătită de filială și orice sub-filiale, cu aplicarea acestora doar până la introducerea unui sistem comun de impozitare a societăților comerciale, iar Tabelul de concordanță a calificat aceste prevederi ca fiind neaplicabile pentru RM și imposibil de	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost completat cu explicații privind irelevanța transpunerii art. 4 (1) (b), (2) și (4) din actul UE în proiectul de lege.

			a fi transpuse. Astfel, cu referire la acestea, se impune fie transpunerea obligatorie în proiectul național, fie explicarea mai clară a netranspunerii și irelevanței acestora în Tabelul de concordanță. De asemenea, se consideră necesară transpunerea art. 7 (1) din Directivă, care explică conceptul de „taxă reținută la sursă”.	Nu se acceptă. Redacția art.71¹ și art.80² din proiectul de lege, care transpun prevederile <i>Directivei 2011/96/CE</i>, nu prevede utilizarea noțiunii de „taxă reținută la sursă” cum este prevăzut în textul Directivei. Astfel, articolele transpuse sunt în conformitate cu limbajul și terminologia utilizată în Codul fiscal nr.1163/1997 aferent impozitării dividendelor, fapt ce nu impune introducerea unei noțiuni neexistente în textul acestor articole din proiect.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 non aplicabile sau care nu constituie obiect al transpunerii</i> Art. 4 (5), 8 - 11 ale actului UE stabilesc atribuții ale Consiliului, norme finale și tranzitorii, care nu se supun transpunerii.	S-a luat act. Proiectul de lege nu prevede norme de transpunere a art. 4 (5), 8 – 11 din <i>Directiva 2011/96/CE</i>.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		3. Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iunie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne <i>b) Observații de compatibilitate cu Directiva 2016/1164</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea următoarelor prevederi obligatorii ale Directivei – art. 1 - 6; art. 9, 9a, 9b, iar Tabelul de concordanță nu reflectă motivele netranspunerii și planurile de viitor privind transpunerea acestora. Totodată, atragem atenția că, potrivit Programului național de aderare 2025-2029, prin acțiunea 15 din Capitolul 16, Cluster III - proiect de Lege pentru modificarea unor acte normative (privind stabilirea normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale), planificat pentru mai 2027 se va asigura transpunerea integrală a actului UE, fapt ce trebuie reflectat și în Tabelul de concordanță.	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iunie 2016 non aplicabile sau care nu constituie obiect al transpunerii</i>	S-a luat act. Proiectul de lege nu prevede norme de transpunere a art. 10 - 13 din <i>Directiva (UE) 2016/1164</i>.

	126-984 din 30.01.2026)		Art. 10 - 13 ale actului UE stabilesc norme finale și tranzitorii, care nu se supun transpunerii.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		4. Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană <i>b) Observații de compatibilitate cu Directiva 2017/1852</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea următoarelor prevederi obligatorii ale Directivei – art. 1 și 2; art. 3 (2) – (6); art. 4 – 18, iar Tabelul de concordanță nu reflectă motivele netranspunerii și planurile de viitor privind transpunerea acestora. Totodată, atragem atenția că, potrivit Programului național de aderare 2025-2029, prin acțiunea 6 din Capitolul 16, Cluster III - proiect de ordin al MF privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale, planificat pentru decembrie 2026, se va asigura transpunerea integrală a actului UE, fapt ce trebuie reflectat și în Tabelul de concordanță.	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 non aplicabile sau care nu constituie obiect al transpunerii</i> Art. 19 - 24 ale actului UE stabilesc norme finale și tranzitorii, care nu se supun transpunerii.	S-a luat act. Proiectul de lege nu prevede norme de transpunere a art. 19 – 24 din <i>Directiva (UE) 2017/1852</i>
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		III. Respectarea mecanismului de armonizare <i>a) Obiecții privind clauza de armonizare</i> Conform celor expuse mai sus, proiectul de act normativ transpune doar parțial actele Uniunii Europene menționate, fiind constatate omisiuni în procesul de transpunere, precum și transpuneri incorecte, care urmează a fi remediate pentru 2 Directive – Directiva 2003/49 și Directiva 2011/96 în procesul de definitivare a proiectului. În aceste condiții, CAL nu va formula, la această etapă, sugestii de redactare a clauzei de armonizare, urmând să revină cu poziția sa după definitivarea proiectului, integrarea tuturor deficiențelor constatate, corectarea neconcordanțelor și atingerea transpunerii integrale a actelor UE relevante. CAL își va expune poziția corespunzătoare în cadrul procedurii de notificare a proiectului în redacția sa definitivată.	S-a luat act.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-		<i>b) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003</i> Se impun următoarele modificări:	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.

	126-984 din 30.01.2026)		La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare , după cum urmează - Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite, CELEX: 32003L0049, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 157 din 26.6.2003, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2013/13/UE a Consiliului din 13 mai 2013; Art. 6 din Directivă va fi calificat de Tabelul de concordanță ca "Prevederi UE neaplicabile", nu ca opțional ori reflectă prevederi specifice doar pentru Grecia, Spania și Portugalia.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02- 126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011</i> La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare , după cum urmează - Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților – mamă și filialelor acestora din diferite state membre, CELEX: 32011L0096, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 345 din 29.12.2011, astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2015/121 a Consiliului din 27 ianuarie 2015; Pentru art. 4 (1) (b), (2) și (4) din actul UE, rubrica 9 a Tabelului va reflecta o motivație mai explicită referitoare la imposibilitatea transpunerii acestor prevederi de RM; Art. 7 (2) din Directivă va fi calificat ca "Compatibil", nu ca "Prevedere UE neaplicabilă".	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-		<i>d) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iunie 2016</i>	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.

	126-984 din 30.01.2026)		La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare , după cum urmează - Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iunie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne, CELEX: 32016L1164, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 193 din 19.7.2016, astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2017/953 a Consiliului din 29 mai 2017; Pentru toate articolele netranspuse, rubrica 9 din Tabel va reflecta măsura națională de transpunere și termenul potrivit PNA 2025-2029.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02- din 126-984 din 30.01.2026)		<i>e) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017</i> La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare , după cum urmează - Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană, CELEX: 32017L1852, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 265 din 14.10.2017; Pentru toate articolele netranspuse, rubrica 9 din Tabel va reflecta măsura națională de transpunere și termenul potrivit PNA 2025-2029.	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02- din 126-984 din 30.01.2026)		IV. Concluzii Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, proiectul național și instrumentele procesului de armonizare (Tabelele de concordanță) se vor revizui potrivit celor expuse mai sus. <i>Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE</i>	S-a luat act.

			<i>aplicabil, obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE și Cadrului de negociere cu Uniunea Europeană.</i>	
Expertizare și informare				
	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (nr.19/821 din 18.02.2026)		Reiterează poziția instituțională, expusă prin avizul nr. 19/377 din 27 ianuarie 2026. Astfel, în vederea asigurării corelării Codului fiscal nr. 1163/1997 cu Legea securității și sănătății în muncă nr. 186/2008, art. 24 din Codul fiscal urmează a fi completat cu alin. (20¹) cu următorul conținut: „Se permite deducerea cheltuielilor anuale suportate de angajator pentru realizarea măsurilor de securitate și sănătate în muncă.” Respectiv, este necesară completarea proiectului de lege examinat cu prevederea care să statueze modificarea propusă mai sus. Considerăm oportună propunerea înaintată mai sus, în contextul corelării politicilor privind protecția salariaților la locul de muncă, promovate de Minister, cu politicile fiscale, întru acordarea de suport angajatorilor pentru implementarea continuă a măsurilor de îmbunătățire a securității și sănătății în muncă și diminuarea riscurilor asociate accidentelor de muncă (inclusiv mortale).	Nu se acceptă. Ținând cont de faptul că proiectul de lege are ca scop transpunerea prevederilor Directivelor UE menționate, comunicăm că, propunerea înaintată nu face obiectul proiectului de lege.
	Centrul de Armonizare a Legislației (comentariu e-legiferare)		Comunică lipsa de obiecții și propuneri suplimentare. Se validează proiectul.	S-a luat act.
	Centrul Național Anticorupție (nr.06/2/3058 din 20.02.2026 Raport Nr.ELO26/11201 din 20.02.2026)		Textul proiectului este expus, preponderent, într -un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017. Totodată, se remarcă caracterul neuniform al terminologiei utilizate, fapt care poate genera interpretări divergente ale normei, afectând aplicarea coerentă a acesteia și creând premise pentru exercitarea discreționară a competențelor agenților publici la etapa acordării scutirii.	S-a luat act.
Art. I pct.4, 5 Art. I – Codul fiscal nr.1163/1997 [...] se modifică după cum urmează: [...] 4. Se completează cu articolul 71 ¹ cu următorul cuprins:	Centrul Național Anticorupție (nr.06/2/3058 din 20.02.2026)		Obiecții: <i>Primo</i> , se remarcă faptul că utilizarea în context a expresiei „scopului principal” în redacția propusă a art.79 ⁸ alin.(2) Cod Fiscal, poate determina incidența normei exclusiv în situația în care fraudă, evaziunea sau	Nu se acceptă. Regulile generale antiabuz (GAAR) sunt necesare a fi prezente în sistemele fiscale UE într-o formă de reglementare unitară/omogenă pentru a combate practicile fiscale abuzive care nu au fost

„Articolul 71¹ Impozitarea dividendelor sau altor forme de distribuire a profitului obținute de către societățile asociate din state membre Uniunii Europene [...] (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte forme de distribuiri din profituri apar ca urmare a unei tranzacții/acțiuni sau a unei serii de tranzacții/acțiuni: a) pentru care <u>motivul principal sau unul dintre motivele principale</u> este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (4) În sensul alin.(3), o tranzacție/acțiune sau o serie de tranzacții/acțiuni sunt considerate neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.”. 5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: „Capitolul 11¹ . Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene [...] Articolul 79⁸ . Fraude și abuzuri (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate conform legislației naționale.	Raport Nr.ELO26/11201 din 20.02.2026)	abuzul reprezintă obiectivul dominant al tranzacției. În consecință, o tranzacție în care componenta frauduloasă sau evazionistă are un caracter secundar, dar real și determinant în structurarea operațiunii – chiar dacă este justificată formal prin existența unui scop economic preponderent – poate beneficia de scutire. Circumstanța în cauză, poate condiționa inclusiv multiple riscuri de corupție la etapa implementării în contextul probării de către SFS a caracterului predominant al fraudei sau a evaziunii în raport cu alte scopuri și utilizării abuzive a scutirii de către beneficiari. <i>Secundo</i>, se remarcă faptul că redacția propusă de către autor la articolul 71¹ Cod Fiscal operează cu expresia <i>”motivul principal sau unul dintre motivele principale”</i>, fapt care denotă caracterul neuniform al terminologiei utilizate și întrunirea parțială a exigențelor de tehnică legislativă vizate de art.54 al Legii nr. 100/2017. Utilizarea neuniformă a terminologiei poate genera interpretări divergente ale normei, afectând aplicarea coerentă a acesteia și creând premise pentru exercitarea discreționară a competențelor la etapa acordării scutirii. În cele din urmă, deși redacția propusă transpune fidel standardele UE, se remarcă faptul că recurgerea la noțiuni cu un grad ridicat de indeterminare normativă, precum <i>„motivul principal sau unul dintre motivele principale”</i>, <i>„nu reflectă conținutul economic”</i> sau <i>„tranzacții comerciale reale”</i>, implică un nivel sporit de apreciere din partea autorității fiscale. În context, se evidențiază faptul că lipsa unor criterii obiective privind evaluarea substanței economice, a unor standarde probatorii clare, a unor ghiduri metodologice și a unei practici administrative unitare, aplicarea normei poate deveni neuniformă, favorizând interpretări divergente, aplicarea selectivă a dispozițiilor legale și tratamente diferențiate pentru contribuabili aflați în situații similare, în măsura în care calificarea unei tranzacții drept „neautentică” sau ”lipsită de conținut economic” ajunge să depindă în mod preponderent de aprecierea subiectivă a organului fiscal.	încă abordate prin dispoziții specifice și la nivel național. Prin urmare, GAAR au o funcție menită să completeze lacunele, ceea ce nu ar trebui să afecteze aplicabilitatea regulilor specifice antiabuz. În cadrul Uniunii Europene, GAAR se aplică „aranjamentelor care nu sunt autentice”, fiind o normă expres reglementată în legislația UE și preluată analogic în legislația fiecărei țări UE în parte. Formularea dispoziției antiabuz în redacția propusă nu sugerează că această normă este aplicabilă doar unor situații sau unor tipuri specifice de tranzacții sau acțiuni („aranjamente”). Dimpotrivă, aceasta adoptă o perspectivă de ansamblu constând în identificarea potențialei naturi neautentice a unei tranzacții sau acțiuni, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante, acest „aranjament” fiind caracterizat prin absența unor motive comerciale valabile care să reflecte realitatea economică. Totodată, o regulă generală antiabuz este deja reglementată în art.189¹ din Codul fiscal, iar procedura de aplicare a acesteia este prevăzută în Ordinul Ministerului Finanțelor nr.53/2024, conform căruia sunt stabilite circumstanțele caracteristice unui avantaj fiscal, elementele de determinare a scopului principal al tranzacției/acțiunii etc. Astfel, în vederea asigurării uniformității aplicării normei din proiectul de lege și consolidării predictibilității deciziilor fiscale, există posibilitatea de a stabili adițional criterii obiective și repere interpretative clare pentru aprecierea tranzacțiilor „neautentice” în Ordinul menționat supra.
--	--	--	---

			Recomandări: Completarea redacției propuse a art.79⁸ alin.(2) Cod Fiscal cu o expresie ce să prevadă expres excluderea de la aplicarea facilităților prevăzute de prezentul capitol inclusiv în situația în care <u>unul dintre scopurile principale</u> ale tranzacției este fraudă sau evaziunea fiscală. Reglementarea obligației elaborării și aprobării ghidurilor metodologice/instrucțiunilor care stabilesc criterii obiective și repere interpretative clare pentru aprecierea tranzacțiilor „neautentice”, a conceptului de „conținut economic” și a scopului principal sau secundar al tranzacției. Aceste ghiduri trebuie să asigure uniformitatea aplicării normei, să reducă discreționarul în evaluarea tranzacțiilor și să consolideze predictibilitatea deciziilor fiscale, fără a diminua eficiența clauzei în prevenirea practicilor de evitare fiscală.	
	Centrul Național Anticorupție (nr.06/2/3058 din 20.02.2026 Raport Nr.ELO26/11201 din 20.02.2026)		IV. Concluzia expertizei Potrivit notei de fundamentare, proiectul are drept scop asigura compatibilitatea legislației naționale cu acquis-ul comunitar în domeniul impozitării dobânzilor, royalty și a dividendelor, aplicării legislației fiscale aferent societăților străine controlate (SSC). Autorul a prezentat Sinteza avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitivat al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii nr.82/2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție. În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost structurată potrivit exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. Redacția propusă a art.79⁸ alin.(2) Cod Fiscal, urmează a fi reconsiderată, or terminologia utilizată este	S-a luat act.

			neuniformă, fapt care poate genera interpretări divergente ale normei, afectând aplicarea coerentă a acesteia și creând premise pentru exercitarea discreționară a competențelor agenților publici la etapa acordării scutirii. Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimental interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017) în condițiile revizuirii proiectului potrivit recomandărilor vizate de compartimentul III al prezentului raport.	
Art. I – Codul fiscal nr.1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 8 alineatul (2), se completează cu litera l), cu următorul cuprins: „l) să respecte regulile prevăzute în cap.11³ titlului V.”.	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La Art. I, pct. 1, amintim prevederea art. 63 alin. (2) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, potrivit căreia modificările aduse actului normativ trebuie să se integreze armonios în actul respectiv, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea firească a elementelor structurale. Astfel, în contextul în care, art. 8 alin. (2), care se propune a fi completat, conține ultima literă în redacția: „k) să îndeplinească alte obligații prevăzute de legislația fiscală.”, textul „litera l)” se va substitui cu textul „litera j3)”, respectându-se astfel ordinea firească a elementelor structurale ale alineatului.	Se acceptă.
4. Se completează cu articolul 71¹ cu următorul cuprins: „Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor sau altor forme de distribuire a profitului obținute de către societățile asociate din state membre Uniunii Europene (1) Veniturile, sub formă de dividende sau sub altă formă de distribuire a profitului, obținute de către societățile prevăzute la Anexa nr.1 a prezentului titlu, nu se supun impozitului pe venit la sursă de plată. [...] 5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: „Capitolul 11¹. Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 4, cu referire la trimerile la anexe, semnalăm că articolul 71¹, cu care se completează <i>Codul fiscal</i>, va fi inserat în capitolul 11 al titlului II. Totodată, acest titlu conține deja o anexă la capitolul 10⁴; fapt pentru care sintagma „Anexa nr. 1 a prezentului titlu” urmează a fi revizuită. Or, potrivit art. 49 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, dacă un act normativ are mai multe anexe, acestea sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, în ordinea în care au fost enunțate în textul actului. Obiecția dată este valabilă și pentru pct. 5 din proiect.	Nu se acceptă. În conformitate cu politica fiscală pentru anul 2027 se preconizează excluderea anexe de la capitolul 10⁴ din Codul fiscal. Astfel, nu apare necesitatea de a modifica numerotarea anexelor din proiectul de lege.

Articolul 79⁴. Noțiuni În sensul prezentului capitol, se definesc următoarele noțiuni: 1) societate a unui stat membru – este o societate care: a) corespunde la orice formă organizatorico-juridică prevăzută la Anexa nr.2 la prezentul titlu, și [...]				
	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		În tot cuprinsul proiectului, din textul „12 de luni”, prepoziția „de” se va exclude ca fiind inutilă.	Se acceptă.
5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: [...]	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 5, în dispozitiv, cuvintele „se completează” se vor substitui cu textul „Titlul II se completează”, în vederea evitării confuziilor.	Se acceptă.
5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: „Capitolul 11¹. Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene Articolul 79⁵. Dispoziții generale privind modul de impozitare a dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre diferite (4) O reprezentanță permanentă este tratată ca beneficiar efectiv al dobânzilor sau redevențelor, în cazul în care întrunește cumulativ următoarele condiții: [...] b) dobânzile sau royalty reprezintă venituri reprezentanței permanente care sunt supuse, în statul membru în care este situată reprezentanța permanentă, unuia dintre impozitele menționate la art.79⁴ pct.1) subpct.c) sau, în cazul Belgiei, impozitului nerezidenților/belasting der niet-verblijfhouders ori, în cazul Spaniei, impozitului asupra venitului	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		De asemenea, la amendamentul pentru articolul 79 ⁵ alineatul (4) litera b), textul „subpct. c)” se va substitui cu textul „lit. c)”. Obiecția este valabilă și pentru amendamentul articolului 79 ⁶ alineatul (3) litera b).	Se acceptă.

nerezidenților sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente. Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (3) În sensul alin.(2), informația justificativă trebuie să fie valabilă cel puțin un an de la prezentarea acesteia și să conțină următoarele: [...] b) dovada că societatea beneficiară îndeplinește condițiile prevăzute la art.79⁴ pct.1) subpct.c);				
Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar oricare informație care consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La amendamentul articolului 79⁶ alineatul (4), norma se va revizui prin prisma exigențelor de previzibilitate și claritate. Astfel, în lipsa unor criterii clare privind informațiile suplimentare, sintagmele „orice informație” și „consideră necesară”, poate genera tratamente diferențiate între contribuabili, sau permite solicitări excesive sau irelevante din partea Serviciului Fiscal de Stat.	Se acceptă parțial, art.79⁶ alineatul (4) va avea următorul cuprins: „(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația prevăzută la alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”. Totodată, prevederile alin.(4) transpun normele din art.1 alin.(16) a Directivei 2003/49/CE, conform căreia Statul rambursează surplusul de impozit reținut la sursă în termen de un an de la primirea cererii și a informațiilor justificative pe care le poate solicita în mod rezonabil. Astfel, termenul „informație suplimentară care se consideră necesare” va fi aplicată de către Serviciul Fiscal de Stat reieșind din fiecare cerere de rambursare în parte, de la caz la caz, având în vedere specificul solicitării.
Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor <i>legislației naționale</i> sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impunerii cu privire la	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		Amendamentele articolelor 79⁸ și 79⁹, se vor revizui în sensul evitării sintagmei „legislației naționale”, or, aceste norme sunt incerte atât timp cât nu e specificat la ce se raportează cuvântul „național”.	Se acceptă, redacția art.79⁸ și articolul 79⁹ vor avea următorul cuprins: „Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (3) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind

impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor constatate <i>conform legislației naționale</i>. (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate conform <i>legislației naționale</i>. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor <i>legislației naționale</i> sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impuneri a dobânzilor sau royalty.				evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor. (4) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impuneri a dobânzilor sau royalty.”.
6. se completează cu articolul 80² cu următorul cuprins: „Articolul 80². Dividende sau alte forme de distribuire a profitului primite din statele membre ale Uniunii Europene [...] (7) Nimic din prezentul articol nu împiedică aplicarea regulii generale anti-abuz, prevăzute la art.189¹ aferent oricărei tranzacții/acțiuni.”.	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 6, la amendamentul pentru articolul 80², alineatul (7) se va revizui în scopul expunerii clare și cu respectarea art. 63 alin. (2) din <i>Legea nr. 100/2017</i>.	Se acceptă, art.80² alin.(7) va avea următorul cuprins: „(7) Prevederile prezentului articol se aplică în coroborare cu prevederile art.189¹.”.
8. Titlu II se completează cu anexă nr.1 și anexă nr.2 cu următorul cuprins: „Anexă nr.1 Lista societăților menționate la art.80² alin.(4) [...]	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 8, norma se va revizui în contextul observației de la pct. 4 din proiect.	Nu se acceptă. A se vedea argumentele de mai sus.
12. Se completează cu articolul 274² cu următorul cuprins: „Articolul 274². Procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impuneri	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 12, amendamentul pentru art. 274² urmează a fi reexaminat prin prisma legislației naționale în vigoare. Astfel, la alin. (1) se va expune cu claritate natura juridică a actului care urmează a fi contestat. De asemenea, se va elimina neclaritatea sintagmei „litigiului constatat”.	Se acceptă, articolul 274² alineatul (1) va avea următorul cuprins: „(1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea ori aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a unui acord/unei convenții

(1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea și aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii, la care Republica Moldova este parte, ar putea conduce la dublă impunere, poate depune o plângere privind litigiului constatat, solicitând soluționarea acesteia. (2) Plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii. (3) Plângerea se înaintează în termen de trei ani de la prima notificare a acțiunii care are ca rezultat sau care va avea ca rezultat un litigiu, indiferent dacă persoana afectată a recurs la căile de atac disponibile în temeiul dreptului intern al oricăruia dintre statele contractante în cauză. (4) În cazul în care persoana afectată înaintează plângerea fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante, aceasta înaintează plângerea simultan, conținând aceleași informații și precizează în plângere care alte state contractante sunt implicate. (5) Persoana afectată se asigură că fiecare stat contractant în cauză primește plângerea în cel puțin una dintre următoarele limbi: a) una dintre limbile oficiale ale statului respectiv, în conformitate cu dreptul intern; sau b) orice altă limbă pe care statul respectiv o acceptă în acest scop. (6) Procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute la alin.(1)-(4), se aprobă de către Ministerul Finanțelor.”.			La alin. (6), sugerăm evitarea sintagmei „procedura și modul de soluționare a plângerilor”, în contextul în care potrivit alin. (2) plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii, care respectiv urmează să soluționeze plângerile, în conformitate cu legislația proprie. Totodată, semnalăm lipsa reglementărilor privind efectele juridice ale acestor soluții oferite de către autoritățile competente ale statelor membre. În același context, considerăm că Ministerul Finanțelor poate aproba norme metodologice privind aplicarea procedurii în cauză, fără a putea modifica condițiile de admisibilitate, termenul de depunere sau efectele juridice stabilite prin lege și tratatele internaționale.	de evitare sau eliminare a dublei impunerii la care Republica Moldova este parte a generat sau este susceptibilă să genereze dublă impunere poate depune, în condițiile prezentului articol, o plângere împotriva actului administrativ prin care s-a realizat interpretarea ori aplicarea respectivă, solicitând soluționarea litigiului.”. Precizare. Conform clauzei de armonizare a proiectului se menționează despre transpunerea parțială a Directivei (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană, astfel prin Ordinul Ministerului Finanțelor urmează a fi transpune celelalte prevederi ale Directivei. Directiva stabilește instituirea unui mecanism care să permită soluționarea eficace a litigiilor legate de interpretarea și aplicarea tratatelor fiscale bilaterale și a Convenției de arbitraj a Uniunii și, în special, a litigiilor care conduc la o dublă impunere, precum și determinarea elementelor necesare funcționării acestuia. Conform Directivei, soluționarea litigiilor ar trebui să se realizeze printr-o procedură în cadrul căreia, ca prim pas, cazul să fie transmis autorităților fiscale din statele membre vizate în vederea soluționării litigiului prin procedura de acord amiabil. Statele membre ar trebui încurajate să utilizeze mijloace alternative de soluționare a litigiilor, fără caracter obligatoriu, cum ar fi medierea sau concilierea, pe parcursul ultimelor etape ale perioadei procedurii de acord amiabil. Dacă nu se ajunge la un acord amiabil într-un anumit interval de timp, cazul ar trebui să fie supus unei proceduri de soluționare a litigiilor. Alegerea metodei pentru soluționarea litigiilor ar trebui să fie flexibilă, fie prin structuri ad-hoc, fie prin structuri cu un caracter mai permanent. Procedurile de soluționare a litigiilor s-ar putea concretiza prin intermediul unei comisii
---	--	--	--	--

				consultative, alcătuite atât din reprezentanți ai autorităților fiscale în cauză, cât și din personalități independente, sau ar putea fi o comisie de soluționare alternativă a litigiilor (aceasta din urmă asigurând flexibilitatea în alegerea metodei de soluționare a litigiilor). De asemenea, după caz, statele membre ar putea alege, prin acord bilateral, să utilizeze orice altă procedură de soluționare a litigiilor pentru soluționarea litigiului cu efect obligatoriu, cum ar fi procedura de arbitraj cu ofertă finală – final offer arbitration (cunoscută și sub numele de arbitraj cu cea mai bună ofertă finală – last best offer arbitration). Autoritățile fiscale ar trebui să ia o decizie finală obligatorie ținând cont de avizul comisiei consultative sau al comisiei de soluționare alternativă a litigiilor.
Art.II. – Prin derogare de la prevederile art.56 alin.(1) și (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, cu excepție pct.1, pct.8-11 care intră în vigoare la 01 ianuarie 2028.	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La Art. II, apreciem că derogarea propusă nu este aplicabilă situației proiectului, or, prevederile art. 56 alin. (2) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, prevăd regula generală de intrare în vigoare a actelor normative. Alin. (3) din același articol permite stabilirea unui alt termen pentru intrarea în vigoare a actelor normative în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective. În cazul aplicării art. 56 alin. (3) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, este necesar ca în nota de fundamentare să se justifice, prin argumente concludente că prevederile actului normativ prezentat întrunesc condițiile din acest articol.	Se acceptă. Proiectul de lege și Nota de fundamentare au fost ajustate.
	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		Totodată, cu referire la excepția care intenționează să stabilească data intrării în vigoare la 1 ianuarie 2028 a punctelor 1 și 8-11 din proiect, apreciem soluția ca fiind una defectuoasă. Or, pct. 8 completează titlul II al <i>Codului fiscal</i> cu anexa nr. 1 și anexa nr. 2 la care se face trimitere în pct. 5 și 6 din proiect, data intrării în vigoare a căror este data aderării Republicii Moldova la Uniunea	Se acceptă.

			Europeană. Astfel, în vederea excluderii confuziilor, norma se va revizui.	
	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (comentariu e-legiferare)		Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act.
	Banca Națională a Moldovei		Cu referire la proiectul de lege pentru modificarea Codului fiscal nr. 1163/1997 (privind impozitele directe) (număr unic 12/MF/2026), remis spre expertizare și avizare repetată prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr. 15/2-06/55 din 13.02.2026, Banca Națională a Moldovei reiterează propunerea menționată în avizul nr. 31- 002/7/469 din 02.02.2026 privind examinarea oportunității completării art. 12 alin. (1) pct. 1) al Codului fiscal, cu o nouă literă, cu următorul cuprins: „b1) plățile pentru achiziționarea integrală a oricărei proprietăți sau a oricărui drept de proprietate asupra tuturor elementelor menționate mai sus”, din considerentele ce urmează. Considerăm că propunerea menționată este intrinsec conexă intervențiilor propuse la art. 12 alin. (1) al Codului fiscal nr. 1163/1997 (în continuare – Cod fiscal), întrucât vizează delimitarea clară a noțiunii de „royalty” în scopul alinierii acesteia la acquis-ul comunitar. Totuși, potrivit sintezei obiecțiilor și propunerilor (pag. 1), s-a indicat că propunerea Băncii Naționale nu face obiectul direct al proiectului de lege pentru modificarea Codului fiscal, notăm că aceasta prezintă o legătură materială directă cu obiectul reglementării. Analiza comparativă a definiției actuale a noțiunii de „royalty” din Codul fiscal cu prevederile art. 2 lit. (b) din Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 relevă că redevențele sunt, în esență, plăți primite ca remunerație pentru utilizarea sau concesiunea utilizării drepturilor de proprietate intelectuală și a altor drepturi similare aferente elementelor cuprinse în definiție. Totodată, observăm, că Directiva nu reglementează în mod expres excluderi de la aplicarea definiției, respectiv categorii de achiziții integrale (transfer definitiv) ale anumitor drepturi de proprietate intelectuală enumerate în definiție, definiția având un caracter general, bazat pe un criteriu general: plata se consideră royalty dacă implică utilizarea sau concesiunea utilizării drepturilor	Nu se acceptă Ca urmare recepționării comentariilor Comisiei Europene, a fost constatat faptul că noțiunea de „royalty” urmează să fie preluată în redacția exactă prevăzută de Directiva pentru reglementarea prevederilor expuse în aceasta.

			referite în definiție. Spre deosebire de Directivă, Codul fiscal conține exclusii punctuale, cum ar fi art. 12 pct. 1) lit. c), care exclude din definiția „royalty” doar plățile pentru achiziționarea integrală a drepturilor asupra software-ului, fără a reglementa tratamentul fiscal al achiziționării integrale a altor drepturi de proprietate intelectuală. În același timp, interpretarea art. 12 din Modelul Convenției OCDE pentru evitarea dublei impunerii, paragraful 8.2 din Comentarii, consacră distincția dintre remunerația pentru dreptul de utilizare a unei proprietăți și contraprestația aferentă transferului definitiv al acestuia, ultima nefiind calificată drept „royalty”. În acest context, Banca Națională, recomandă examinarea oportunității privind includerea explicită a achiziționării integrale a oricăror drepturi de proprietate intelectuală în exclusiile de la noțiunea de „royalty”, în vederea asigurării unei interpretări unitare și conforme cu standardele internaționale și comunitare.	
Observațiile și comentariile Comisiei Europene				
2. Articolul 12: 2.1. la punctul 1) noțiunea de royalty va avea următorul cuprins: <u>„1) royalty (redevență) - plățile de orice fel primite ca recompensă pentru utilizarea sau transmiterea dreptului de utilizare a unui drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, inclusiv filmele cinematografice și programele informatice, a unui brevet, a unei mărci comerciale, a unui desen sau a unui model, a unui plan, a unei formule sau a unui procedeu secret, precum și pentru informații legate de o experiență acumulată în domeniul industrial, comercial sau științific; plățile primite pentru utilizarea sau transmiterea dreptului de utilizare a unui drept privind echipamente industriale, comerciale sau științifice.”</u> 2.2. la punctul 7), textul „, titluri și obligațiuni” se exclude, iar punctul se	TAXUD (Iunie 2026)		We need further explanation concerning the definition of royalties. The definition by Moldova may restrict the definition of the Directive and could potentially allow taxation on payments that should be exempt. <i>(Avem nevoie de clarificări suplimentare cu privire la definiția redevențelor. Definiția utilizată de Republica Moldova ar putea restrânge sfera definiției din Directivă și ar putea permite, eventual, impozitarea unor plăți care ar trebui să fie scutite.)</i>	Se acceptă. Se propune definirea noțiunilor de „royalty” și „dividend” expres în Capitolul 11¹ în redacția expusă în Directivă, în vederea excluderii interpretării incorecte a acestora iar propunerile de modificare a art.12 din Cod fiscal. Astfel, art.79⁴ se completează cu pct.4) și 5) în următoarea redacție: „4) <i>royalty (redevență)</i> - plățile de orice fel primite ca recompensă pentru utilizarea sau transmiterea dreptului de utilizare a unui drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, inclusiv filmele cinematografice și programele informatice, a unui brevet, a unei mărci comerciale, a unui desen sau a unui model, a unui plan, a unei formule sau a unui procedeu secret, precum și pentru informații legate de o experiență acumulată în domeniul industrial, comercial sau științific; plățile primite pentru utilizarea sau transmiterea dreptului de utilizare a unui drept privind echipamente industriale, comerciale sau științifice.

completează cu un enunț cu următorul cuprins: „Majorarea de întârziere (penalitatea) nu se consideră dobândă”.				5) <i>dobânzi</i> - veniturile din creanțe de orice fel, însoțite sau nu de garanții ipotecare sau de o clauză de participare la beneficiile debitorului, în special veniturile din obligațiuni sau împrumuturi, inclusiv primele și loturile atașate acestor obligațiuni sau împrumuturi; majorarea de întârziere (penalitatea) nu se consideră dobânzi.”.
4. Se completează cu articolul 71 ¹ cu următorul cuprins: „ Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor sau altor forme de distribuire a profitului obținute de către societățile asociate din state membre Uniunii Europene (1) Veniturile, sub formă de dividende sau sub altă formă de distribuire a profitului, obținute de către societățile, prevăzute la Anexa nr.1 a prezentului titlu, nu se supun impozitului pe venit la sursă de plată.	TAXUD (Iunie 2026)		Article 71 does not refer to the case of dividends paid to permanent establishments situated in other Member States (Article 1 (d) of the Parent-Subsidiary Directive, PSD) <i>(Articolul 71 nu vizează cazul dividendelor plătite unor reprezentanțe permanente situate în alte state membre (articolul 1 litera (d) din Directiva privind societățile-mamă și filialele – PSD).)</i>	Se acceptă. Se propune următoarea redacție a art.71 ¹ alin.(1): „(1) Veniturile, sub formă de dividende sau sub altă formă de distribuire a profitului, obținute de către societățile prevăzute la Anexa nr.1 a prezentului titlu și de către reprezentanțele permanente ale acestora, nu se supun impozitului pe venit la sursă de plată.”.
Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor sau altor forme de distribuire a profitului obținute de către societățile asociate din state membre Uniunii Europene [...] (2) Scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară întrunește cumulativ următoarele condiții: a) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10% în capitalul persoanei juridice rezidente care efectuează distribuirea, calculate în funcție de valoare în capitalul social <u>sau a drepturilor de vot ale acesteia</u> ; b) deține acțiuni sau cote de participație timp de cel puțin 12 luni; c) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a aceluia stat, și nu este considerată rezidentă în scopuri fiscale al unui stat în afara Uniunii Europene în	TAXUD (Iunie 2026)		The definition of association covers the two criteria of Article 3.2 of the PSD. The criterion of voting rights is to be included based on bilateral agreements, as an alternative to the criterion based on capital. <i>(Definiția asocierii acoperă cele două criterii prevăzute la articolul 3.2 din PSD. Criteriul drepturilor de vot trebuie inclus în baza unor acorduri bilaterale, ca alternativă la criteriul bazat pe capital.)</i>	Se acceptă. Norma respectivă a fost ajustată, astfel încât va rămâne doar o referință privind determinarea criteriului de stabilire a asocierii, respective art.71 ¹ alin.(2) va avea următoarea redacție: „(2) Scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară întrunește cumulativ următoarele condiții: a) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10% în capitalul persoanei juridice rezidente care efectuează distribuirea, calculate în funcție de valoare în capitalul social;” În aceeași ordine de idei, art.80 ² alin.(1) lit.a) va avea următoarea redacție: „a) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10%, calculate în funcție de valoare în capitalul social;”.

temeiul prevederilor unui acord/convenției pentru evitarea dublei impunerii încheiat între acel stat și un stat care nu este membru al Uniunii Europene; d) este supusă unaia dintre impozitele menționate la art.80² alin.(4) lit.c), fără posibilitatea de a fi scutit, sau unui alt impozit care substituie impozitele respective și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente. Articolul 80². Dividende sau alte forme de distribuire a profitului primite din statele membre ale Uniunii Europene (1) La calcularea venitului impozabil al unei persoane juridice rezidente, nu sunt supuse impozitului pe venit dividendele sau alte forme de distribuire a profitului obținut de la o societate plătitoare al unui stat membru al Uniunii Europene, inclusiv cele distribuite reprezentanței permanente situate într-un alt stat membru decât cel al societății plătitoare, dacă persoana juridică rezidentă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) deține acțiuni sau cote de participare minimum 10%, calculate fie în funcție de valoare în capitalul social <u>sau</u> drepturi de vot ale societății plătitoare;				
Articolul 79⁵. Dispoziții generale privind modul de impozitare a dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre diferite (1) Veniturile obținute sub formă de dobândă sau royalty a căror sursă este Republica Moldova sunt scutite de impozitul pe venit reținut la sursă de plată doar în cazul în care beneficiarul	TAXUD (Iunie 2026)		We understand that Article 79 (2) covers the case of payments from permanent establishments situated in Moldova of companies associated with the recipient. <i>(Înțelegem că articolul 79 alineatul (2) vizează cazul plăților efectuate de reprezentanțele permanente situate în Republica Moldova ale unor societăți afiliate beneficiarului.)</i>	Precizare Înțelegerea este corectă, reieșind din noțiunea de „societate plătitoare – [...] sau persoana juridică nerezidentă care desfășoară activitatea în Republica Moldova printr-o reprezentanță permanentă, definită conform art.5 pct.15)”.

efectiv al dobânzilor sau royalty este o societate dintr-un alt stat membru sau o reprezentanță permanentă situată în alt stat membru al unei societăți dintr-un stat membru. <u>(2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în cazul în care o societate plătitoare și o societate beneficiară sunt societăți asociate.</u>				
Articolul 79⁵. Dispoziții generale privind modul de impozitare a dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre diferite (7) Prevederile alin.(1) nu se aplică unei societăți a unui stat membru sau unei reprezentanțe permanente al unei societăți a unui stat membru dacă societățile respective îndeplinesc condițiile prevăzute la art.79⁴ pct.1), dar nu dețin minimum din cote de participație, prevăzute la art.79⁴ pct.2) pe parcursul a 12 luni în capitalul societății plătitoare de dobânzi sau royalty. <u>(8) Prin derogare de la alin.(7), societatea plătitoare are dreptul de a nu reține impozitul pe venit la sursa de plată cu condiția că aceasta prezintă Serviciului Fiscal de Stat o garanție bancară în mărime egală cu impozitul pe venit care ar fi fost reținut dacă nu s-ar aplica prezentul alineat. Scutirea de la impozitul pe venit devine definitivă, iar garanția expiră la data la care minimum din cote de participație este deținut cel puțin timp de 12 luni neîntrerupt.</u> <u>(9) În cazul în care o garanție bancară a fost acordată Serviciului Fiscal de Stat în temeiul alin.(8), iar condițiile stabilite pentru acordarea scutirii de plată a</u>	TAXUD (Iunie 2026)		The request of bank guarantees in order to enjoy the exemption of corporate tax requires that the conditions should be equal to those required for similar domestic situations and should be effective, in as that the exemption is enjoyed where the minimum holding period is completed. <i>(Solicitarea unor garanții bancare pentru a beneficia de scutirea de impozit pe profit impune ca aceste condiții să fie echivalente cu cele prevăzute pentru situații interne similare și să fie eficace, în sensul că scutirea se acordă odată ce perioada minimă de deținere a fost îndeplinită.)</i>	Se acceptă, prin excluderea posibilității de a prezenta o garanție bancară pentru a beneficia de dreptul de a nu reține impozitul pe venit la sursa de plată în cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de lege. Astfel, societății plătitoare i se va aplica același tratament fiscal prevăzut de legislația internă, conform principiului echității stabilit în Codul fiscal. Astfel, în cazul în care condițiile prevăzute în proiectul de lege nu sunt îndeplinite, veniturile sub formă de dobânzi sau royalty urmează a fi supuse reținerii la sursă a impozitului pe venit conform cotelor prevăzute de legislație. Ulterior, în decursul anului calendaristic în cazul în care condiția este îndeplinită, venitul respectiv este considerat neimpozabil, cu restituirea prin recalcularea impozitului pe venit din anul calendaristic în care acesta a fost reținut. Propunerea se regăsește în art.79⁵ alin.(8) din proiectul de lege, fiind exclus alin.(9), în următoarea redacție: „(8) În cazul prevăzut la alin.(7), veniturile sub formă de dobânzi sau royalty urmează a fi supuse reținerii la sursă a impozitului pe venit conform cotelor prevăzute de legislație. Ulterior, în decursul anului calendaristic în cazul în care condiția este îndeplinită, venitul respectiv este considerat neimpozabil, cu restituirea prin recalcularea impozitului pe venit din anul calendaristic în care acesta a fost reținut. În acest sens, societatea plătitoare urmează să depună o darea de seamă corectată în termenul de prescripție stabilit la art.264.”.

impozitului pe venit nu se consideră a fi îndeplinite în orice moment înainte de expirarea garanției bancare, societatea beneficiară a dobânzilor sau royalty informează societatea plătitoare și Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 3 zile lucrătoare, execută garanția bancară.				
6. se completează cu articolul 80² cu următorul cuprins: „Articolul 80². Dividende sau alte forme de distribuire a profitului primite din statele membre ale Uniunii Europene (1) La calcularea venitului impozabil al unei persoane juridice rezidente, nu sunt supuse impozitului pe venit dividendele sau alte forme de distribuire a profitului obținut de la o societate plătitoare al unui stat membru al Uniunii Europene, inclusiv cele distribuite reprezentanței permanente situate într-un alt stat membru decât cel al societății plătitoare, dacă persoana juridică rezidentă întrunește cumulativ următoarele condiții: b) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10%, calculate fie în funcție de valoare în capitalul social sau drepturi de vot ale societății plătitoare; c) deține acțiuni sau cote de participație timp de cel puțin 12 luni; d) societatea plătitoare este supusă unui impozit pe venit într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu alin.(4).	TAXUD (Iunie 2026)		Article 80 refers to a permanent establishment located in a Member State. We understand that it is implementing Article 4.1. a. It should refer to permanent establishments located in Moldova. The reference to permanent establishments should be done to those located in Moldova <i>(Articolul 80 se referă la o reprezentanță permanentă situată într-un stat membru. Înțelegem că acesta transpune articolul 4.1. lit. a). Ar trebui să facă referire la reprezentanțele permanente situate în Moldova.</i> <i>Referirea la reprezentanțele permanente ar trebui să vizeze pe cele situate în Moldova.)</i>	Precizare. Conform legislației interne, sintagma utilizată în articolul 80² „persoana juridică rezidentă” înglobează în sine atât „societatea-mamă”, cât și „reprezentanța permanentă a acesteia” (art.75 din Codul fiscal). Prin urmare, prevederile respective vor fi aplicabile, inclusiv în raport cu reprezentanțele permanente situate în Republica Moldova.
(5) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care: 1) dividendele sau alte forme de distribuire a profitului distribuite persoanelor juridice rezidente sunt	TAXUD (Iunie 2026)		Article 80 (5) 1) should also cover the case of dividends and profit distributions received by permanent establishments situated in Moldova of companies of other Member States	Precizare Conform legislației interne, sintagma utilizată în articolul 80² „persoana juridică rezidentă” înglobează în sine atât „societatea-mamă”, cât și „reprezentanța permanentă a acesteia” (art.75 din Codul fiscal). Prin urmare, prevederile respective

deductibile de către societatea plătoare din stat membru; 2) dividendele sau alte forme de distribuire a profitului apar ca urmare a unei tranzacții/acțiune sau a unei serii de tranzacții/acțiuni: a) pentru care scopul principal sau unul dintre scopurile principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (6) În sensul alin.(5) pct.2), o tranzacție/acțiune sau o serie de tranzacții/acțiuni sunt considerate neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective. (7) Prevederile prezentului articol se aplică în coroborare cu prevederile art.189¹.”.			<i>(Articolul 80 alineatul (5) punctul 1) ar trebui să vizeze și cazul dividendelor și al distribuțiilor de profit primite de sediile permanente, situate în Republica Moldova, ale unor societăți din alte state membre.)</i>	vor fi aplicabile, inclusiv în raport cu reprezentanțele permanente situate în Republica Moldova.
			In the case of Moldovan companies receiving profits distributions, the completion of the minimum holding period after the profit distribution requires: requesting the exemption and bank guarantees in order to enjoy the exemption of corporate tax. <u>These conditions should be equal to those required for similar domestic situations and should be effective, in as that the exemption is enjoyed where the minimum holding period is completed.</u> <i>(În cazul companiilor din Republica Moldova care primesc distribuiri de profit, îndeplinirea perioadei minime de deținere ulterior distribuirii profitului presupune solicitarea scutirii și constituirea de garanții bancare pentru a beneficia de scutirea de impozit pe profit. Aceste condiții trebuie să fie echivalente cu cele impuse în situații interne similare și să fie efective, în sensul că scutirea se aplică odată ce perioada minimă de deținere a fost îndeplinită.)</i>	Se acceptă, prin excluderea posibilității de a prezenta o garanție bancară pentru a beneficia de dreptul de a nu reține impozitul pe venit la sursa de plată în cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de art.80² alin.(1) lit.b) din proiectul de lege. Respectiv, în cazul în care în care condițiile prevăzute în art.80² alin.(1) din proiectul de lege nu sunt îndeplinite, veniturile obținute din dividende sau alte forme de distribuire a profitului obținute de la o societate plătoare urmează a fi supuse impozitului pe venit conform cotelor prevăzute de legislație. Ulterior, în decursul anului calendaristic în cazul în care condiția este îndeplinită, venitul respectiv este considerat neimpozabil, cu restituirea prin recalcularea impozitului pe venit din anul calendaristic în care acesta a fost reținut. Astfel, alin.(3) se exclude, iar alin.(2) din art.80² va avea următorul cuprins:

				„(2) În cazul în care societatea plătitoare declară o distribuie de profituri/repartizare de dividende către o persoană juridică rezidentă care nu deține încă acțiuni sau cote de participație minimum 10% pentru o perioadă de cel puțin 12 luni, dar care îndeplinește celelalte condiții prevăzute la alin.(1), venitul respectiv este supus impozitării. Ulterior, în decursul anului calendaristic în cazul în care condiția este îndeplinită, venitul respectiv este considerat neimpozabil, cu restituirea prin recalcularea impozitului pe venit din anul calendaristic în care acesta a fost calculat. În acest sens, persoana juridică rezidentă urmează să depună o darea de seamă corectată în termenul de prescripție stabilit la art.264.”.
- Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iunie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne; -	TAXUD (Iunie 2026)		General comment – the directive is not transposed in its totality since none of its provisions, except Article 3, is transposed.	Nota Prevederile din Directivele 2017/1852 care nu se regăsesc în proiectul de lege urmează a fi transpuse printr-o altă lege; termenul limită de aprobare, conform Programului Național de Aderare 2025-2029, este luna mai 2027.
- Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană.	TAXUD (Iunie 2026)		<i>(Observație generală – directiva nu este transpusă în totalitate, întrucât nu a fost transpusă niciuna dintre dispozițiile sale, cu excepția articolului 3.)</i>	Nota Prevederile din Directivele 2017/1852 care nu se regăsesc în proiectul de lege urmează a fi transpuse prin Ordin al Ministerului Finanțelor, cu termen stabilit în conformitate cu Programul Național de Aderare 2025–2029 – decembrie 2026.
	TAXUD (Iunie 2026)		The definition of permanent establishment does not match with that of the PSD. <u>This is acceptable</u> <i>(Definiția sediului permanent nu corespunde cu cea din Directiva privind societățile-mamă și filialele (PSD). Acest lucru este acceptabil.)</i>	Se acceptă. Proiectul de lege nu include în sine noțiunea de „reprezentanță permanentă” așa cum prevede Directiva 96/2011, dat fiind faptul că art.1 pct.15) din Codul fiscal deja reglementează noțiunea de „reprezentanță permanentă” – despre care fapt a fost informată Comisia Europeană. Noțiunea existentă în Codul fiscal este acceptată de Comisia Europeană potrivit comentariului.